

změna č. 10 Územního plánu Žatec

*vyhodnocení námitek, připomínek a stanovisek
k veřejnému projednání návrhu ÚP a stanovisek k návrhu rozhodnutí*

*obdržené námítka, vyhodnocení,
návrh na rozhodnutí a zdůvodnění*

*obdržené námítka oprávněných investorů,
vyhodnocení a návrh na rozhodnutí*

ČEPS a.s. - Námítka se týká návrhového koridoru TI 201, který je vymežován pro **rozvojový záměr přenosové soustavy ČR, a který vyplývá ze Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění aktualizace č. 1, 2 a 3** (dále jen "ZÚR") a jeho koordinace s návrhovým koridorem DK 201 pro stavbu dopravní infrastruktury. V návrhu Změny č. 10 územního plánu Žatec je v kapitole 4.2.3. *Zásobování elektrickou energií* uvedena podmínka: "Umístění patice sloupu v blízkosti silnice I/27 bude korigováno s umístěním přeložky silnice I/27 v koridoru DK 201". Taková podrobnost je však pod rozlišovací schopností územního plánu, jelikož způsob a rozvržení jednotlivých stožárových konstrukcí záměru bude řešen až v rámci územního řízení a takovéto podmínky územnímu plánu dle § 43 odst. 3 nepřísluší. Ze ZÚR ale vyplývá podmínka vzájemné koordinace pro oba tyto záměry, avšak v návrhu Změny č. 10 územního plánu Žatec je podmínka koordinace těchto staveb uplatněna pouze jednostranně. Návrh Změny č. 10 Územního plánu Žatec je tedy v tomto bodě v nesouladu se ZÚR. Žádáme Vás o nahrazení této koordinační podmínky podmínkou vzájemné koordinace obou záměrů realizovaných v koridorech TI 201 a DK 201 v návrhu Změny č. 10 územního plánu Žatec a uvedení tak návrhu Změny č. 10 územního plánu Žatec do souladu se ZÚR.

Vyhodnocení: *Jedná se o nedorozumění. Formulace nebyla zamýšlena v tom smyslu, že umístění stavby vedení ZVN v koridoru TI 201 se má jednostranně přizpůsobit stavbě silnice v koridoru DK 201; zamýšlena byla vzájemná koordinace obou staveb v návazných řízeních. K posunutí významu došlo přepisem – záměnou slovesa „koordinováno“ za sloveso „korigováno“.*

Bude nahrazeno formulací: „Umístění patice sloupu v blízkosti silnice I/27 bude v návazných řízeních koordinováno s umístěním přeložky silnice I/27 v koridoru DK 201“.

Co se podrobnosti ÚP týče, pořizovatel se s názorem podatele neztotožňuje. I kdyby změna ÚP požadovala přizpůsobit umístění jedné stavby stavbě druhé (tedy určovala přednost veřejného zájmu), nepřekračoval by tím ÚP zákonem mu stanovenou podrobnost (tj. nejednalo by se ještě o podmínku náležící do regulačního plánu). Dle standardní judikatury může ÚP určovat podmínky pro návazná řízení v obecné rovině ve formě požadavku přizpůsobit umístění stavby v návazném řízení určitým podmínkám (zde tedy umístění jiné stavby), pokud toto umístění ÚP přímo neurčuje prostorově.

Návrh na rozhodnutí: *Námítka bylo vyhověno.*

ČEPRO a.s. Praha – Z důvodu zajištění bezpečnosti osob i majetku s ohledem na charakter látek přepravovaných dálkovodem požaduje ČEPRO, a. s., aby do územního plánu (změny č. 10), byly doplněny a zpracovány následující námítka:

- 1) Požadujeme doplnit do textové části územního plánu - změna č. 10 str. 83 k poznámce č. 5 –TEXT: Podmínkou umístění staveb a výkonu činností uvedených v §

3 odst.7. zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy ve znění pozdějších změn situované do ochranného pásma produktovodu je udělení souhlasu provozovatele produktovodu, který v souhlasu zároveň stanoví podmínky.

2) Požadujeme doplnit do kapitoly 4.2.3. textové části ke koridoru TI 201-S76 text: Koridor kříží trasu produktovodu DN 300 Litvínov – Kryry a doprovodný kabel (DKMOS) v majetku ČEPRO, a.s. Křížení musí respektovat a splňovat platné právní předpisy a ČSN 650204. Stavba musí být projednána s provozovatelem produktovodu.

Vyhodnocení: K bodu 1): Požadavek OI je směřován do Textové části odůvodnění. Informace bude doplněna do kap. (E.)2.3.1. Ochranná pásma dopravní a technické infrastruktury a výroby, do uvedené poznámky č. 5.

K bodu 2) Požadavek OI je směřován do výrokové části ÚP, přičemž OI požaduje doplnění informace o stavu území (tj., že návrhový koridor technické infrastruktury kříží stávající stavbu produktovodu a doprovodného kabelu) a dále doplnění informace plynoucí ze stávajících právních předpisů. Takové informace není možné do výrokové části ÚP doplňovat, protože výroková část ÚP může obsahovat pouze taková ustanovení, která jsou výrokem ÚP ustanovena nově a nevyplývají ani ze stavu území, ani z platných právních předpisů. Uvedené informace je možné doplnit pouze do Textové části odůvodnění, např. do kap. (E.)4. Koncepce veřejné infrastruktury.

Návrh na rozhodnutí: Námitce se vyhovuje z části..

obdržená stanoviska a jejich vyhodnocení

Krajský úřad ÚK, ODaSH - souhlasí s návrhem změny č. 10 Územního plánu Žatec žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, Územní odbor Žatec - vydává souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – S návrhem změny č. 10 ÚP Žatec souhlasíme.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad ÚK, OKaPP - Dotčeným orgánem státní památkové péče, který uplatňuje stanoviska ve věci návrhu Změny č. 10 Územního plánu Žatec, je podle § 26 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona, Ministerstvo kultury České republiky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajské ředitelství policie ČR – s Návrhem změny č. 10 Územního plánu Žatec souhlasíme a nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Ústecký kraj - **n e m á n á m i t k y** k projednání návrhu změny č. 10 Územního plánu Žatec.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu - nedošlo v návrhu změny ke změně řešení, která by měnila zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, soulad s Politikou územního rozvoje ČR, v úplném znění závazném od 11. 9. 2020 a Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3, účinnými od 6. 8. 2020. KÚ ÚK UPS proto neuplatňuje stanovisko ve smyslu § 52 odst. 3 SZ.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – ochrana ovzduší – nemá k návrhu změny č. 10 Územního plánu Žatec z hlediska ochrany ovzduší připomínky (upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí); ochrana přírody a krajiny – K předloženému návrhu změny ÚP nemáme podstatných námitek; ochrana ZPF - Z návrhu byly vyřazeny plochy BV 32, RZ 29 a VP 33. s touto úpravou lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit.

Dále bylo doplněno odůvodnění k plochám vodním a vodohospodářským VH 4, VH 5 a VH 7.

Plocha **VH 4** představuje zábor 7,4402 ha zemědělské půdy s I. třídou ochrany (3,7514 ha) a s V. třídou ochrany (3,4928 ha). Podle doplněného odůvodnění se jedná o záměr založení akumulčních vodních nádrží na přítoku Hutné a na dolním toku Hutné, jedná se o území na soutoku Hutné a jejího přítoku od Staňkovic. Návrh souvisí se záměrem odvodnění prameniště nad Staňkovicemi, které způsobuje lokální zaplavení sklepů v sídle Staňkovic (mimo řešené území) a odvedení této vody do říčky Hutné. Z důvodu potřeby zpomalení odvedení vody a jejího zadržetí v krajině je navrženo na soutoku obou toků území pro možný vznik poldru či mokřadu. Zároveň se jedná o dříve navržené lokální biocentrum LBC 6 hydrické řady, které se navrhuje jako vodní plocha s rozlehlou mokřadní částí. V biocentru budou vyústěny drenáže odvodňující území Staňkovic.

Vzhledem k uvedenému odůvodnění lze shledat výše uvedený zábor jako odůvodněný a ve veřejném zájmu převažujícím nad ochranou ZPF a též jako vhodné opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržetí vody v krajině, tj. v souladu s ust. § 4 zákona. Z hlediska ochrany ZPF lze s návrhem této plochy souhlasit.

Plocha **VH 5** představuje zábor 1,3627 ha zemědělské půdy s II. třídou ochrany a plocha **VH 7** představuje zábor 0,4355 ha zemědělské půdy s II. třídou ochrany. K těmto plochám bylo doplněno následující odůvodnění: „*V údolí toku Perče je v ÚS krajiny navržena kaskáda drobných vodních ploch souvisejících s vodním tokem, s cílem revitalizace koryta tohoto vodního toku, aby mohly být zajištěny požadavky na směrovou i vertikální diferenciaci vodního toku a tím zvýšena biodiverzita biotopů v lokalitě. Zároveň se jedná o území na úpatí svahu nad tokem Perče, geomorfologicky vhodné pro zadržování vody v krajině. Plocha VH 7 je zároveň součástí dříve navrženého lokálního biocentra LBC 25 hydrické řady.*“

S ohledem k výše uvedenému odůvodnění, lze považovat obě navrhované plochy za veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF v souladu s ust. § 4 odst. 3 zákona a za vhodné opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržetí vody v krajině dle § 4 odst. 4 zákona. Návrh těchto ploch lze shledat za akceptovatelný z hlediska ochrany ZPF.

Nově byla do návrhu změny ÚP zařazena plocha **VZ 10** pro využití veřejná prostranství – zeleň. Tato plocha představuje zábor 0,3016 ha zemědělské půdy s I. třídou ochrany. Tato plocha je vymezena v lokalitě Loučky a jedná se o pás navržené liniové zeleně podél Stroupežnické ulice a ulice Loučka po jez Libočany. Plocha je navržena pro zlepšení rekreačního využití krajiny. S ohledem na umístění při stávající komunikaci a účel a nepříliš významnému rozsahu záboru zemědělské půdy lze výjimečně s návrhem této plochy souhlasit. Byla shledána v souladu s § 4 zákona;

vodní hospodářství nemá k upravenému návrhu změny č. 10 Územního plánu Žatec připomínky;

státní správa lesů – nemá připomínek k návrhu změny č. 10 územního plánu Žatec – veřejné projednání;

posuzování vlivů na životní prostředí - „změnu č. 10 územního plánu Žatec“ není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí;

prevence závažných havárií - nejsme dotčeným správním úřadem.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů Praha – souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené dílčí změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo kultury ČR - neuplatňuje k návrhu změny č. 10 ÚP Žatec ve fázi opakovaného veřejného projednání žádné připomínky. Upravená dokumentace zohlednila a zapracovány byly veškeré k předchozím fázím uváděné připomínky MK.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí a zemědělství – ochrana ovzduší – není příslušným úřadem k vydání stanoviska; odpadové hospodářství – nemá připomínky; ochrana přírody - není příslušným úřadem k vydání stanoviska; ochrana ZPF - není příslušným úřadem k vydání stanoviska; lesní hospodářství – souhlasíme a k navrženým změnám nemáme připomínek; vodní hospodářství – není příslušným úřadem k vydání stanoviska; stavební úřad – bez připomínek; státní památková péče – k vydání stanoviska je příslušné MK ČR.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

obdržené připomínky a jejich vyhodnocení

Národní památkový ústav – zápis nové kulturní památky čp. 305 Žatec a čp 1257 Žatec.

Vyhodnocení: Informace bude doplněna do kap. (E.)2.1.2. Seznam nemovitých kulturních památek Textové části odůvodnění.

Vyhodnocení: připomínce se vyhovuje.

obdržená stanoviska k vyhodnocení námitek

Krajský úřad ÚK, ODaSH - souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem rozhodnutí o připomínkách, uplatněných k návrhu změny č. 10 Územního plánu Žatec bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad ÚK, OKaPP - Dotčeným orgánem státní památkové péče, který uplatňuje stanoviska ve věci návrhu Změny č. 10 Územního plánu Žatec, je pod le § 26 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona, Ministerstvo kultury České republiky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost - souhlasíme a k uvedené věci nemáme žádné věcné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu - s návrhem rozhodnutí o námitkách lze, v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona, souhlasit.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – ochrana ovzduší – nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 10 Územního plánu Žatec z hlediska ochrany ovzduší připomínky;

ochrana přírody a krajiny – nemáme k předloženému návrhu na vyhodnocení námitek, jež byly předloženy v rámci veřejného projednání, připomínek;

ochrana ZPF - nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 10 Územního plánu Žatec připomínky.

vodní hospodářství - nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 10 Územního plánu Žatec připomínky;

státní správa lesů – nemá připomínek k návrhu změny č. 10 Územního plánu Žatec – námitky;
posuzování vlivů na životní prostředí - nemá připomínky k předloženému návrhu rozhodnutí
o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 10 územního plánu Žatec;
prevence závažných havárií - nejsme dotčeným správním úřadem.
Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

.....
Bc. Martina Ooppelová
pořizovatel

.....
Jaroslav Špička
určený zastupitel