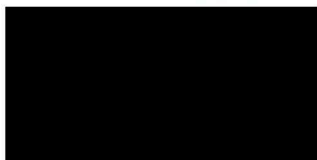




Městský úřad Žatec  
Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí  
Stavební úřad  
náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec

NAŠE ZN.: MUZAS/24845/2019/SU/Bi  
Č.j: MUZA 28452/2021  
VYŘIZUJE:  
TEL.:  
FAX:  
E-MAIL:



HP-Pelzer, s.r.o.,  
IČ 40524604,  
Pod Kyjovem 349,  
322 00 Plzeň

DATUM: 30. 06. 2021

## ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

### Výroková část:

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí (dále jen „správní orgán“ nebo „stavební úřad“), jako správní orgán příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku projednal přestupky, které spáchala

**HP-Pelzer, s.r.o., IČO 40524604, Pod Kyjovem 349, 322 00 Plzeň**

(dále jen "obviněný"), a rozhodl takto:

### I. Obviněný je

**vinen tím, že**

stavbu umístěnou v jeho areálu na pozemku st. p. č. 1484 v k. ú. Žatec, nazvanou „HMPIII/HL new“, užíval od 26. 05. 2018 ke dni 07. 06. 2019 bez kolaudačního souhlasu vydaného podle stavebního zákona a dále tím, že stavbu umístěnou v jeho areálu na pozemcích parc. č. 2716/5 a st. p. č. 1442/8 v k. ú. Žatec, nazvanou „Lehká pěna“ provedl bez územního rozhodnutí a stavebního povolení a dále tuto stavbu ke dni 07. 06. 2019 také užíval bez kolaudačního souhlasu vydaného podle stavebního zákona,

**tedy**

v rozporu s ustanovením § 76 stavebního zákona provedl činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán, dále v

rozporu s ustanovením § 108 stavebního zákona provádí nebo provedl stavbu bez stavebního povolení a dále v rozporu s § 119 odst. 1 stavebního zákona užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí,

### **čímž spáchal**

přestupky podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. a) a f) stavebního zákona a přestupek podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona.

## **II. Správní orgán obviněnému**

### **ukládá**

podle ustanovení § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ustanovení vztahujícího se na nejzávažnější přestupek, tedy ustanovení § 178 odst. 3 písm. b) stavebního zákona,

**pokutu ve výši 1.000.000 Kč  
(slovy: jeden milion korun českých)**

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve prospěch účtu Města Žatec, náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec, vedeného u Komerční banky, a.s. číslo účtu 19-422481/0100, VS 1719024845.

## **III. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb.**

### **u k l á d á**

obviněnému povinnost nahradit

**náklady řízení ve výši 1.000 Kč  
(slovy: jeden tisíc korun)**

splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve prospěch účtu Města Žatec, náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec, vedeného u Komerční banky, a.s. číslo účtu 19-422481/0100, VS 4019024845.

## **Odůvodnění:**

### **Odůvodnění výroku I.:**

Obviněný stavbu umístěnou v jeho areálu na pozemku st. p. č. 1484 v k. ú. Žatec, nazvanou „HMPIII/HL new“, užíval od 26. 05. 2018 ke dni 07. 06. 2019 bez kolaudačního souhlasu vydaného podle stavebního zákona a dále stavbu umístěnou v jeho areálu na pozemcích parc. č. 2716/5 a st. p.č. 1442/8 v k. ú. Žatec, nazvanou „Lehká pěna“ provedl bez územního rozhodnutí a stavebního povolení a dále tuto stavbu ke dni 07. 06. 2019 také užíval bez kolaudačního souhlasu vydaného podle stavebního zákona. Dále ke dni 30. 06. 2021 doplňuje stavební úřad skutečnost, že dne 05. 09. 2019 vydal stavební úřad výzvu ke zjednání nápravy č.j.: MUZA 34651/2019, spis. zn.: MUZAS 17607/2019 kterou vyzval obviněného k bezodkladnému ukončení užívání stavby na pozemcích st.p.č. 1442/8,



1442/9 a parc. č. 2716/3 v k.ú. Žatec. Výzvu obviněný nerespektuje, stavbu stále trvale užívá. Na porušení povinnosti podle stavebního zákona byl v této výzvě obviněný upozorněn. Dne 15. 11. 2000 bylo vydáno kolaudační rozhodnutí č. j.: SÚ 330-2/2678/17/2000. Stavba na pozemku st. p. č. 1484 v k. ú. Žatec byla zkolaudována stavebním úřadem jako expediční skladová hala. Dne 08. 02. 2012 vydal stavební úřad na základě žádosti obviněného stavební povolení č. j.: MUZA 4149/2012 na přestavbu této expediční haly na halu výrobní – změna dokončené stavby. Projektem byla stavba nazvána „Přestavba stávající expediční haly v areálu "HP-Pelzer s.r.o. Žatec" včetně připojení na splaškovou kanalizaci, vodovod, požární vodovod, plyn, elektroinstalaci a EPS, Žatec, ul. Raisova“. Stavba byla rozdělena na výrobní halu se vstupním skladovým prostorem a dvoupodlažní vestavek se zázemím. Dále na skladovou část hotových výrobků a přístavky pro technologické zařízení haly. Podmínkou č. 27 bylo stanoveno, že trvalé užívání této stavby – přestavby, podléhá vydání kolaudačního souhlasu. Stavba byla zahájena. Následně v průběhu doby bylo opakovaně ke dni 07. 06. 2019 zjištěno, že stavba je obviněným trvale užívána, aniž by obviněný požádal stavební úřad o vydání uvedeného kolaudačního souhlasu. Navíc dle zápisu z kontrolní prohlídky dne 07. 06. 2019 bylo opakovaně zjištěno (viz dřívější řízení o správním deliktu, které vedl správní orgán pod spis. zn.: MUZAS 26883/2016), že stavba není prováděna ani podle schválené projektové dokumentace od RAVAL projekt v.o.s. zpracované pro vydání výše uvedeného stavebního povolení č. j.: MUZA 4149/2012 ze dne 08. 02. 2012. Dle sdělení obviněného nebyl a ani nebude např. realizován vestavek s kanceláři a zázemím pro zaměstnance, dále byla rozšířena výroba oproti projektu (tento přestupek stavby byl řešen v rámci řízení spisu MUZAS 26883/2016). Hlavním důvodem zahájeného tohoto řízení o přestupku v této věci stavby „HMPIII/HL new“ na pozemku st. p. č. 1484 v k.ú. Žatec je ale již uvedené trvalé užívání stavby od 26. 05. 2018 ke dni 07. 06. 2019 bez kolaudačního souhlasu stavebního úřadu podle stavebního zákona pro účel využití jako výrobní haly.

Dále bylo ke dni 07. 06. 2019 zjištěno, že obviněný stavbu umístěnou v jeho areálu na pozemcích parc. č. 2716/5 a st. p. č. 1442/8 v k. ú. Žatec, jím nazvanou „Lehká pěna“ provedl bez územního rozhodnutí a stavebního povolení a dále tuto stavbu ke dni 07. 06. 2019 také užíval bez kolaudačního souhlasu vydaného podle stavebního zákona. Historicky ve věci této stavby bylo žádáno o různá rozhodnutí, nicméně žádosti byly podávány nekompletní a řízení byla vždy zastavena. Dále ke dni 30. 06. 2021 doplňuje stavební úřad skutečnost, že dne 05. 09. 2019 vydal stavební úřad výzvu ke zjednání nápravy č.j.: MUZA 34651/2019, spis. zn.: MUZAS 17607/2019 kterou vyzval obviněného k bezodkladnému ukončení užívání stavby na pozemcích st.p.č. 1442/8, 1442/9 a parc. č. 2716/3 v k.ú. Žatec. Výzvu obviněný nerespektuje, stavbu stále trvale užívá. Na porušení povinnosti podle stavebního zákona byl v této výzvě obviněný upozorněn.

Podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona *"Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 76 provede činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán."*

Podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona *„V rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě.“*



Podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona "Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako stavebník dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 108 provede stavbu bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora."

V návaznosti na uvedená jednání pod spis. zn.: MUZAS 17601/2019 a MUZAS 17607/2019 dne 07. 06. 2019 vydal dne 17. 06. 2019 stavební úřad za uvedené protizákonné jednání podle stavebního zákona příkaz o uložení pokuty č.j.: MUZA 24877/2019. Za toto nezákonné jednání byla obviněnému stavebním úřadem uložena z důvodu opakování protizákonného jednání pokuta v maximální výši 1.000.000 Kč. Dne 03. 07. 2019 byl obviněným podán v řádné zákonné lhůtě odpor proti tomuto příkazu. Do odporu obviněný uvedl to, že s příkazem nesouhlasí. Že na základě žádosti ze dne 29. 06. 2019 probíhá u správního orgánu řízení o dodatečném povolení staveb, jejichž provedení či užívání bez povolení orgánu veřejné moci je obviněnému kladeno za vinu. Podle názoru je sporné, zda se dopustil všech přestupků kladených za vinu. Navíc má obviněný za to, že i kdyby se některého přestupku dopustil, uložená pokuta je naprosto nepřiměřená takového přestupku. Dále obviněný uvedl, že se blíže vyjádří v rámci řádného správního řízení. Dále uvedl, že ve vyjádření uvede rovněž své procesní návrhy.

Podaným odporem se tedy příkaz zrušil a správní orgán pokračoval v zahájeném přestupkovém řízení a nařídil ústní jednání na den 22. 10. 2019. Jednání se zúčastnili za obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] Z tohoto jednání stavební úřad sepsal protokol č.j.: MUZA 41016/2019. Obviněný do protokolu uvedl v přesném znění toto:

*„Bylo mi sděleno obvinění z přestupků podle § 178 odst. 1 písm. a), f) a odst. 2 písm. e) stavebního zákona stavebního zákona, ke kterému uvádím následující:*

*Plně se odkazujeme na odpor ze dne 28. 06. 2019 a k němu doplňujeme, že v rámci firmy intenzivně pracujeme na zpracování projektové dokumentace k výše uvedeným halám včetně zajištění všech požadovaných dokladů.*

*K hale „HMPIII/HL new“ je projektová dokumentace ve stavu rozpracování, stanoviska dotčených orgánů k této stavbě prozatím neexistují. Dopracování projektové dokumentace proběhne po dokončení procesu schválení velké EIA příslušným orgánem státní správy a týkající se posouzení celého areálu HP-Pelzer s.r.o. na životní prostředí. Současně HP-Pelzer s.r.o. pracuje na snížení objemu výroby v této stavbě přesunem nových zakázek do jiných evropských závodů.*

*K hale „Lehká pěna“ se zatím projektová dokumentace nepřipravuje. Zahájení zpracování projektové dokumentace proběhne po dokončení procesu schválení velké EIA příslušným orgánem státní správy a týkající se posouzení celého areálu HP-Pelzer s.r.o. na životní prostředí. Současně HP-Pelzer s.r.o. pracuje na snížení objemu výroby v této stavbě přesunem nových zakázek do jiných evropských závodů.*

*Obě stavby jsou k dnešnímu dni trvale užívány.*

*Na konec uvádím, že se spisem zn.: MUZAS/24845/2019/SU/Bi jsem byl seznámen. “*

Stavební úřad po shromáždění všech důkazů a po zohlednění všech skutečností, které vyšly najevo v průběhu řízení, opakovaně dospěl k závěru (viz předešlý příkaz o uložení sankce – pokuty č.j. MUZA 24877/2019 ze dne 17.06.2019), že obviněný se dopustil přestupků podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. a), f) a odst. 2 písm. e) stavebního zákona.



Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Pokud se jedná o přestupek dle § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tak v tomto případě je objektem přestupku zájem na řádném umístění staveb v území, zájem na ochraně důležitých zájmů v území, jakož i zájem na ochraně vlastníků sousedních pozemků a staveb. Obviněný shora popsaným jednáním porušil tyto zájmy, protože umístěním stavby do území bez ingerence a posouzení ze strany stavebního úřadu byly reálně ohroženy zájmy výše uvedené, a to jak obecně, tak i potencionálně, protože každý se může legitimně spoléhat na to, že dle platné právní úpravy budou umístovány stavby v souladu s pravidly stanovenými stavebním zákonem, jakož i prováděcími právními předpisy.

Pokud se jedná o přestupek dle § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, tak v tomto případě je objektem přestupku zájem na řádném užívání staveb, zájem na ochraně života, zdraví i majetku, jakož i zájem na ochraně vlastníků sousedních pozemků a staveb. Obviněný shora popsaným jednáním porušil tyto zájmy, protože užíváním stavby bez souhlasu a posouzení ze strany stavebního úřadu byly reálně ohroženy zájmy výše uvedené, a to jak obecně, tak i potencionálně, protože každý se může legitimně spoléhat na to, že dle platné právní úpravy budou užívány pouze stavby realizované v souladu s pravidly stanovenými stavebním zákonem, jakož i prováděcími právními předpisy.

Pokud se jedná o přestupek dle § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, tak v tomto případě je objektem přestupku zájem na řádném provádění staveb, zájem na ochraně důležitých zájmů nejen sousedních vlastníků, ale i žadatele o stavební povolení samotného, jakož i například zájem na realizaci pouze bezpečných staveb stavěných dle projektové dokumentace zhotovené k tomu oprávněnou osobou. Obviněný shora popsaným jednáním porušil tyto zájmy, protože realizací stavby bez vydání stavebního povolení, a tedy bez posouzení ze strany stavebního úřadu byly reálně ohroženy zájmy výše uvedené, a to jak obecně, tak i potencionálně, protože každý se může legitimně spoléhat na to, že dle platné právní úpravy budou realizovány pouze stavby v souladu s pravidly stanovenými stavebním zákonem, jakož i prováděcími právními předpisy.

Stavební úřad je toho názoru, že obviněný svým jednáním porušil a ohrozil všechny tři výše uvedené právem chráněné zájmy. Provedeným dokazováním dospěl stavební úřad k odůvodněnému závěru, že obviněný svým jednáním porušil zákonem chráněné zájmy, přičemž toto porušení dosáhlo takové intenzity, že je nutné jej postihovat normami správního práva trestního.

Objektivní stránka přestupků dle § 178 odst. 1 písm. a) a dle ustanovení § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona byla nadevší pochybnost prokázána, a to jednak tím, že stavební úřad vlastní správní činností zjistil umístění a provedení stavby „Lehká pěna“ na pozemcích parc. č. 2716/5 a st. p. č. 1442/8 v k. ú. Žatec, aniž by k umístění stavby sám vydal zákonem vyžadované územní rozhodnutí dle ustanovení § 76 a následujících stavebního zákona, a též stavební povolení dle ustanovení § 103 a následujících stavebního zákona, a jednak tím, že sám obviněný se k umístění stavby a k realizaci stavby na těchto pozemcích sám doznal. Jednání obviněného, který umístil do území stavbu a tuto následně fakticky realizoval, je v příčinné souvislosti s ohrožujícím následkem v podobě umístění a realizace stavby do území bez územního rozhodnutí a stavebního povolení.



Objektivní stránka přestupku dle § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona byla nadevší pochybnost prokázána, a to jednak tím, že stavební úřad vlastní správní činností zjistil užívání stavby „Lehká pěna“ na pozemcích parc. č. 2716/5 a st. p. č. 1442/8 v k. ú. Žatec a stavby na pozemku st. p. č. 1484 v k. ú. Žatec, nazvanou „HMPIII/HL new“, aniž by toto trvalé užívání staveb bylo založeno na řádném vydání kolaudačního souhlasu, a jednak tím, že obviněný se k trvalému užívání stavby sám doznal. Jednání obviněného, který užíval stavbu, aniž by disponoval kolaudačním souhlasem, je v příčinné souvislosti s ohrožujícím následkem v podobě užívání stavby bez kolaudačního souhlasu.

Dle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu. Dle ustanovení § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje statutární orgán nebo člen statutárního orgánu. Podle názoru správního orgánu je jednání statutárního orgánu obviněného, který zastával v době spáchání přestupku prokurista [REDAKCE] přičitatelné obviněnému jako právnické osobě, protože prokurista [REDAKCE] porušil právní povinnost uloženou právnické osobě, tj. provedl stavbu bez územního rozhodnutí a stavebního povolení a dále tuto stavbu trvale užíval bez vydání kolaudačního souhlasu, ačkoli stavební zákon vyžaduje vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení a kolaudačního souhlasu. Prokurista [REDAKCE] tak naplnil znaky skutkové podstaty přestupků uvedených ve výroku rozhodnutí, prokurista [REDAKCE] se považuje za osobu, jejíž jednání je dané právnické osobě přičitatelné, prokurista [REDAKCE] porušil povinnosti uložené právnické osobě, tj. obviněnému, a k porušení těchto povinností došlo při činnosti právnické osoby. Podle názoru správního orgánu jsou proto naplněny předpoklady pro odpovědnost obviněného za přestupek. Obviněný současně neprokázal ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, že za přestupek neodpovídá, protože vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Žádný liberační důvod, díky kterému by se obviněný zbavil odpovědnosti, tedy není dán.

Podle názoru stavebního úřadu si obviněný byl vědom toho, že umístěním stavby a její faktickou realizací bez územního rozhodnutí a stavebního povolení může ohrozit právem chráněný zájem, tedy že pokud chce realizovat stavbu, musí dodržovat pravidla stanovená stavebním zákonem v duchu zásady ignoratia legis non excusat, avšak bez přiměřených důvodů se spoléhal na to, že umístěním a realizací stavby nedojde k porušení právem chráněných zájmů. Vědomost obviněného o ohrožení právem chráněného zájmu je pak konečně potvrzena i skutečností, že obviněný podal stavebnímu úřadu žádost o dodatečné povolení stavby, což by jistě neučinil, pokud by si nebyl, byť rámcově, vědom povinnosti požádat stavební úřad o umístění stavby a vydání stavebního povolení. Doznání obviněného je pak dalším důkazem vědomosti obviněného a zavinění ve formě vědomé nedbalosti. V případě užívání stavby bez kolaudačního souhlasu lze rovněž dospět k závěru o zavinění ve formě vědomé nedbalosti, protože i zde muselo být obviněnému zřejmé, že nově realizovaná stavba musí být užívána až na základě kolaudačního souhlasu vydaného stavebním úřadem. Vědomost obviněného o ohrožení právem chráněného zájmu je pak konečně potvrzena i skutečností, že obviněný podal stavebnímu úřadu žádost o vydání kolaudačního souhlasu, a to v době, kdy bylo stavebním úřadem vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby. I v tomto případě je doznání obviněného dalším důkazem jeho vědomosti a zavinění ve formě vědomé nedbalosti. I kdyby obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, což je s ohledem na zjištěné okolnosti



krajně nepravděpodobné, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, tak i přesto by byla naplněna subjektivní stránka přestupku, protože k jejímu naplnění postačí i nevědomá nedbalost.

Aby mohlo být jednání obviněného hodnoceno jako protiprávní, musí toto jednání splňovat i potřebou míru společenské nebezpečnosti, tj. materiální znak přestupku. Jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Z toho závěru však nelze dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku zaviněným jednáním fyzické či právnické osoby. Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek. V případě obviněného byl podle názoru stavebního úřadu materiální znak přestupku naplněn, protože nelze připustit, aby byly do území fakticky umístěny stavby bez vědomí a souhlasu stavebního úřadu, ačkoli stavební zákon stanovuje poměrně detailní pravidla, za kterých mohou být do území umístěny stavby. Stejně tak není přípustné, aby byly stavby realizovány bez stavebního povolení vydaného stavebním úřadem a následně tyto trvale užívány bez kolaudačního souhlasu. Pokud by stavební úřad nevymáhal dodržování zákonem stanovených pravidel pro umístění, realizaci a užívání staveb, došlo by tím k degradaci významu stavebního zákona a ostatní potenciální adresáti povinností stanovených stavebním zákonem by nebyli motivováni k jejich dodržování, což by vyústilo k popření základního smyslu stavebního zákona a snahy zákonodárce o regulaci výstavby a užívání staveb na území státu.

### **Odůvodnění výroku II.:**

Z ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Za přestupek dle ustanovení § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona lze uložit dle ustanovení § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona pokutu do výše 500.000 Kč.

Za přestupek dle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona lze uložit dle ustanovení § 178 odst. 3 písm. b) stavebního zákona pokutu do výše 1.000.000 Kč.

Za přestupek dle ustanovení § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona lze uložit dle ustanovení § 178 odst. 3 písm. b) stavebního zákona pokutu do výše 1.000.000 Kč.

Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, závažnost je nutno posuzovat „především s ohledem na charakter individuálního objektu deliktu, tedy, zájem, proti kterému delikt směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení především určeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. září 2005, sp. zn. 6 As 57/2004–54). Podle názoru stavebního úřadu je nejzávažnější přestupek realizování stavby bez stavebního povolení ve smyslu ustanovení § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, protože v takovém případě je zásadně porušen individuální objekt deliktu a odstraňování následků tohoto přestupku představuje poměrně složitý proces. Současně realizace stavby bez stavebního povolení nejvíce dopadá na vlastníky sousedních



nemovitostí a může se nejvíce dotknout jejich práv. Stavební úřad se proto rozhodl uložit pokutu až do výše 1.000.000 Kč za přešupek dle ustanovení § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry stavební úřad přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad zohlednil význam zákonem chráněných zájmů, který byl přestupky porušen nebo ohrožen, význam a rozsah následku přestupků, způsob spáchání přestupku, okolnosti spáchání přestupku, jakož i délku doby, po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním obviněného, když konkrétně vzal stavební úřad do úvahy, že stavebním zákonem chráněné zájmy jsou důležité, o čemž pojednal stavební úřad v části týkající se objektů všech přestupků, pročež se nelze spokojit například a rok 2018 byl + 95.110.000 Kč. Správní orgán hodnotí tyto zjištěné skutečnosti tak, že obviněný následků byl stavebním úřadem zhodnocen jako mimořádný, a to zejména proto, že obviněný přistupuje k plnění svých zákonných povinností velmi laxně a dlouhodobě ignoruje pravidla stanovená stavebním zákonem. Stavební úřad musel přihlédnout k tomu, že obviněný dlouho udržuje protiprávní stav, a to jak v případě umístění a realizace stavby bez územního rozhodnutí a stavebního povolení, tak v případě trvalého užívání stavby bez kolaudačního souhlasu.

Jelikož se jedná o opakované skutkové jednání přestupku podle stavebního zákona, ku prospěchu obviněného tedy už dle názoru správního orgánu nesvědčí žádné polehčující okolnosti, viz § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky, maximálně, že se obviněný se ke spáchání přestupků doznal a víceméně spolupracoval se stavebním úřadem. Přitěžující okolnosti, viz § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní orgán jednoznačně vidí v tom, že obviněný naopak páchá přestupky podle stavebního zákona opakovaně, minimálně od roku 2014 bylo vedeno správním orgánem deset řízení o správním deliktu, resp. řízení o přestupku. Jak již bylo výše uvedeno, při všech kontrolních prohlídkách a při ústních jednání byl obviněný správním orgánem dokola upozorňován na své opakované protizákonné jednání, na nemožnost užívání předmětných staveb do doby projednání všech žádostí o dodatečné povolení staveb, a i na možnost uložení pokuty jako sankce za toto protizákonné jednání. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že obviněnému byly za obdobná jednání opakovaně ukládány pokuty, avšak tyto neměly vliv na odstranění nezákonného stavu a navzdory kterým obviněný dále pokračuje v porušování příslušných ustanovení stavebního zákona, má správní orgán za to, že je na místě uložit pokutu v maximální výši, jakou umožňuje ustanovení § 178 odst. 3 písm. b) stavebního zákona. Správní orgán ve stanovení výše pokuty bral všechny výše uvedené skutečnosti v úvahu. Pokuta uložená v maximální hranici zákonného rozpětí, dle správního orgánu je úměrná zjištěným skutečnostem, nepředstavuje pro obviněného radikální zásah do jeho majetkových práv, dostatečně plní sankční i výchovnou funkci a tím se předpokládá, že z jeho strany povede k důslednějšímu dodržování právních předpisů. Nicméně, jde-li o finanční postih, musí na druhou stranu být znatelný v majetkové sféře obviněného, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih obviněnému smysl postrádal. Při posuzování vztahu výše pokuty a jejího případného likvidačního charakteru na obviněného vyšel správní orgán z judikatury Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu. Ústavní soud již v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 3/02 judikoval, že „Jinými slovy řečeno, nepřipustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Je třeba upozornit, že pokuta v likvidační výši představuje v zásadě "nejtvrdší" případ zásahu do majetkových poměrů, jež ostatně může současně vést i k porušení čl. 26 odst. 1 Listiny; přitom není vyloučeno vztáhnout závěr o značné intenzitě zásahu do vlastnického práva i na takové případy, v nichž pokuta natolik přesáhne možné výnosy, že se podnikatelská činnost v podstatě stává "bezúčelnou". Z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008 vyplývá, že: „Správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít



likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.“

S ohledem na skutečnost, že obviněný nepředložil správnímu orgánu důkazy o svých majetkových poměrech, opatřil si správní orgán v souladu s výše uvedenou judikaturou vlastní úřední činností výroční zprávu obviněného za rok 2018, která je veřejně dostupná ve sbírce listin obchodního rejstříku. Dle výroční zprávy za rok 2018 byly výnosy z prodeje výrobků, zboží a služeb + 5.046.697.000 Kč, majetková aktiva obviněného byla zjištěna ve výši + 5.351.727.000 Kč, výsledek hospodaření za rok 2018 byl + 95.110.000 Kč. Správní orgán hodnotí tyto zjištěné skutečnosti tak, že obviněný je vysoce prosperující společnost s velkým potenciálem do budoucna a dostatek finančních prostředků pro úhradu uložené pokuty, přičemž její uhrazení se nijak nedotkne jeho majetkové sféry či vlastního podnikání. Je tomu tak proto, že pokud má obviněný obraty v řádech miliard korun českých a čistý zisk se pohybuje v desítkách milionů korun českých, nelze předpokládat, že by pokuta ve výši 1.000.000 Kč nějakým reálným způsobem ovlivnila majetkovou situaci, nebo že by snad dokonce působila na obviněného likvidačně.

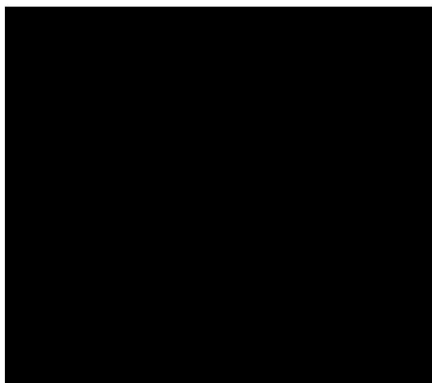
### **Odůvodnění výroku III.:**

Podle § 95 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uložil obviněnému povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku.



**Ing. Tomáš TRÁVNÍČEK, MPA**

vedoucí stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životního prostředí



**Obdrží:**

**účastník**

HP-Pelzer, s.r.o., IDDS: 7xgxj3m