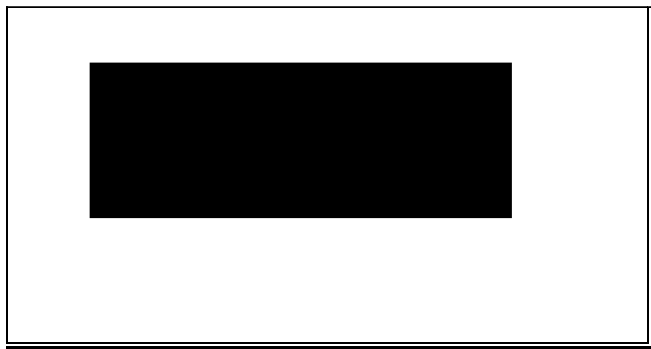




Městský úřad Žatec
náměstí Svobody 1,
438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE: 30. 9. 2021
NAŠE Č.J.: MUZA 43097/2021
SPIS.ZN: MUZAS/40955/2021/USM
VYŘIZUJE: [REDAKCE]
PRACOVIŠTĚ: náměstí Svobody 1
TEL: [REDAKCE]
E-MAIL: [REDAKCE]



DATUM: 13. 10. 2021

R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost [REDAKCE] [REDAKCE] doručenou povinnému subjektu dne 30. 9. 2021, vedenou pod č.j. MUZA 40955/2021, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání smluv uzavřených mezi městem Žatec a restaurací Maštal od 1. 1. do 30. 9. 2021

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

o d m í t á.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 30. 9. 2021, vedenou pod č.j. MUZA 40955/2021, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí dle InfZ,

neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace: „*smlouvy mezi městem Žatec a "restaurací Maštal" uzavřené od 1.1 do 30.9.2021.*“

Žadatel požaduje smlouvy, které byly uzavřeny v období, které uvádí v žádosti a to od 1. 1. 2021 do 30. 9. 2021 mezi městem Žatec a konkrétním subjektem. Povinný subjekt však takovými smlouvami nedisponuje, proto je nemůže žadateli poskytnout.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Vzhledem k tomu, že neexistují žadatelem uvedené smlouvy, nemůže povinný subjekt požadované žádosti vyhovět, a to zcela. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26. 07. 2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

Povinný subjekt se zabýval i posouzením, zda je jeho povinností požadovanou informací disponovat (posouzení povinnosti s informací disponovat vyplývá z rozsudků NSS č.j. 3 As 115/2014-29 a 1 As 141/2011-67) a dospěl k názoru, že není jeho povinností ve věci vztahu mezi subjekty disponovat pouze uzavřenými smlouvami, ale může disponovat i jinými dokumenty. Žadatel však požaduje přímo poskytnutí smluv, a protože těmito konkrétními listinami povinný subjekt nedisponuje, žádost o poskytnutí informací odmítl a to zcela.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.


Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Městský úřad Žatec

Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: 
2. Správní spis