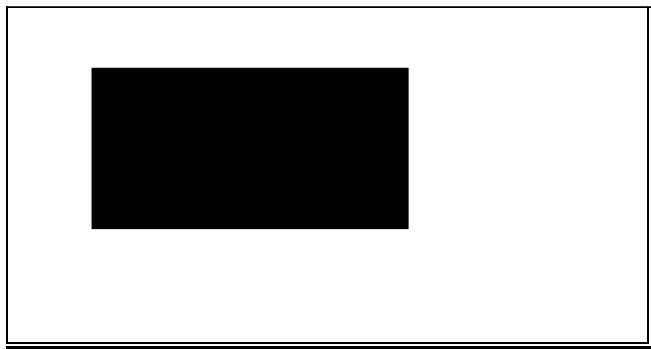




**Městský úřad Žatec**  
náměstí Svobody 1,  
438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:  
ZE DNE: 13. 10. 2021  
NAŠE Č.J.: MUZA 44797/2021  
SPIS.ZN: MUZAS/42927/2021/USM  
PRACOVIŠTĚ : náměstí Svobody 1  
VYŘIZUJE: [REDACTED]  
TEL: [REDACTED]  
E-MAIL: [REDACTED]



DATUM: 25. 10. 2021

## **R o z h o d n u t í**

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost [REDACTED] [REDACTED] doručenu povinnému subjektu dne 13. 10. 2021, vedenou pod č.j. MUZA 42927/2021, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – poskytnutí informace „Dokumentu = oznámení nepovolené stavby vodovodní přeložky ve Stroupci na parc. č. 453/2 a 312/4 v KÚ Stroupeč“

### **a rozhodl takto:**

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informací

**o d m í t á.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Povinný subjekt obdržel žádost [REDACTED] (dále jen „žadatel“), doručenu povinnému subjektu dne 13. 10. 2021, vedenou pod č.j. MUZA 42927/2021, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí následujících informací:

*"Vážení,*

*pan ██████████ ze Stroupcě, narozen roku 1972 sděluje lidem ve Stroupci, že byl v Žatci na Stavebním a vyvlastňovacím úřadu, životní prostředí a požádal o předložení dokumentu (který mu byl dle jeho sdělení paní Reslovou předložen), kterým jsem údajně já ██████████ v květnu 2021 oznámila (dle jeho slov udala) úřadu nepovolené výkopové práce pro přeložku vody na pozemku č. parc. 453/2 a 312/4 v KÚ Stroupeč. Žádné oznámení jsem neprovedla. Z tohoto důvodu, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následující informace:*

*Dokument = oznámení nepovolené stavby vodovodní přeložky ve Stroupci na parc. č. 453/2 a 312/4 v KÚ Stroupeč."*

Žadatelka na základě InfZ tedy žádá povinný subjekt o poskytnutí dokumentu týkajícího se oznámení nepovolené stavby vodovodní přeložky ve Stroupci na parc. č. 453/2 a 312/4 v k. ú. Stroupeč. V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ povinný subjekt uvádí, že důvodem pro odmítnutí žádosti je neexistující informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje. Výše uvedenou nepovolenou stavbu správní orgán zjistil na základě vlastní činnosti.

V takovém případě se jedná o požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona, který uvádí: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi v žádné z podob uvedených v § 3 odst. 3 InfZ („Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“), nemůže povinný subjekt požadované žádosti vyhovět, a to zcela. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26. 07. 2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

### **Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



[Redacted]  
Městský úřad Žatec

[Redacted]

#### Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: [Redacted]
2. Správní spis