



Městský úřad Žatec
Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí
Stavební úřad
náměstí Svobody 1, 438 01 Žatec

Spis. zn.: MUZAS/17607/2019/SU/ [redacted]
Č.j.: MUZA 41540/2021
Pracoviště: třída Obránců míru 295, Žatec
Vyřizuje: [redacted]
Tel.: [redacted]
E-mail: [redacted]

V Žatci dne 05. 10. 2021

VÝZVA K ODSTRANĚNÍ NEDOSTATKŮ PODÁNÍ

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, jako stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), shledal, že podání odvolání proti rozhodnutí sp. zn. MUZAS/17607/2019/SU/[redacted] č. j. MUZA 33826/2021 ze dne 11. 08. 2021 (dále jen „rozhodnutí o zákazu užívání“), které dne 01. 09. 2021 podala společnost

HP - Pelzer s. r. o., IČ 40524604, Pod Kyjovem 349/18, Radčice, 322 00 Plzeň 22, kterou zastupuje [redacted] ev. č. 04492, [redacted] advokátka advokátní kanceláře Saxinger, Chalupsky & Partner v. o. s., Bedřicha Smetany 167/ 2, 301 00 Plzeň

(dále jen "podatel"), nemá náležitosti podle § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a proto podatele podle § 37 odst. 3 správního řádu

v y z ý v á,

aby v termínu do

10 dnů ode dne doručení,

odstraní tyto nedostatky podání:

1. v bodě č. 1 podaného odvolání podatel uvedl, ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu, **v čem spatřuje rozpor s právními předpisy.** Podatel pouze konstatoval, že bylo Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství vydáno integrované povolení č. j. 1037/ŽPZ/07/IP – 130 [redacted] 13. 08. 2007, se změnou č. j. 3058/ZPZ/2014/IP-130/Z1/Sk z 31. 10. 2014 (dále jen „integrované povolení“), tímto byl provoz zařízení umístěn a povolen, a tedy ze strany účastníka řízení nedochází k jakémukoli porušování právních předpisů. **Stavební úřad proto podatele vyzývá k doplnění důkazu, právního předpisu v paragrafovém znění nebo judikátu, který potvrzuje platnost výše uvedeného tvrzení, zvláště pak jakým způsobem v plném**

bylo vydáno 5 rozhodnutí ke zjednaní nápravy, která spočívala v ukončení provozu dalších výrobních hal v areálu, tato rozhodnutí jsou pravomocná.

4. V bodě č. 4 podaného odvolání podatel uvedl, ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu, **v čem spatřuje rozpor s právními předpisy**. V tomto případě podatel neuvedl konkrétní fakta, která by podpořila jeho tvrzení. Jaké konkrétní technologické postupy, které jsou užívány v souladu s právními předpisy, jsou v rámci výrobních hal A4 a LP užívány a v čem brání odpojení linek (např. je pochopitelné, že ve výrobě, kde je využívána tavící pec, je nutno přihlídnout k době chladnutí pece), v čem konkrétně odpojení jednoho zdroje vyvolá komplikaci na jiném místě, jakou konkrétní komplikaci a na jakém konkrétním místě (provozu). Za oprávněnou komplikaci, ovšem nepravděpodobnou vzhledem k bezpečnosti provozů, je například možno považovat skutečnost, že odpojením linek od energetického zdroje ve výrobních halách A4 a LP dojde k odpojení linek ve výrobních halách, ve kterých nebyl provoz zakázán pravomocným rozhodnutím. Stavební úřad upozorňuje, že podatel musí jednoznačně prokázat a oddělit technologické komplikace s odpojením a ekonomické důvody. Z předloženého provozního řádu k provozu zdroje znečišťování ovzduší a havarijního plánu (doložil sám podatel) nevyplývá, že by ukončení technologických procesů bylo časově náročné tak, jak uvádí podatel. Podatel může navrhnout jiný a řádně odůvodněný způsob, kterým do doby odpojení výrobních linek prokazatelně doloží ukončení nepovolené výroby a pohybu zaměstnanců v nepovoleném a tím i nezabezpečeném provozu, dále může navrhnout termín k odpojení linek, v žádném případě se nesmí jednat o termín, který mu má zajistit např. vypořádání zakázek, spotřebu předem objednaného materiálu a další průtahy v jednání. K vypořádání s touto námitkou stavební úřad dále požaduje doložení přesného technologického postupu, který je dodržován při každoroční odstávce hal A4 a LP (stavební úřad vykonal poslední kontrolní prohlídku dne 05. 08. 2021, právě v době odstávky), pokud jsou užívány skutečně náročné technologické postupy, jak tvrdí podatel, jedná se o již vypracovaný doklad. V případě nepovoleného užívání stavby zná stavební zákon pouze **BEZODKLADNÉ UKONČENÍ UŽÍVÁNÍ**, protože se jedná o hrubé a v tomto případě opakované porušení stavebního zákona. Hlavním úkonem směřujícím k naplnění rozhodnutí zákazu užívání je ukončení nepovoleného užívání stavby jakýmkoli způsobem (ukončením pracovních procesů uvnitř stavby – výroba, skladování), přirozeně nezahrnuje provádění základní údržby stavby. Rozhodnutí o ukončení užívání směřuje ke stanovení povinnosti a omezení práva do vydání rozhodnutí, které na základě řádného prošetření podateli právo přizná (v tomto případě dodatečné povolení – přiznání práva záměr realizovat a vykonávat činnosti související pouze s realizací záměru, kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí – přiznání práva stavbu užívat).
5. V bodě č. 5 podaného odvolání podatel uvedl níže uvedená upřesnění. Podatel tvrdí, že z rozhodnutí nevyplývá, kterých konkrétních linek se odpojení týká a dále tvrdí, že v rozhodnutí není uvedeno, který revizní technik je odpovídajícím revizním technikem dle stavebního úřadu. Pro potřebu vypořádání s touto námitkou stavební úřad podatele žádá, aby podatel **upřesnil, v čem je dle jeho názoru nepřezkoumatelné a neakceptovatelné rozhodnutí ukončení užívání stavby ve vymezeném prostoru výrobních hal A4 a LP** s tím, že toto bude řešit konkrétním úkonem – odpojením linek, tedy s tím, že úkon odpojení linek je úkonem směřujícím k ukončení užívání stavby v rozsahu výrobního procesu. K tomuto stavební úřad uvádí, že naopak vymezením konkrétního úkonu, tj. odpojením linek určil stavební úřad rozsah omezení užívání části stavby, nevyžaduje odpojení od energetických zdrojů celých hal včetně osvětlení a vytápění zázemí a kancelářských prostor. Pojem energetické zdroje je běžným pojmem, který je užíván odbornou veřejností a provozovatelů technologií. Zák. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) v § 1 uvádí výčet energetických odvětví, výčet

energetických odvětví určuje rovněž směr ve výkladu pojmu energetický zdroj. Dále, aby podatel **upřesnil, proč se domnívá, že je nutno při zákazu užívání celé výrobní haly, vymezovat konkrétní linky, jejichž výčet může a nemusí být proměnlivý a v čem je neuchopitelný fakt jednoznačně vyplývající z popisu závad, že se jedná o linky ve výrobní hale A4 a LP (tedy všechny linky, které jsou zde umístěny) a připojené na energetický zdroj.** Podatel je zaměstnavatelem, který provozuje technologická zařízení a je povinen dbát o bezpečnost provozu a svých zaměstnanců, tedy vystupuje před orgány státní správy jako provozovatel zajišťující bezpečný provoz odbornými osobami a je povinen řídit se a znát veškeré právní předpisy, které v rámci jeho provozu je povinen dodržovat, nevystupuje v žádném případě jako laik. Stavební úřad dále uvádí, že rozhodnutí o ukončení užívání soustředil především na výrobu (včetně vyklizení prostoru), protože se jedná pouze o nezkolaudované stavební úpravy v části stavby označované jako hala A4 a nepovolené a tím i nezkolaudované stavební úpravy části nazývané hala LP. **Podatel uvede konkrétní skutečnosti, které mu brání v předložení požadovaných dokladů, které souvisí s odpojením linek ve výrobních halách A4 a LP od energetických zdrojů a v čem tento požadavek přesahuje odborné znalosti jeho nebo jím pověřených odborných osob.** Dále stavební úřad upozorňuje, že sám podatel brání stavebnímu úřadu v přesném určení energetického zdroje nebo zdrojů, na které jsou linky v halách A4 a LP napojeny tím, že doposud nepředložil projektovou dokumentaci (tato obsahuje i technologickou část, vypracovanou odbornou osobou) k projednání záměru v řízení o dodatečném povolení stavby. Tvrzením, že bez určení konkrétního revizního technika (myšleno patrně ve smyslu odbornosti) je rozhodnutí nepřezkoumatelné a neakceptovatelné, dožaduje se podatel ze strany stavebního úřadu úkonu, který přesahuje skutečnosti zjistitelné při kontrolní prohlídce bez odborných znalostí nebo právě z projektové dokumentace, za jejíž odborné zpracování a správnost ve smyslu § 159 stavebního zákona odpovídá projektant a na jejímž základě stavební úřad následně koná. Pokud neexistuje schválená projektová dokumentace, je možno doložit doklad oprávněné osoby, který vypracovala dle platných předpisů. Revizní zpráva o odpojení linky od energetického zdroje (pojem energetické odvětví je vymezen energetickým zákonem, jak je uvedeno výše), slouží jako doklad odborné osoby pořizovaný podatelem v rámci jeho povinností, která stvrzuje odpojení, a tedy nefunkčnost linky, odborná osoba ze zákona nevydává revizní zprávu k neexistujícímu napojení. Dále tímto dokladem podatel stvrzuje, že je stavba řádně zabezpečena a při údržbě nehrozí zaměstnancům újma, stavební úřad tedy požaduje doklad, který by musel podatel v souladu s dodržováním bezpečnostních předpisů pořídit i bez specifikace stavebním úřadem (právních předpisů, které souvisí se zajišťováním bezpečnosti práce je přibližně 110, samozřejmě ne všechny se vztahují k činnosti podatele), nemůže tedy tvrdit, že je v tomto bodě rozhodnutí neakceptovatelné. Tvrzení podatele jsou ve světle všech uvedených skutečností neoprávněná a postavená na domněnce, že stavební úřad bude v rámci jím stanovených povinností v rozhodnutí o zákazu užívání požadovat neoprávněné plnění v rozporu se všemi skutečnostmi, které vyplývají ze zákonem stanovených povinností pro zaměstnavatele. **Podatel má možnost doplnit konkrétní argumentaci k případnému mylnému výkladu všech skutečností uvedených stavebním úřadem.**

6. V bodě č. 6 podaného odvolání podatel doplnil podání o **odůvodnění tvrzení, že v tomto případě stavební zákon nestanovil postup (je nutno uplatnit § 192 odst. 1 stavebního zákona) a tedy je nutno postupovat dle správního řádu.** Dále aby uvedl, ke kterému podkladu se podatel jako provozovatel nepovoleného záměru neměl možnost vyjádřit. Stavební úřad uvádí, že stavební zákon jasně stanovuje v § 134 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého bylo rozhodnutí o zákazu užívání vydáno, že rozhodnutí je prvním úkonem v řízení, odvolání proti němu nemá odkladný účinek. Toto ustanovení je uvedeno v Hlavě II, Stavební dozor a zvláštní pravomoci stavebního úřadu, stavebního zákona, kde stavební úřad na základě všech ustanovení stavebního zákona

vyhodnocuje a dohlíží na jeho dodržování. Rozhodnutí o zákazu užívání je rozhodnutím, které navazuje na již zjištěné a prokázané skutečnosti, kterými je prokazatelně porušován stavební zákon a trvají. Rozhodnutí o zákazu užívání v tomto případě navazuje na již vydanou výzvu ze dne 05. 09. 2019 spis. zn. MUZAS/17607/2019/SU/███, č. j. MUZA 34651/2019, která byla podateli doručena dne 10. 09. 2019 a dne 09. 09. 2019 zmocněnci, kterým je spol. CBRE s. r. o., IČ 25759604. Ke dni vydání rozhodnutí se podatel k výzvě nevyjádřil. V odůvodnění rozhodnutí jsou uvedeny další podklady i s datem doručení. Všechny podklady byly k dispozici při kontrolní prohlídce dne 05. 08. 2021 a jsou uvedeny v protokolu z ní.

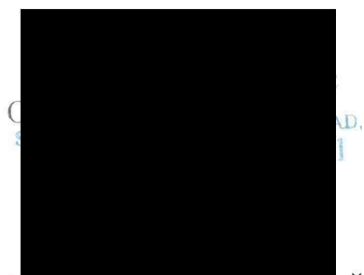
7. V bodě č. 7 podaného odvolání podatel doplnil podání o **odůvodnění tvrzení, že stavební úřad ve svém rozhodnutí o zákazu užívání nebere v potaz, že užívání stavby haly A4 bylo schváleno a povoleno kolaudačním rozhodnutím Újezdního stavebního úřadu při Městském úřadu v Žatci č. j. 330-2/2027/34/1995 ze dne 19. 12. 1995, které nabylo právní moci dne 05. 01. 1996 a dále tvrzení, že názorem stavebního úřadu je, že užívání stavby se odchyluje od uvedeného kolaudačního rozhodnutí.** V rozhodnutí o zákazu užívání neuvádí stavební úřad jako podklad výše uvedené kolaudační rozhodnutí, protože stavebník v následných letech provedl nepovolené stavební úpravy. Bylo vydáno dodatečné povolení dne 29. 06. 1999 č. j. ÚSÚ 330-7/496/103/1999, které dne 19. 07. 1999 nabylo právní moci. Dodatečné povolení stavby se týkalo stavebních úprav haly A4 a přístavby expediční haly (nyní bez povolení stavebně upravena na halu LP lehká pěna), podatel nepožádal o vydání kolaudačního rozhodnutí. Podkladem pro vydání rozhodnutí o zákazu užívání je tedy uvedené dodatečné povolení stavby. Stavební úřad ve výroku rozhodnutí o zákazu užívání uvedl, že je stavba užívána bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí a v rozporu s dodatečným povolením, kde byly v části LP provedeny nepovolené stavební úpravy. Na základě těchto skutečností bylo vydáno rozhodnutí o zákazu užívání dle § 134 odst. 5 stavebního zákona, stavba je užívána bez povolení (paragrafové znění obsahuje obecnou formulaci – POVOLENÍ, vzhledem k tomu, že jde o ustanovení zákona, který upravuje zvláštní pravomoci stavebního úřadu, je tím jednoznačně míněno bez povolení stavebního úřadu). V rozhodnutí o zákazu užívání tedy není uvedeno patro s kancelářemi a zázemím nad halou A4 (hala LP je přízemní), ve výrokové části ve specifikaci závad je uvedeno mimo jiné, že „je nutno znovu posoudit část A4 – výrobní halu v přízemí“, dále stavební úřad identifikoval stavbu dle stavebního zákona pozemky, na kterých se nachází. **Stavební úřad z tohoto důvodu žádá podatele o doplnění podání v bodě č. 7 o informaci, jak přesněji specifikovat prostory výrobních hal A4 a LP, kterých se rozhodnutí o zákazu užívání týká.**
8. V bodě č. 8 podaného odvolání podatel **doplnil údaj o tom, které kanceláře, šatny a hygienické zázemí umístěné ve výrobní hale A4 (výrobní hala v přízemí) a výrobní hale LP, označené takto samotným podatelem pro účely řízení vedených stavebním úřadem, zajišťují celkový chod provozu v areálu, dále které konkrétní provozy zajišťují.** Při kontrolních prohlídkách ze dne 07. 06. 2019 a 05. 08. 2021 nebyly stavebním úřadem zaregistrovány v prostorách výrobních hal prostory kancelářů a zázemí, které by mohly ovlivnit chod celého areálu. Stavebnímu úřadu je známo, že je v areálu provozní budova s kancelářemi na st. p. č. 2247 v k. ú. Žatec, dále jsou kanceláře ve 2. N. P. stavby na st. p. č. 1442/9 v k. ú. Žatec, šatny jsou rovněž ve stávající budově na st. p. č. 1442/1 v k. ú. Žatec (tato budova je podatelem nazývána hala DOA). Další podrobnosti není nutno k tomuto bodu uvádět.

Další body podání není třeba doplňovat. Bod č. 9 podání, kde je řešeno označení výzvy jako zjednáání nápravy v rozporu s ustanovením § 134 odst. 5 stavebního zákona, nepotřebuje stavební úřad doplnění, podatel opomněl ustanovení vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě

územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, §18p, kde jsou všechny výzvy podle § 134 stavebního zákona obecně označovány jako výzvy ke zjednáání nápravy. K bodům, které obsahují zpochybnění specifikace předmětu zákazu, tedy i bodu č. 10, stavební úřad dodává, že se podatel do postavení neznalé a nezúčastněné osoby, pro kterou je nemožné orientovat se v požadavku stavebního úřadu zákazu užívání výrobních hal A4 a LP, není oprávněn stavět a to již z několika důvodů:

- u názvů všech staveb a řešených provozů jsou striktně používány názvy uváděné v podkladech a žádostech o dodatečné povolení, které stavebnímu úřadu předložil sám podatel;
- samotný průběh kontrolních prohlídek vylučuje dále neznalost podatele, pracovník stavebního úřadu se po areálu a v provozech nikdy nepohybuje samostatně, vždy v doprovodu zmocněné osoby a pracovníků odpovědných za provoz, na žádost je pracovník stavebního úřadu těmito pracovníky odveden do požadované haly a provozu, o kontrolní prohlídce je pak sepsán protokol, který je zúčastněnými podepsán;
- podatel je s postupy a požadavky stavebního úřadu seznámen, v současné době jsou vedena řízení o dodatečném povolení stavby také u hal C1/HMP, HMP III, WHS, DOA a Alpina Grimma, dále u několika skladů, souběžně jsou vedena řízení o odstranění nepovolených staveb, v provozech jsou opakovaně uskutečňovány kontrolní prohlídky na základě porušování stavebního zákona. Není třeba podrobněji rozepisovat, všech se účastní podatel.

K bodu č. 4 této výzvy a podání stavební úřad dále upozorňuje, že návrh změn termínu spočívající v jeho případném prodloužení musí být řádně odůvodněn a doložen, v opačném případě bude stavební úřad na prodloužení termínu pohlížet jako na pokus o průtah v řízení nebo provedení úkonu. V současné době jsou stavebním úřadem shromažďovány podklady pro prošetření opakovaných žádostí o prodloužení lhůty pro doplnění podkladů pro vedená řízení o dodatečném povolení staveb, zda požadavky podatele nejsou účelové a neslouží k protahování řízení do doby, kdy dojde k uzavření provozů provozovatelem a tím zastavení řízení ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.



Ing. Tomáš TRÁVNÍČEK, MPA

vedoucí stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životního prostředí

Obdrží:

účastníci (dodejky)

HP-Pelzer s.r.o., IDDS: 7xgxj3m, doručeno prostřednictvím zmocněnce

, zmocněnec