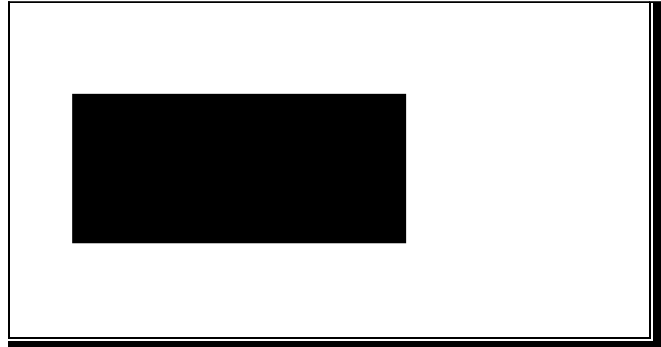


Městský úřad Žatec
náměstí Svobody 1,
438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
 ZE DNE: 6. 8. 2019
 NAŠE Č.J.: MUZA 5973/2020
 SPIS.ZN: MUZAS/31015/2019/USM
 VYŘIZUJE: [REDAKCE]
 PRACOVIŠTĚ : **náměstí Svobody 1**
 TEL: [REDAKCE]
 E-MAIL: [REDAKCE]
 Počet stran rozhodnutí: 9



DATUM: 14. 2. 2020

R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) na základě rozhodnutí č.j. KUUK/022595/2020/LP ze dne 30. 1. 2020 Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru legislativně-právního, jako nadřízeného správního orgánu ve věci odvolání [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Žatec, náměstí Svobody 1, Žatec, PSČ: 438 01 o odmítnutí žádosti o informace doručené dne 6. 8. 2019 pod č.j. MUZA 31015/2019, kdy odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Žatec č.j. MUZA 46910/2019 ze dne 5. 12. 2019 se zrušilo a věc se vrátila k novému projednání, opětovně projednal žádost doručenou povinnému subjektu dne 6. 8. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 31015/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – poskytnutí dokumentů

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

č á s t e č n ě o d m í t á.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 6. 8. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 31015/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu

InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

„Ve smyslu příslušného ustanovení zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o poskytnutí kopií písemných dokumentů z korespondence vedené i elektronickou poštou, zejména mezi městem Žatec a investičním oddělením České spořitelny, a.s. (ČS), Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o.

Zároveň požaduji poskytnutí emailové korespondence, případně vedené, mezi uvedenými subjekty a pracovníky města - [REDAKCE]

Z již poskytnutých dokumentů v dané věci, je možné zjistit, že dokumenty, na město zaslané ČS, nebyly v rámci mé žádosti poskytnuty všechny. V rámci mé žádosti nebyl rovněž zaslaný dokument, ze kterého paní starostka citovala najednání zastupitelstva dne 21.06.2018 - cituji: „...představenstvo společnosti, poměrně významné a finančně silné, bude zasedat příští týden, pravděpodobně v úterý. V úterý vpoledne dostaneme finální rozhodnutí“. Požaduji odpověď na otázku, zda po 26.06.2018 město finální rozhodnutí obdrželo a pokud ne, zda byl paní starostkou na ČS vznesen dotaz, proč město žádné finální rozhodnutí neobdrželo. Z jakého důvodu nebyly všechny požadované dokumenty poskytnuty?

Dále požaduji odpověď na otázku, proč dokumenty v řešné věci nejsou podle spisového a skartačního řádu evidovány v došlé poště?“

Protože žádost, tak jak byla formulována nebyla pro povinný subjekt zcela srozumitelná, vyzval žadatele dne 13. 8. 2019 pod č.j. MUZA 31476/2019 dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ k upřesnění žádosti a to:

1. Doplnění předmětu korespondence mezi městem Žatec a investičním oddělením České spořitelny, a.s. (ČS), Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o.
2. Které osoby měly vést korespondenci za město Žatec.
3. Doplnění předmětu e-mailové korespondence, případně vedené, mezi uvedenými subjekty a pracovníky města - [REDAKCE]
4. Za jaký časový úsek korespondenci požadujete.

Žádost žadatel dne 21. 8. 2019 upřesnil:

„Na základě výzvy ze dne 13. srpna 2019 k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, činím upřesnění, jak je níže uvedeno.

*Ve smyslu příslušného ustanovení zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o poskytnutí **všech** kopií písemných dokumentů z korespondence vedené i elektronickou poštou, **zejména** mezi městem Žatec a investičním oddělením České spořitelny, a.s. (ČS), **kdy předmětem jednání měla být koupě nemovitostí od města Žatec, které je nabylo na základě usnesení zastupitelstva města Žatec, číslo 96/18 ze dne 21.06.2018**, Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o., kdy předmětem jednání s těmito společnostmi měl být převod níže vyjmenovaných nemovitostí v k.ú Žatec.*

Od Pivovaru Žatec s.r.o. se jednalo o převod těchto nemovitostí na město Žatec : pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/3 o výměře 2477 m², jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., průmyslový objekt, nemovitá kulturní památka, to vše v k.ú. Žatec

Od společnosti RETROPENE, s.r.o. se jednalo o převod těchto nemovitostí na město Žatec:

pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/1 o výměře 12448 m², jehož součástí je stavba č. p. 2880, průmyslový objekt, nemovitá kulturní památka,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/2 o výměře 337 m², jehož součástí je stavba č. p. 1042, bydlení, nemovitá kulturní památka,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/7 o výměře 240 m², jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., výroba, nemovitá kulturní památka,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1191 o výměře 514 m², jehož součástí je stavba č. p. 1043, bydlení, nemovitá kulturní památka,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1769 o výměře 1441 m², zbořeniště,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 5309 o výměře 3 m², jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., jiná stavba,
 pozemek p. p. č. 704 o výměře 2201 m², orná půda,
 pozemek p. p. č. 705 o výměře 735 m², ostatní plocha, neplodná půda,
 pozemek p. p. č. 707/1 o výměře 3977 m², zahrada,
 pozemek p. p. č. 707/2 o výměře 1836 m², ostatní plocha, jiná plocha,
 pozemek p. p. č. 709 o výměře 4315 m², ostatní plocha, jiná plocha,
 pozemek p. p. č. 711 o výměře 14230 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 715/1 o výměře 3569 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 715/2 o výměře 1267 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 720/2 o výměře 1658 m², ostatní plocha, neplodná půda,
 pozemek p. p. č. 727/1 o výměře 9230 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 740/1 o výměře 4642 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 740/2 o výměře 19523 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 740/5 o výměře 131 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 740/19 o výměře 27 m², orná půda,
 pozemek p. p. č. 741/1 o výměře 1142 m², orná půda,
 pozemek p. p. č. 762/14 o výměře 484 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 764 o výměře 684 m², ostatní plocha, zeleň, nemovitá kulturní památka,
 pozemek p. p. č. 777 o výměře 2190 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 1705/3 o výměře 342 m², ostatní plocha, ostatní komunikace,
 pozemek p. p. č. 7361 o výměře 326 m², ostatní plocha, manipulační plocha, nemovitá kulturní památka, to vše v k.ú. Žatec.

Zároveň požaduji poskytnutí emailové, či jiné korespondence, týkající se, v tomto upřesnění žádosti, popsanych převodů nemovitostí, mezi shora vyjmenovanými společnostmi, paní starostkou s pracovníky města – [REDACTED]

Z již poskytnutých dokumentů v řešené věci, je možné zjistit, že dokumenty, na město zasláné ČS, nebyly v rámci mé první žádosti poskytnuty všechny. V rámci mé žádosti nebyl rovněž zasláný dokument, ze kterého paní starostka citovala na jednání zastupitelstva dne 21.06.2018 – cituji: „...představenstvo společnosti, poměrně významné a finančně silné, bude zasedat příští týden, pravděpodobně v úterý. V úterý vpozdvečer dostaneme finální rozhodnutí“. Požaduji odpověď na otázku, zda po 26.06.2018 město finální rozhodnutí obdrželo a pokud ne, zda byl paní starostkou na ČS vznesen dotaz, proč město žádné finální rozhodnutí neobdrželo.

Z jakého důvodu nebyly všechny již požadované dokumenty poskytnuty?

Dále požaduji odpověď na otázku, proč dokumenty v řešené věci nejsou podle spisového a skartačního řádu evidovány v došlé poště?

Odpověď na bod číslo 1 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím: odpověď je obsažena v textu doplnění žádosti.

Odpověď na bod číslo 2 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím : osoby, které mohly být v emailovém, či jiném styku se společností Pivovar Žatec s.r.o., RETROPENE, s.r.o., či investičním oddělením Česká spořitelny, a.s., jsou byly vyjmenovány již v žádosti ze dne 06. srpna 2019. Jejich jména jsou opsaná z emailových zpráv ze dne 05.06.2018 a 23.07.2018, vedené mezi paní starostkou a ČS.

Odpověď na bod číslo 3 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím: předmět jednání, v upřesnění žádosti vyjmenovaných osob, souvisí s převodem nemovitostí shora vyjmenovaných.

Odpověď na bod číslo 4 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím: v žádosti je doplněno slovo „všech“ dokumentů. Z uvedeného důvodu není zapotřebí časový úsek specifikovat. Pokud však na tom trváte, časový úsek specifikuji prvním kontaktem mezi městem Žatec, resp. osob, které v řešení věci za město jednali a investičním oddělením České spořitelny, a.s., Pivovarem Žatec, s.r.o. a RETROPENE s.r.o.“

Žadatel byl dne 2. 9. 2019 pod č.j. MUZA 33295/2019 vyrozuměn, v souladu s § 14 odst. 7 písm. b) InfZ, o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o 10 dní, tj. do 15. 9. 2019, vzhledem k tomu, že vyřízení žádosti si vyžádalo obsáhlé vyhledávání velkého množství informací, které byly navíc požadovány od více osob a z důvodu, že některé z těchto osob čerpaly dovolenou v době vyřizování žádosti, a proto nemohly poskytnout součinnost.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informace odmítl rozhodnutím ze dne 13. 9. 2019 (vypraveno 13. 9. 2019) pod č.j. MUZA 34811/2019.

Žadatel proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace podal dne 30. 9. 2019 odvolání ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím povinného subjektu. Povinný subjekt odvolání spolu se spisovým materiálem odeslal dne 15. 10. 2019 Krajskému úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem.

Krajský úřad Ústeckého kraje jako nadřízený orgán napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil (rozhodnutím ze dne 22. 11. 2019, č.j. KUUK/160953/2019/LP) a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt žádost, kterou obdržel dne 6. 8. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 31015/2019 nově projednal a žádosti částečně vyhověl a poskytl část požadovaných informací dne 5. 12. 2019 pod č.j. MUZA 46782/2019 – k otázce „**Požadují odpověď na otázku, zda po 26.06.2018 město finální rozhodnutí obdrželo a pokud ne, zda byl paní starostkou na ČS vznesen dotaz, proč město žádné finální rozhodnutí neobdrželo**“ povinný subjekt sdělil, že Město Žatec finální rozhodnutí neobdrželo a paní starostka nevznesla dotaz na ČS, proč Město Žatec rozhodnutí neobdrželo. Povinný subjekt zbývající části žádosti o informace nevyhověl a rozhodnutím č.j. MUZA 46910/2019 ze dne 5. 12. 2019 (vypraveno 5. 12. 2019) částečně odmítl poskytnutí zbývajících informací.

Žadatel se proti rozhodnutí Městského úřadu Žatec ze dne 5. 12. 2019, č. j. MUZA 46910/2019, odvolal a na základě tohoto odvolání Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor legislativně-správní, svým rozhodnutím ze dne 30. 01. 2020, č. j. KUUK/022595/2020/LP, sp. zn. KUUK/001551/2020/2, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Krajský úřad ve svém rozhodnutí dospěl k závěru, že v dané věci nelze § 11 odst. 1 písm. a) InfZ aplikovat, neboť žadatel je členem Zastupitelstva města Žatec. Judikatura (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2005, č. j. 6 As 40/2004-62) dovodila pravidlo, podle něhož žádá-li o určité informace podle InfZ žadatel, který by k těmto informacím měl obsahově neomezený přístup podle jiného právního předpisu, není důvod při vyřizování jeho žádosti podle InfZ tyto informace chránit. Jelikož člen zastupitelstva má právo na informace vztahující se k výkonu jeho funkce podle § 82

písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, bez omezení, není důvod ani při jeho žádosti dle InfZ zákonná omezení dle §§ 7-11 InfZ aplikovat. Informacemi vztahujícími se k výkonu funkce člena zastupitelstva města, na něž má podle § 82 písm. c) zákona o obcích člen zastupitelstva nárok, jsou veškeré informace vypovídající o výkonu samostatné působnosti města a dále informace vypovídající o výkonu přenesené působnosti svěřené zastupitelstvu města (viz Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016). V tomto případě se jedná o informace týkající se převodů nemovitostí města, popřípadě na město, tedy o informace vypovídající o výkonu samostatné působnosti města.

Povinný subjekt se opětovně zabýval žádostí žadatele ze dne 06. 08. 2019, vzal do úvahy žadatelem požadované informace, tj. přesně tak, jak je žadatel formuloval, porovnal je s informacemi, které se mu v dosavadním průběhu řízení podařilo zajistit, a s informacemi, které již žadateli poskytl, současně vzal do úvahy závazný právní názor krajského úřadu, jakož i odvolací námitky žadatele ze dne 18. 12. 2019, a dospěl k závěru, že žádosti žadatele nelze vyhovět.

Žadatel zcela jednoznačně konkretizoval informace, jejichž poskytnutí se domáhá, a to tak, že se mají týkat převodu nemovitostí mezi městem Žatec, společností RETROPENE s.r.o. a společností Žatecký pivovar, s.r.o. Převodem nemovitostí se tak mají na mysli všechny okolnosti, které doprovází převod vlastnického práva, tj. například jednání o ceně, jednání o obsahu smlouvy, předsmělní jednání smluvních stran, posuzování technických podkladů apod. Podle názoru povinného subjektu již byly všechny informace, které se skutečně týkaly samotného převodu nemovitostí, žadateli poskytnuty, a to buď jako zastupiteli města Žatec, nebo v rámci tohoto řízení o poskytnutí informace.

Pakliže krajský úřad vyhověl odvolacím námitkám žadatele a zrušil rozhodnutí povinného subjektu, pak informace popsané v tomto odvolání považuje krajský úřad i žadatel za dosud neposkytnuté nebo je považuje za sporné ve smyslu, zda jsou informacemi ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. a zda tedy mohou být dle tohoto zákona poskytnuty.

Žadatel ve svém odvolání uvedl, že: *Zaprvé: nadřízený správní orgán se ve svém rozhodnutí mimo jiné odvolává na judikaturu Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2005, č. j. 6 As 40/2004-62 s tím, že člen zastupitelstva má právo k neomezenému přístupu k informacím. Přestože byl povinný subjekt Rozhodnutím Krajského úřadu Ústeckého kraje, ze dne 22. 11. 2019, č. j. KUUK 160953/2019/LP, poučen o tom, jak má postupovat, tak ani v rámci rozhodnutí ze dne 5. 12. 2019, tzv. „interní pokyny“, které se týkaly korespondence i mezi pracovníky úřadu v rámci koupě a případného prodeje nemovitostí v bývalé Frutě, neposkytl. Smysluplný důvod neposkytnutí není v rozhodnutí uveden, opětovně je odkaz na vnitřní pokyny. K tomu povinný subjekt uvádí, že se jedná o informace, které mají být představovány e-mailovou či jinou komunikací mezi společnostmi RETROPENE s.r.o., společností Žatecký pivovar, s.r.o. a pracovníky města - [REDACTED]*

Povinný subjekt v rámci tohoto řízení již sdělil, že pro účely identifikace informací z hlediska zákona č. 106/1999 Sb. byla vyžádána od jednotlivých pracovníků informace o vedených korespondencích, aby mohl povinný subjekt posoudit, zda se jedná o informace, které mohou být poskytnuty dle zákona č. 106/1999 Sb. Bylo zjištěno, že pracovníci města [REDACTED] s uvedenými subjekty korespondenci nevedli. [REDACTED] zaslal přes službu Úschovna fotografie a studii Dreherova pivovaru vypracovanou panem architektem [REDACTED] ale služba Úschovna uchovává uložená data pouze po omezenou dobu a po určité době data vymazává. Tato informace tak nyní objektivně neexistuje a jako taková nemůže být poskytnuta. [REDACTED] nedohledali žádné

korespondence s uvedenými subjekty v dané věci, což znamená, že taková korespondence neexistuje. Zbývající pracovníci města – [REDACTED] korespondenci vedli, ale povinný subjekt identifikoval tyto informace pouze proto, že provedl hloubkovou analýzu všech možných druhů komunikací, aby zjistil veškerou komunikaci, která se vedla stran nemovitostí nabývaných do vlastnictví města Žatec. To však neznamená, že všechny tyto informace jsou informacemi ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., nebo že se jedná o informace, o které žadatel žádal. Povinný subjekt tuto komunikaci považoval za interní sdělení a instrukce, neboť zde byly řešeny např. seznamy nájemců, problematika převodu el. energie, řešení smluv s filmaři, klíče od objektu apod. Podle názoru krajského úřadu se o interní informace jedná, což povinný subjekt jako závazný právní názor respektuje, nicméně povinný subjekt se musel zabývat i tím, zda se jedná o informace, o které žadatel skutečně žádal, respektive zda se jedná o informace odpovídající předmětu žádosti žadatele. Povinný subjekt dospěl k závěru, že se jedná o informace, jejichž předmět nesouvisel se samotným převodem předmětných nemovitostí do majetku města Žatec, a proto dospěl k závěru, že pokud žadatel o tyto informace nežádal a výslovně omezil svou žádost pouze na informace, kdy „předmětem jednání s těmito společnostmi měl být převod níže vyjmenovaných nemovitostí“ viz doplnění žádosti žadatele ze dne 21. 08. 2019, pak povinnému subjektu nezbylo než tyto informace neposkytnout, protože všechny dostupné informace stran převodu předmětných nemovitostí již byly žadateli poskytnuty a povinný subjekt tak nemá další informace, které by mohl poskytnout.

Žadatel ve svém odvolání rovněž uvedl, že: „Povinný subjekt se ve svém rozhodnutí, tak jako i v předchozím, nevypořádal s otázkou, která se týkala jednání o prodeji nemovitostí, které město koupilo na základě usnesení zastupitelstva číslo 96/18, ze dne 21. 06. 2018. Podstatnou skutečností při rozhodování zastupitelstva o koupi nemovitostí, popsanych v doplněné žádosti o poskytnutí informací, bylo tvrzení paní starostky, že je připravený solventní kupec, kterému nabyté nemovitosti přeprodáme. Informace paní starostky o solventním kupci bezpochyby některé zastupitele ovlivnila natolik, že pro koupi zvedli ruku. Z toho lze vyvodit závěr, že vnitřní pokyny, které jsou opakovaně oprávněnému subjektu odmítány předat, jsou důležité pro orientaci v řešené problematice. Odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí, s odvoláním se na rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 251/2011-38, povinnému subjektu dostatečně vysvětlil, co se rozumí „vnitřní pokyn“. To však povinný subjekt nerespektoval a v napadeném rozhodnutí opětovně sdělil, „že další informace jsou interní a proto dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ je žadateli neposkytl. Povinný subjekt dospěl k názoru, že žadatel tímto požaduje poskytnout informaci o tom, z čeho vyplývalo tvrzení starostky města Žatec o tom, že je připravený solventní kupec, kterému nabyté nemovitosti budou přeprodány. Povinný subjekt dovozuje, že žadatel požaduje poskytnout dokument, ze kterého starostka města Žatec citovala na jednání zastupitelstva dne 21.06.2018 – cituji: „...představenstvo společnosti, poměrně významné a finančně silné, bude zasedat příští týden, pravděpodobně v úterý. V úterý v podvečer dostaneme finální rozhodnutí“. Povinný subjekt znovu prověřil, zda nějaký takový dokument existuje a dospěl k závěru, že žádný takový dokument, o kterém žadatel tvrdí, že z něj starostka města Žatec citovala, neexistuje. Jediný dokument, ze kterého mohla starostka města Žatec na jednání zastupitelstva dne 21. 6. 2018 něco citovat, byl standardní materiál pro členy zastupitelstva města k bodu programu zasedání zastupitelstva města a zastupitelé (vč. žadatele) jej obdrželi před zasedáním zastupitelstva města dne 21. 6. 2018. Tento materiál je také veřejně přístupný na webových stránkách města Žatec (<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/zastupitelstvo/materialy/2018/216/program/> pod bodem programu – Nabytí nemovitostí zapsaných na LV č. 3876 a LV č. 4479 pro obec a k. ú. Žatec). Starostka města Žatec nedisponuje žádnými jinými dokumenty. Povinný subjekt tak nemůže poskytnout žadateli jím požadovaný dokument, ze kterého měla starostka města Žatec citovat, protože takový dokument neexistuje. Navíc pokud žadatel doslovně citoval slova starostky města Žatec, pak se jednalo o volný slovní projev, nikoli o čtení nějakého

dokumentu. Starostka města Žatec tak nic necitovala, ale pouze vlastními slovy informovala o možném zájemci o koupi předmětných nemovitostí.

Žadatel ve svém odvolání dále uvedl, že: *Zatřetí: povinný subjekt, nevím proč, v prvním odstavci na 8 straně rozhodnutí ze dne 5. 12. 2019 opakuje to, co s řešenou věcí nemá nic společného. I kdyby se povinný subjekt řídil uvedenými rozsudky NSS, vyvstává otázka, kdo rozhodl o tom, která korespondence se týká pouze doprovodných záležitostí souvisejících s nabytím nemovitostí. Povinný subjekt se ve svých rozhodnutích nezabývá souvislostmi a dokumenty, které se týkají zamýšleného prodeje, na které byl podle paní starostky zajištěn solventní kupec. Město vydá 27.0 mil. Kč, neviduje a ani neuschovává korespondenci, a to i bez ohledu na to, co říká spisový a skartační. Povinnému subjektu není zcela zřejmé, jaké informace by se tato argumentace žadatele měla přesně týkat, ale pokud se týká korespondence, tak povinný subjekt již vysvětlil, že korespondence týkající se převodu předmětných nemovitostí již byla žadateli poskytnuta (viz výše) a ostatní komunikace se netýká převodu předmětných nemovitostí. Žadatel si stěžuje na to, kdo rozhodl o tom, že se předmětná korespondence týká pouze doprovodných záležitostí, avšak povinný subjekt k tomu uvádí, že postupoval výhradně v intencích žádosti žadatele a poskytl žadateli ty informace, které odpovídaly jeho požadavkům, tj. informace týkající se převodu předmětných nemovitostí. Povinný subjekt nemůže poskytovat informace sám o své vůli, ale musí se řídit podanou žádostí, neboť v opačném by mu bylo odvolacím orgánem vytčeno, že se zabývá něčím, čím se zabývat nemá (k čemuž ostatně již došlo viz předposlední odstavec rozhodnutí krajského úřadu ze dne 30. 01. 2020, č. j. KUUK/022595/2020/LP). Pokud žadatel požadoval vysvětlení, proč město Žatec neviduje ani neuschovává korespondenci, tak povinný subjekt na tuto otázku již odpověděl a činí tak nyní opětovně. Povinný subjekt žadateli sdělil v rozhodnutí o odmítnutí žádosti poskytnutí informace č.j. MUZA/34811/2019, že e-mailové korespondence, zejména mezi pracovníky a týkající se interních sdělení, nesplňují kritéria archiválií podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů, a proto na základě platného spisového a skartačního řádu povinného subjektu jsou v došlé poště evidovány e-maily, které přijdou povinnému subjektu prostřednictvím elektronické podatelny úřadu: epodatelna@mesto-zatec.cz.*

Žadatel konečně ve svém odvolání uvedl, že: *„Začtvrté: oprávněný subjekt požadoval dokument, ze kterého paní starostka citovala na jednání zastupitelstva dne 21. 06. 2019. Povinný subjekt se opakovaně odvolává na webové stránky města, kde by měl být dokument údajně zveřejněný v rámci materiálů na jednání zastupitelstva uvedeného dne. V materiálech na jednání zastupitelstva požadovaný dokument není. Aniž by povinný subjekt svoje tvrzení doložil, opakuje mylnou informaci.“* Povinný subjekt již výše vysvětlil, že zkrátka neexistuje žádný dokument, o kterém žadatel tvrdí, že existuje. Povinný subjekt opakovaně uvedl odkaz na jediné informace a podklady, které se týkají zasedání zastupitelstva dne 21. 06. 2018, a o kterých ví, že existují. Žádné jiné informace či dokumenty neexistují, proto ani nejsou součástí materiálů pro zastupitele. Povinný subjekt opakuje, že žadatel doslovně citoval slova starostky města Žatec, a povinný subjekt je toho názoru, že se jednalo o volný slovní projev, nikoli o čtení nějakého dokumentu. Starostka města Žatec tak nic necitovala, ale pouze vlastními slovy informovala o možném zájemci o koupi předmětných nemovitostí.

Povinný subjekt se dále vyjadřuje k argumentaci týkající se poskytování informací zastupiteli, tj. že žadateli jako členu zastupitelstva města Žatec nelze odepřít poskytnutí informace dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Povinný subjekt respektuje závazný právní názor krajského úřadu, tj. že předmětná komunikace není vnitřním pokynem, ale jak bylo uvedeno výše, tak tato nesoúvisela se samotným převodem předmětných nemovitostí do majetku města Žatec, a proto povinný subjekt dospěl k závěru, že pokud žadatel o tyto informace nežádal a výslovně omezil svou žádost pouze na informace, kdy „předmětem jednání s těmito společnostmi měl

být převod níže vyjmenovaných nemovitostí“ viz doplnění žádosti žadatele ze dne 21. 08. 2019, pak povinnému subjektu nezbylo než tyto informace neposkytnout, protože všechny dostupné informace stran převodu předmětných nemovitostí již byly žadateli poskytnuty a povinný subjekt tak nemá další informace, které by mohl poskytnout.

Skutečnost, že žadatel je rovněž zastupitelem města Žatec, na věci nic nemění, protože žadatel naprosto jasně vymezil předmět své žádosti a požadoval pouze informace týkající se převodu předmětných nemovitostí. Povinný subjekt tak nemůže poskytovat informace sám o své vůli, nebo sám předpokládat, co by žadatel asi mohl chtít za informace, ale zkrátka postupuje podle žádosti a jejího slovního znění. Současně je třeba připomenout, že žadatel jako zastupitel má právo na všechny informace, které se vztahují k rozhodovacím pravomocem zastupitelstva podle § 84 odst. 2 a § 85 zákona č. 128/2000 Sb. Pokud tedy žadatel žádal korespondenci a dokumenty stran převodu nemovitostí od společnosti RETROPENE s.r.o. a Žatecký pivovar s.r.o., pak lze dospět k závěru o důvodnosti takového požadavku, protože jsou to dokumenty, které potřebuje pro rozhodnutí zastupitele, zda nemovitosti obec má či nemá koupit. Pokud však žadatel žádal i další korespondenci zaměstnanců města Žatec, ve které se přímo neřešil převod a prodej nemovitostí, ale nějaké doprovodné záležitosti, pak je povinný subjekt toho názoru, že to nejsou informace, které potřebuje žadatel pro své rozhodování v zastupitelstvu. Dalšími informacemi v této věci, kromě těch, které již žadateli poskytnul, povinný subjekt nedisponuje, proto další informace nemůže žadateli objektivně poskytnout. Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“ Poskytnuty tak mohou být pouze informace reálně existující, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61, kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“ Pokud tedy povinný subjekt již nemá žádné další informace, které by mohl žadateli poskytnout, a o které žadatel skutečně žádal, pak jediným procesně přípustným postupem je odmítnutí žádosti. S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítl v uvedeném rozsahu.

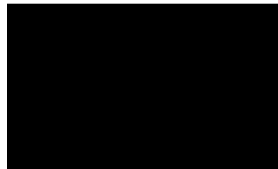
Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve


adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Městský úřad Žatec



Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: 
2. Správní spis