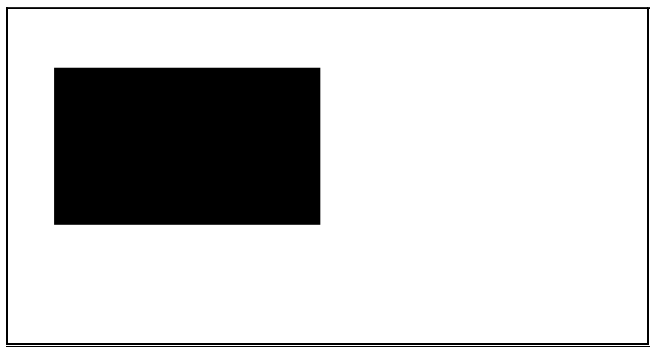




Město Žatec
Městský úřad Žatec
Náměstí Svobody 1,
438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
 ZE DNE: 17. 04. 2019
 NAŠE Č.J.: MUZA 17479/2019
 SPIS.ZN: MUZAS/16513/2019/USM
 VYŘIZUJE: Bohuslava Kutnerová
 PRACOVIŠTĚ : **Náměstí Svobody 1**
 TEL: 415 736 109
 E-MAIL: kutnerova@mesto-zatec.cz



DATUM: 30. 04. 2019

R o z h o d n u t í

Město Žatec, Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost [redacted] kterou obdržel dne 17. 04. 2019 a která se týkala poskytnutí:

1. *Sdělte mi prosím datum dne, kdy Město Žatec zastoupené Odborem rozvoje města obdrželo Rozhodnutí – dodatečné stavební povolení na stavbu projektem nazvanou: Rekonstrukce objektu čp. 1850 – I. etapa. Přiložte prosím doklad o převzetí tohoto Rozhodnutí č.j. MUZA 29644/2018 (např. sken doručení datové schránky).*
2. *Zašlete mi prosím jakýkoliv doklad, který dokládá Vaši odpověď, že Vám byla předložena dokumentace na čtyřhvězdičkový hotel. Například Vaše vyjádření ze dne 16. 5. 2018 zn. MUZA 17647/2018/Be.*

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 2 odst. 3 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

o d m í t á.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „žadatel“), doručenu povinnému subjektu dne 17. 04. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 16513/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

- 1. Sdělte mi prosím datum dne, kdy Město Žatec zastoupené Odborem rozvoje města obdrželo Rozhodnutí – dodatečné stavební povolení na stavbu projektem nazvanou: Rekonstrukce objektu čp. 1850 – I. etapa. Přiložte prosím doklad o převzetí tohoto Rozhodnutí č.j. MUZA 29644/2018 (např. sken doručanky datové schránky).*
- 2. Zašlete mi prosím jakýkoliv doklad, který dokládá Vaši odpověď, že Vám byla předložena dokumentace na čtyřhvězdičkový hotel. Například Vaše vyjádření ze dne 16. 5. 2018 zn. MUZA 17647/2018/Be.*

V otázce č. 1 se žadatel dotazuje na datum, kdy Město Žatec zastoupené Odborem rozvoje města obdrželo Rozhodnutí – dodatečné stavební povolení na stavbu: Rekonstrukce objektu čp. 1850 – I. etapa. Povinný subjekt žadateli sděluje, že toto Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby je vedeno pod č. j. MUZA 29643/2018 a že celý spis v této věci (dodatečné povolení stavby), vedený pod spis. zn. MUZAS/5483/2018/SU/Raj byl odeslán 19. 11. 2018 Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, a proto v současnosti povinný subjekt nedisponuje tímto dokumentem, ani informací a dokladem o datu jeho převzetí.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt v současnosti nedisponuje požadovanými informacemi nemůže požadované žádosti v rozsahu otázky č. 1 vyhovět. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. informacím reálně existujícím. Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ: „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že: „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26. 07. 2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že: „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

V otázce č. 2 se žadatel dotazuje na doklad, který dokládá, že byla předložena dokumentace na čtyřhvězdičkový hotel a požaduje například předložení vyjádření MUZA 17647/2018/Be ze dne 16. 05. 2018. Ve vyjádření MUZA 17647/2018/Be ze dne 16. 05. 2018 se požadovaná informace nenachází. Informace je uvedena v průvodní zprávě projektové dokumentace pro dodatečné povolení stavby – rekonstrukce a přístavba objektu č.p. 1850, která byla podkladem

pro vydání vyjádření. Povinný subjekt však nemůže žadateli projektovou dokumentaci poskytnout, protože podle ustanovení § 168 odst. 2 věty druhé zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon: „Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.“ Takový souhlas žadatelem předložen nebyl, proto nemůže povinný subjekt požadované žádosti v rozsahu otázky č. 2 vyhovět.

Dle § 2 odst. 3 InfZ se informační zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování. V tomto případě stavební zákon stanovuje, za jakých podmínek lze informaci poskytnout. Odkázat lze v této souvislosti např. na rozsudek NSS ze dne 17. 06. 2010, č.j. 1 As 28/2010-86, v němž soud výslovně uvedl: „V zásadě je možné, aby zvláštní zákon stanovil speciální důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle InfZ. Výčet důvodů pro odmítnutí žádosti uvedený v InfZ proto není vyčerpávající, ale je možné, že bude rozšířen jiným zvláštním zákonem.“ Ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona jako speciální důvod pro neposkytnutí informace dle InfZ potvrdil i Krajský soud v Plzni, který v rozsudku ze dne 29. 04. 2014, č.j. 30 A 38/2012-48 uvedl, že: „Na poskytování informací povinnými subjekty z jejich působnosti v oblasti územního plánování a stavebního řádu se vztahuje beze zbytku jak právní úprava obsažená v zákoně č. 106/1999 Sb., tak i úprava obsažená ve správním řádu či stavebním zákoně, přitom tyto úkony mohou podléhat odlišným režimům těchto právních předpisů. Při poskytování určitých informací formou nahlédnutí do územně plánovací dokumentace a dokumentace staveb (popřípadě pořízení kopií této dokumentace) je tedy třeba respektovat specifické podmínky, za nichž je informace žádána a omezení vyplývající z jednotlivých právních úprav.“

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Město Žatec, Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl a to zcela.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den

doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Bohuslava Kutnerová
Město Žatec, Městský úřad
Veřejnosprávní kontrola

Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: 
2. Správní spis