



Městský úřad Žatec
náměstí Svobody 1,
438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE: 4. 3. 2021
NAŠE Č.J.: MUZA 12861/2021
SPIS.ZN: MUZAS/10014/2021/USM
VYŘIZUJE: ████████████████████
PRACOVIŠTĚ : náměstí Svobody 1
TEL: ██████████
E-MAIL: ████████████████████

VPN 2016, z.s.
Husitské náměstí 3002
438 01 Žatec

DATUM: 26. 3. 2021

R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal upřesněnou žádost žadatele spolku VPN 2016, z.s., IČO 05231795, Husitské náměstí č.p. 3002, Žatec, kterou obdržel dne 4. 3. 2021, pod č.j. MUZA 10014/2021 a která se týkala poskytnutí informací o pokutách za porušování Stavebního zákona společností HP-Pelzer, odštěpný závod Žatec

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 a ve spojení s § 2 odst. 4 a § 8a InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informací

č á s t e č n ě o d m í t á

v rozsahu otázky č. 1 a otázky č. 3, protože se jedná o neexistující informace, v otázce č. 3 navíc týkající se možných budoucích rozhodnutí a v otázce č. 2 v rozsahu osobních údajů fyzických osob v poskytnutých informacích.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel žádost žadatele VPN 2016, z.s., IČO 05231795, Husitské náměstí č.p. 3002, Žatec (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 4. 3. 2021, vedenou pod č.j. MUZA 10014/2021, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí následujících informací:

„Zašlete nám prosím všechny dokumenty, které Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, vydal ve spojitosti s udělováním pokutami za porušování Stavebního zákona od 1.1.2019 do dnešního dne společnosti HP-Pelzer, odštěpný závod Žatec.“

Protože žádost nebyla pro povinný subjekt srozumitelná a nebylo jasné, jaké informace jsou požadovány, vyzval žadatele dne 11. 3. 2021 pod č.j. MUZA 10442/2021 k upřesnění žádosti.

Žadatel žádost dne 11. 3. 2021 upřesnil:

Žádáme Vás o zaslání:

1. Všech platebních příkazů, které zaslal Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí vlastníkovu staveb HP-Pelzer s.r.o.-odštěpný závod Žatec, IČ 405 24 604, Raisova č.p.1187, 438 01 Žatec v době od 1.1.2019 do 4.3.2021.

2. Všech rozhodnutí, kterými byly uděleny pokuty pro porušení Stavebního zákona vlastníkovu staveb HP-Pelzer s.r.o.-odštěpný závod Žatec, IČ 405 24 604, Raisova č.p.1187, 438 01 Žatec v době od 1.1.2019 do 4.3.2021.

3. Všech rozhodnutí, kterými bylo rozhodnuto o odporech podaných vlastníkem stavby HP-Pelzer s.r.o.-odštěpný závod Žatec, IČ 405 24 604, Raisova č.p.1187, 438 01 Žatec v době od 1.1.2019 do 4.3.2021, jestliže nesouhlasil s vydanými platebními příkazy.

Povinný subjekt žádosti, kterou obdržel dne 4. 3. 2021 částečně nevyhovuje, a to v rozsahu otázky č. 1 a otázky č. 3, protože se jedná o neexistující informace, v otázce č. 3 navíc týkající se možných budoucích rozhodnutí (v souladu s § 2 odst. 4 InfZ) a v otázce č. 2 v rozsahu osobních údajů fyzických osob v poskytnutých informacích (v souladu s § 8a odst. 1 InfZ).

V otázce č. 1 žadatel požaduje zaslání všech platebních příkazů, které byly zaslány konkrétnímu vlastníkovu stavby za uvedené období a v otázce č. 3 žadatel požaduje zaslání všech rozhodnutí, za stejné období jako v otázce č. 1, kterými bylo rozhodnuto o odporech podaných tímto vlastníkem stavby, jestliže nesouhlasil s vydanými platebními příkazy.

Žadatel v těchto otázkách požaduje informace, kterými povinný subjekt nedisponuje, proto je nemůže žadateli poskytnout.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanými dokumenty – platebními příkazy ani rozhodnutími, kterými bylo rozhodnuto o odporech, v případě, že vlastník nesouhlasil s vydanými platebními příkazy, nemůže povinný subjekt požadované žádosti vyhovět, a to zcela. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26. 07. 2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

V otázce č. 3 se navíc jedná o požadavek na vytvoření nových informací týkající se možných budoucích rozhodnutí, na které se podle § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost nevztahuje: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“.

Povinný subjekt se zabýval i posouzením, zda je jeho povinností požadovanými informacemi disponovat (posouzení povinnosti s informací disponovat vyplývá z rozsudků NSS č.j. 3 As 115/2014-29 a 1 As 141/2011-67) a sděluje žadateli k otázce č. 1, že platebním příkazem se zabývá zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, který kompetenčně povinný subjekt – Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí (dále jen "SÚ, ŽP") neřeší, proto není jeho povinností takovými informacemi disponovat, stejně tak v případě otázky č. 3, kde se žadatel odkazuje na vydané platební příkazy, které kompetenčně SÚ, ŽP neřeší, proto není jeho povinností informacemi disponovat, navíc se otázka týká budoucích rozhodnutí, na které se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost nevztahuje.

Proto nebylo možné žádosti v části otázky č. 1 a otázky č. 3 vyhovět a informace poskytnout.

Povinný subjekt v rámci své zákonné povinnosti poskytl požadované informace k otázce č. 2 – kopie požadovaných rozhodnutí, kterými byly uděleny pokuty pro porušení Stavebního zákona vlastníkovu staveb HP-Pelzer s.r.o., odštěpný závod Žatec. Informace týkající se osobních údajů fyzických osob, které jsou v dokumentech obsaženy, tj. jména, příjmení, datum narození, adresa, telefon, e-mail, podpisy a razítka lze poskytnout podle článku 6 odst. 1 písm. a) ONOOÚ jen se souhlasem dotčených osob, resp. za předpokladu splnění podmínek stanovených v článku 6 odst. 1 písm. b) až f) ONOOÚ. Jelikož povinný subjekt tímto souhlasem nedisponuje a rovněž není možné sdělení osobních údajů zařadit pod některý z důvodů uvedených v článku 6 odst. 1 písm. b) až f) ONOOÚ, je vůči těmto údajům splněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti. Uvedený dokument byl tedy v souladu s § 8a InfZ anonymizován v rozsahu osobních údajů, neboť povinný subjekt je toho názoru, že právo na ochranu osobnosti a osobních údajů podle čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod: „Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě,“ má v tomto případě přednost před právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod: „Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.“ Rovněž dle článku 86 ONOOÚ při poskytnutí informací z úředních dokumentů má orgán veřejné moci zajistit soulad mezi zpřístupněním dokumentů a právem na ochranu osobních údajů. Z výše uvedených důvodů byla žádost o poskytnutí informací částečně odmítnuta v rozsahu osobních údajů, uvedených v poskytnutých dokumentech k otázce č. 2.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

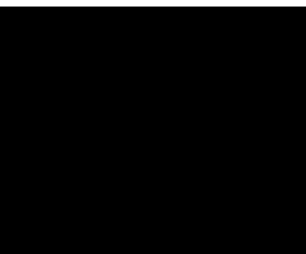
S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl v uvedeném rozsahu.



Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.




Městský úřad Žatec


Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: VPN 2016, z.s., Husitské náměstí č.p. 3002, Žatec, DS: vpz38ve
2. Správní spis