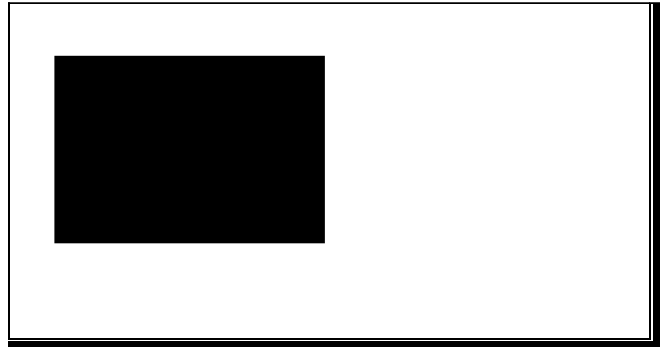




Městský úřad Žatec
Náměstí Svobody 1,
438 01 Žatec

ZE DNE: 14. 06. 2019
 NAŠE Č.J.: MUZA 25762/2019
 SPIS.ZN: MUZAS/24413/2019/USM
 VYŘIZUJE: Bohuslava Kutnerová
 PRACOVIŠTĚ: Náměstí Svobody 1
 TEL: 415 736 109
 E-MAIL: kutnerova@mesto-zatec.cz



DATUM: 28. 06. 2019

R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost [redacted] kterou obdržel dne 14. 06. 2019 a která se týkala poskytnutí:

„Obdržel jsem od vás sdělení č.j. MUZA 35040/2018 z 12. 10. 2018 (viz příloha níže) a žádám o informaci dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím .

- Zřejmě došlo k podvodu pracovníky úřadu při místním šetření, protože byla údajně shledána plocha se zapojeným vykáceným porostem jen o šířce jen 1m (!) /netýká se dvou vzrostlých listnáčů/. Proto se prý údajně přestupek nestal. To není pravda a skutečná plocha je 40x5m vykáceného zapojeného porostu se zahnízděnými ptáky na počátku května (lze na místě ještě dnes zjistit s mojí asistencí). (viz foto níže). Žádám tedy o informaci dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím jak byl vyšetřen možný podvod pracovníků při místním šetření při zkreslení šíře a délky vykáceného zapojeného porostu;

- Proč byla místním šetřením zjištěna pouze plocha vykáceného porostu o šíři jen 1 m a ne skutečnost nejméně 5x40m. Šířku porostu lze jednoduše zjistit z foto 2 níže, porovnáním muže s kolečkem před porostem (kolečko má cca 1m délku) a ještě dnes lze šířku porostu snadno zjistit podle pařezů na místě /s mojí asistencí – pařezy ukáží/. Byla tedy motivací možného podvodu pracovníků úřadu při zjištění na místě korupce nebo klientelismus?;

- Proč nebyl případ řádně řešen dle sdělení Veroniky Mottlové (viz níže);

- Jak bude případ dále řešen?

Připomínám to, co jsem uvedl již v minulosti, že mé žádosti o informaci dle zákona 106/1999 Sb. nemají jiný motiv než motiv prevence – tj. snahou veřejně šířit výsledek řízení jako odstrašující příklad pro osoby, které by se zde chtěly a stále se pokouší podobným způsobem jednat způsobem v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. (šířit s odkazem na vaše oficiální stránky webu zde <https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute>

informace/). Tento případ, pokud byl podvodem odložen, však motivuje místní chataře a obyvatele právě opačně. “

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a v souladu s § 2 odst. 4 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

o d m í á.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 14. 06. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 24413/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

„Obdržel jsem od vás sdělení č.j. MUZA 35040/2018 z 12. 10. 2018 (viz příloha níže) a žádám o informaci dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím .

- Zřejmě došlo k podvodu pracovníky úřadu při místním šetření, protože byla údajně shledána plocha se zapojeným vykáceným porostem jen o šířce jen 1m (!) /netýká se dvou vzrostlých listnáčů/. Proto se prý údajně přestupek nestal. To není pravda a skutečná plocha je 40x5m vykáceného zapojeného porostu se zahrnutými ptáky na počátku května (lze na místě ještě dnes zjistit s mojí asistencí). (viz foto níže). Žádám tedy o informaci dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím jak byl vyšetřen možný podvod pracovníků při místním šetření při zkrácení šíře a délky vykáceného zapojeného porostu;

- Proč byla místním šetřením zjištěna pouze plocha vykáceného porostu o šíři jen 1 m a ne skutečnost nejméně 5x40m. Šířku porostu lze jednoduše zjistit z foto 2 níže, porovnáním muže s kolečkem před porostem (kolečko má cca 1m délku) a ještě dnes lze šířku porostu snadno zjistit podle pařezů na místě /s mojí asistencí – pařezy ukáží/. Byla tedy motivací možného podvodu pracovníků úřadu při zjištění na místě korupce nebo klientelismus?;

- Proč nebyl případ řádně řešen dle sdělení Veroniky Mottlové (viz níže);

- Jak bude případ dále řešen?

Připomínám to, co jsem uvedl již v minulosti, že mé žádosti o informaci dle zákona 106/1999 Sb. nemají jiný motiv než motiv prevence – tj. snahou veřejně šířit výsledek řízení jako odstrašující příklad pro osoby, které by se zde chtěly a stále se pokouší podobným způsobem jednat způsobem v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. (šířit s odkazem na vaše oficiální stránky webu zde <https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>). Tento případ, pokud byl podvodem odložen, však motivuje místní chataře a obyvatele právě opačně. “

Povinný subjekt žádosti, kterou obdržel dne 14. 06. 2019 nevyhovuje a to zcela, neboť žadatel se dotazuje na názor povinného subjektu. Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Informace, kterých se domáhá žadatel ve svých otázkách, však takovou povahu nemají. Odpovědi na položené otázky by byly právní názory, právní výklady či subjektivní zhodnocení nebo komentář. Žadatel se dotazuje povinného subjektu na jeho názor a komentář v konkrétním případě. Nejde tak o žádost o poskytnutí informace, nýbrž o komentář či vysvětlení vysloveného názoru, na což dopadá zmiňovaná výlučka uvedená v ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, obdobně jak uvádí Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 23. září 2010, č.j. NSS 4 As 23/2010 – 61, kde uvádí, že: „Není povinností povinných subjektů jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat závěry, tvrzení, stanoviska či názory svých představitelů.“

To, že zákon o svobodném přístupu k informacím není nástroj k dovysvětlení rozhodnutí či postupů správních orgánů potvrdil i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. ledna 2015, č. j. 10 As 117/2014-64, kde judikoval, že: „Právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl.“

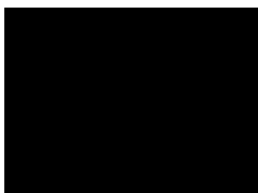
S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl a to zcela.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Bohuslava Kutnerová
Městský úřad Žatec
Veřejnosprávní kontroly

Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: [REDACTED]
2. Správní spis