

Na všech podáních v této věci uvádějte jednacím číslo soudu

**KRAJSKÝ SOUD V ÚSTÍ NAD LABEM**

Národního odboje 1274, 400 92 Ústí nad Labem 50

tel. 477 047 540-542, fax: 477 047 118, e-mail: podatelna@ksoud.unl.justice.cz, IDDS: phgaba8

**NAŠE ZNAČKA:** 15 A 14/2019

**VAŠE ZNAČKA:** MUZAS/11051/2022/

**VYŘIZUJE:**

**DNE:**

25. března 2022

Městský úřad Žatec

Životní prostředí

náměstí Svobody 1

438 01 Žatec

**ŽALOBCE (ŽALOBKYNĚ):**

**ŽALOVANÝ(Á):**

**Krajský úřad Ústeckého kraje, sídlem Velká Hradební 3118/48,  
400 01 Ústí nad Labem**

**o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2018, č. j. 3908/ZPZ/2018-3, ve znění  
opravného rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2019, č.j. 3908/ZPZ/2018-4**

K Vaší žádosti ve věci shora uvedené sděluji, že rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 2. 2022, č. j. 15 A 14/2019-220 nabyl právní moci dne 14. 3. 2022.

Rozsudek s vyznačenou doložkou právní moci zasílám v příloze

vyšší soudní úřednice

Přílohy: rozsudek č.j. 15 A 14/2019-220 s doložkou PM

Digitálně  
podepsal

Datum:

2022.03.25

09:45:50 +01'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje:

## konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

dokument v listinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem **147293090-8129-220328160411** převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 1 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupní dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem a platnost kvalifikovaného elektronického podpisu byla ověřena dne 28.03.2022 v 16:04:21. Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných c vy datu 28.03.2022 1 7. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kval ho pro

ováním časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost časového razítka byla ověřena dne 28.03.2022 v 16:04:21. Údaje o časovém razítku: datum a čas **25.03.2022 09:45:59**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem **ACAeID3 - Root Certificate, eIdentity a.s.**

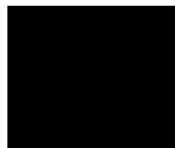
Vystavil: **Město Žatec**

Pracoviště: **Město Žatec - Detašované pracoviště Obránců míru**

V Žatci dne **28.03.2022**

**Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:**

**Otisk úředního razítka:**



**147293090-8129-220328160411**

### **Poznámka:**

**Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.**

**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy [redacted]  
[redacted] a soudců [redacted] ve věci

žalobce:

[redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupen [redacted] advokátkou,  
sídlem [redacted]

proti  
žalovanému:

**Krajský úřad Ústeckého kraje,**  
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem,

za účasti osob  
zúčastněných na řízení:

1. **Honební společenstvo Žiželice u Žatce, IČO: 06936610,**  
sídlem Žiželice 7, 438 01 Žiželice,

2. [redacted]  
3. [redacted]  
4. [redacted]

5. **Město Žatec, IČO: 00265781,**  
sídlem náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec,

6. [redacted]

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2018, č. j. 3908/ZPZ/2018-3, ve znění  
opravného rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2019, č. j. 3908/ZPZ/2018-4,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

## takto:

Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 18. 12. 2018, č. j. 3908/ZPZ/2018-3, ve znění opravného rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 10. 1. 2019, č. j. 3908/ZPZ/2018-4, a rozhodnutí Městského úřadu Žatec ze dne 17. 9. 2018, č. j. MUZA 30504/2018, **se pro nezákonnost zrušují** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 15 977,55 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

1. Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2018, č. j. 3908/ZPZ/2018-3, rozhodnutí Městského úřadu Žatec ze dne 17. 9. 2018, č. j. MUZA 30504/2018, byla uznána žalovaným držitelem je společenstvo Žiželice u

žalovanému povinnost nahradit žalobci náklady soudního řízení.

### Žaloba a její doplnění

2. V [redacted] ních poz [redacted] mají [redacted] honitby [redacted]  
 Ž [redacted] do jeho [redacted] ka po [redacted] . č. [redacted]  
 v [redacted]

myslivosti v honitbě Žiželice vzniklé podle přese zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, o myslivosti“) rozhodnutím městského úřadu rozhodnutí zasahuje do jeho práva vykonávat z členství v Honebním společenstvu Žiželice, IČO: 49120085.

3. al,  
 čá  
 5.

Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 6/2 pozemcích může hospodařit pouze jediné hon

o že zmí [redacted] stvo  
 a nil, že s [redacted] o spo  
 potv p [redacted] zh [redacted]  
 na d u [redacted] ho

v dané honitbě, a dodal, že skutečnost, že toto honební společenství není zapsáno v registru honebních společenstev, neznamená, že neexistuje.

4. žalobce je r [redacted] du v ro [redacted] s § 29 odst. [redacted]  
 ny v tomto [redacted] skuteč [redacted] musí být uv [redacted]

nikoli v jeho odůvodnění, když opravný prostředek žalobce navíc rozhodnutí městského úřadu neobdržela byla splněna podmínka, že 500 hektarů společenstva, není možné do společenstva vstoupil. žalobce podotkl, že a proč jsou některé pozemky zvýrazněny. Dohonitby i pozemek [redacted] která vš

Shodu s popisem potvrzuje [redacted]

navíc městský úřad nepřičlenil některé honební pozemky bývalé honitby Žiželice, tudíž ačkoli jsou honební, nepatří k žádné honitbě.

5. Žalobce upozornil na to, že stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře je v rozporu se zákonem, ve spisu chybí příslušné podklady a stanovení jakostní třídy není nijak zdůvodněno. Zároveň podle žalobce není zřejmé, jakými úvahami se městský úřad řídil a z jakých důkazů vycházel při posuzování splnění podmínek pro vznik honebního společenstva, což je v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Žalobce měl za to, že hranice honitby vedoucí po hranicích pozemků parc. č. [redacted] a dalších není v terénu zřetelná a existuje riziko, že se pak osoby vykonávající právo myslivosti mohou neoprávněně nacházet v jiné honitbě. Pochybení správních orgánů dále žalobce spatřoval v tom, že nepřerušily řízení z důvodu úmrtí vlastníka pozemků [redacted] a jeho dědicům chybně doručovaly veřejnou vyhlášku.
6. Ve včasném doplnění žaloby žalobce namítal, že městský úřad řádně nedoručil své rozhodnutí všem účastníkům, konkrétně [redacted] resp. jeho dědicům, [redacted] tyto účastníci neměli podle žalobce reálnou možnost podat odvolání a vyjádřit se k odvoláním ostatních účastníků.

#### Vyjádření žalovaného k žalobě

7. Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že s námitkou upozorňující na existenci honitby Žiželice, jejímž držitelem je Honební společenstvo Žiželice, se vypořádal na straně 3 napadeného rozhodnutí. Současně poukázal na protokol o kontrole Ministerstva zemědělství ze dne 7. 10. 2017, v němž ministerstvo konstatovalo zánik honitby Žiželice a Honebního společenstva Žiželice podle § 69 odst. 2 zákona o myslivosti. Podle žalovaného došlo k zániku ze zákona, rozhodnutí o uvedení zaniklé honitby do souladu se zákonem nemělo konstitutivní účinky a otázka, zda proběhla likvidace zmíněného společenstva, není právně významná. K namítanému porušení § 29 odst. 3 zákona o myslivosti, k námitce nepřičlenění některých pozemků, k námitce týkající se stavů zvěře a k namítané nezřetelnosti hranice honitby žalovaný odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí. Podmínka 500 hektarů souvislých honebních pozemků ve vlastnictví členů sp [redacted] být [redacted] za [redacted] na již pro vzni [redacted] ního [redacted] enstva a městský úř [redacted] mat [redacted] ci [redacted] § 20 zákona o [redacted] sti. Ž [redacted] ý konstatoval, že namítaná pochybení při doručování písemností účastníkům řízení se netýkají žalobcových práv. Navrhl zamítnutí žaloby pro nedůvodnost.

#### Vyjádření osob zúčastněných na řízení

8. [redacted] tvrzení žalova [redacted], že Honební společenstvo Žiželice zaniklo spolu s ho [redacted] § 69 odst. 2 [redacted] ona o myslivosti. Byl přesvědčen, že oprávněn konstatovat zánik honebního společenstva je pouze soud. Zároveň upozornil na to, že správní orgány věděly, že zánik předmětného honebního společenstva byl zpochybněn u soudu.
9. [redacted] se ztotožnil s obsahem žaloby a podotkl, že Honební společenstvo Žiželice u Žatce nemá sídlo v souladu se zákonem, neboť nexistuje souhlas majitele nemovitosti s umístěním sídla, a společenství ani nebylo registrováno v souladu se zákonem. Uvedl, že správní orgány ignorovaly zákonem předepsaný postup a výrok rozhodnutí je v rozporu s § 29 odst. 3 zákona o myslivosti.
10. [redacted] poznamenal, že byl členem zaniklého Honebního společenstva Žiželice a byl si vědom toho, že stan [redacted] sou a nebyly [redacted] eny do [redacted] adu se zá [redacted] Po zániku t společenstva pra [redacted] l v p [redacted] ém výboru H [redacted] ního sp [redacted] enstva Ži [redacted] Žatce a měl že nově vzniklé honební společenstvo podpořila většina oslovených vlastníků půdy. Podle [redacted] dodržely správní orgány veškerá zákonná ustanovení.
11. [redacted] tvrdila, že napadené rozhodnutí není pravomocné. K dalším jejím vyjádřením doručeným po vydání tohoto rozsudku soud nepřihlížel.
12. Ostatní přihlášené osoby zúčastněné na řízení se k věci písemně nevyjádřily.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

## Ústní jednání soudu

13. Při jednání soudu konaném dne 22. 2. 2022 právní zástupkyně žalobce konstatovala, že zdejší soud rozsudkem ze dne 2. 6. 2021, č. j. 16 A 72/2020-123, uložil městskému úřadu obnovit stav zápisu Honebního společenstva Žiželice v rejstříku honebních společenstev k datu 1. 1. 2018. To podle právní zástupkyně žalobce znamená, že Honební společenstvo Žiželice existovalo i v době vydání napadeného rozhodnutí; stejně tak existuje i příslušná honitba. Vysvětlila, že Honitba Hutná byla přejmenována na Honitbu Žiželice, aby byl respektován požadavek, že název honebního společenstva musí odpovídat názvu obce, ve které se nachází většina honebních pozemků. Podle právní zástupkyně žalobce bylo prokázáno, že na pozemcích honitby uznané napadeným rozhodnutím existuje jiná honitba, což je nepřipustné. Zdůraznila, že právní stav v době vydání napadeného rozhodnutí byl takový, jak konstatovaly zmíněné rozsudky. Podle právní zástupkyně žalobce při nezákonné změně honitby v rejstříku honebních společenstev u Honebního společenstva Žiželice nebylo provedeno.
14. Pověřená pracovnice žalovaného při tomto jednání připomněla, že správní orgány rozhodují podle právního stavu platného v době vydání rozhodnutí. Tehdy původní Honební společenstvo Žiželice nebylo zapsáno v rejstříku honebních společenstev a správní orgány postupovaly v souladu s tímto stavem zápisu. Dodala, že Ministerstvo zemědělství provádělo kontrolu činnosti městského úřadu a shledalo, že došlo k zániku Honitby Žiželice, na základě čehož následně bylo Honební společenstvo Žiželice vymazáno z rejstříku honebních společenstev. Uzavřela, že žalovaný oprávněně vycházel ze stavu zápisu v rejstříku honebních společenstev, který nebyl v době vedení řízení nijak zpochybněn.
15. [redacted] uvedl, že byla provedena registrace Honitby Hutná-Žiželice neprošlo toto řízení, neboť nebyla provedena jeho registrace. Konstatoval, že valná hromada Honebního společenstva Žiželice uložila honebnímu starostovi podat návrh na registraci tohoto honebního společenstva, což však nikdy neučinil a nebyl podán ani návrh na uznání honitby, což potvrdil i městský úřad. Po [redacted], že v roce [redacted] došlo ke změně identity, kdy Honební společenstvo Žiželice začalo užívat IČO původního Honebního společenstva Hutná-Žiželice. Obecný zmocněnec uvedl, že v návaznosti na to bude podán návrh na obnovu řízení vedeného u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 As 211/2021. Dodal, že [redacted] o těchto skutečnostech žalobce do spisu zdejšího soudu sp. zn. 20 Cm 68/2017 a týkají se řízení honebního společenstva Žiželice, [redacted] li mysliv [redacted] ho sp. zn. Zdůraznil, že v názvu honebního společenstva i honitby vždy bylo slovní spojení Hutná-Žiželice, [redacted] i pouze slovo Hutná-Žiželice. K rozhodnutí městského úřadu ze dne 7. 4. 2003 obecný zmocněnec uvedl, že je napadl odvoláním, o kterém je možná stále vedeno řízení u žalovaného. Současně z výpisu z rejstříku honebních společenstev dovozoval, že Honební společenstvo Žiželice nikdy nebylo z tohoto rejstříku vymazáno, pouze byl u něj vyznačen datum zániku. Obecný zmocněnec uvedl, že veškeré informace čerpá ze správních spisů a jím předkládané důkazy jsou veřejnými listinami. Doplnil, že v řízeních vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. 16 A 72/2020 a u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 As 211/2021 nebylo jednáno s účastníky řízení, nýbrž s orgány města, resp. kraje, které nemají právní subjektivitu. Zpochybnil proto právní moc obou rozsudků v uvedených věcech. Zároveň podotkl, že ani žalovaný v projednávané věci nemá právní subjektivitu.
16. [redacted] jako osoba zúčastněná na řízení při jednání soudu k věci uvedl, že skutečnosti tvrzené obecným zmocněncem žalovaného zúčastněného na řízení a dle [redacted] neboť mezi Honebními společenstvy Žiželice existuje kontinuita. Dodal, že disponuje původními zakládacími listinami z roku 1993.
17. Soud při jednání v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) provedl na návrh žalobce dokazování čtením listiny nazvané Seznam nemovitostí na LV, konkrétně list vlastnictví [redacted] katastrálním územím [redacted] ze které soud ověřil žalobcovu aktivní žalobní legitimaci, a čtením rozhodnutí Městského úřadu Zatec ze

dne 7. 4. 2003, č. j. ŽPZL-1501/02-206/ [redacted] včetně jeho přílohy – mapy se zákresem hranice honitby – a včetně potvrzení o nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Soud současně na návrh žalobce a z vlastní iniciativy provedl dokazování čtením rozsudku zdejšího soudu ze dne 2. 6. 2021, č. j. 16 A 72/2020-123, který nabyl právní moci dne 14. 6. 2021 a jímž zdejší soud uložil městskému úřadu obnovit stav před nezákonným zásahem spočívajícím ve výmazu Honebního společenstva Žiželice, IČO: 49120085, z rejstříku honebních společenstev k datu 1. 3. 2018, tj. obnovit zápis Honebního společenstva Žiželice, IČO: 49120085, v rejstříku honebních společenstev, a čtením rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2021, č. j. 4 As 211/2021-62, který nabyl právní moci dne 20. 12. 2021 (na návrh žalobce byly čteny jím předložené listiny, z iniciativy soudu byly následně čteny tytéž rozsudky ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 16 A 72/2020).

### Posouzení věci soudem

18. Napadené rozhodnutí soud přezkoumal v řízení podle části třetí hlavy druhé prvního dílu s. ř. s., který vychází z dispoziční zásady vyjádřené v § 71 odst. 1 písm. c), písm. d), odst. 2 větě druhé a třetí a v § 75 odst. 2 větě první s. ř. s. Z této zásady vyplývá, že soud přezkoumává zákonnost rozhodnutí správního orgánu pouze v rozsahu, který žalobce uplatnil v žalobě nebo během dvouměsíční lhůty po oznámení napadeného rozhodnutí ve smyslu § 72 odst. 1 věty první s. ř. s. Povinností žalobce je proto tvrdit, že rozhodnutí správního orgánu nebo jeho část odporuje konkrétnímu zákonnému ustanovení, a toto tvrzení zdůvodnit. Nad rámec žalobních bodů musí soud přihlídnout toliko k vadám napadeného rozhodnutí, k nimž je nutno přihlížet bez návrhu nebo které vyvolávají nicotnost napadeného rozhodnutí podle § 76 odst. 2 s. ř. s. Takové nedostatky však v projednávané věci nebyly zjištěny.
19. Na tomto místě soud předesílá, že po přezkoumání skutkového a právního stavu, po prostudování obsahu předloženého správního spisu a po uskutečněném ústním jednání dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, neboť napadené rozhodnutí je nezákonné.
20. Nejprve považuje soud za nezbytné reagovat na námitku nedostatku právní subjektivity žalovaného v tomto soudním řízení i v řízeních souvisejících, kterou prostřednictvím svého obecného zmocněnce uplatnila osoba zúčastněná na řízení [redacted]. Soud v této souvislosti upozorňuje na speciální právní úpravu obsaženou v § 33 odst. 2 s. ř. s., ze kterého vyplývá, že „[z]působit být íkem řízení má ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti, a správní orgán; jinak i ten, komu ji zákon přiznává.“ V projednávané věci je vedeno řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. s. ř. s., konkrétně proti výše specifikovanému rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Ústeckého kraje, tudíž tento správní orgán má procesní subjektivitu a je účastníkem daného soudního řízení. Ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 16 A 72/2020 byl mětem řízení n nný zás řho o u ve smyslu § 82 a násl. s. ř. s., jehož pův m byl Městský Žatec, o spr orgán měl procesní subjektivitu a byl účastníkem předmětného řízení i navazujícího řízení o kasační stížnosti vedeného Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 4 As 211/2021. Soud proto názoru o nedostatku subjektivity správních orgánů nepřisvědčil.
21. Poté se soud zabýval tvrzením osoby zúčastněné na řízení [redacted] že žalobou napadené rozhodnutí nenabýlo právní moci. Soud ověřil, že napadené rozhodnutí bylo řádně doručeno všem účastníkům odvolacího řízení, kteří byli v tomto rozhodnutí ve znění opravného rozhodnutí ze dne 10. 1. 2019 uvedeni, včetně obecného zmocněnce [redacted] jemuž bylo doručeno dne 23. 1. 2019. Soud proto nepochybuje o tom, že napadené rozhodnutí nabylo právní moci. Tvrdí-li osoba zúčastněná na řízení [redacted], že proti rozhodnutí městského úřadu ze dne 17. 9. 2018, č. j. MUZA 30504/2018, podala odvolání, o kterém dosud nebylo rozhodnuto, soud konstatuje, že tato skutečnost nemá žádný vliv na právní moc napadeného rozhodnutí, neboť o odvolání [redacted] bude rozhodnuto samostatným rozhodnutím.
22. K jednotlivým žalobním bodům soud nejprve připomíná, že podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že honitbu na určitých honebních pozemcích může užívat pouze jediné honební společenstvo (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 1. 2013,

č. j. 8 As 6/2012-204). V tomto usnesení Nejvyšší správní soud vysvětlil, že to plyne z povahy věci i ze smyslu příslušných ustanovení zákona o myslivosti, zejména § 19, § 20, § 26 až § 29 a § 31. V navazujícím rozsudku ze dne 6. 8. 2015, č. j. 10 As 43/2015-49, Nejvyšší správní soud zopakoval, že „*honitbu na určitých honebních pozemcích může užívat pouze jediné honební společenstvo. Plyne to z povahy věci, neboť využívání stejných pozemků dvěma a vícero honitbami by mohlo vést ke nadměrnému lovu zvěře, ale také např. ke nedostatku jednotné koncepce zabezpečení ochrany zvěře, jakožto přírodního bohatství státu [čl. 7 Ústavy, ke tomu srov. nálezy ÚS ze dne 13. 12. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 34/03 (N 226/43 SbNU 541; č. 49/2007 Sb.) a ze dne 6. 3. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 3/06 (N 41/44 SbNU 517; č. 149/2007 Sb.)]. Ani ze smyslu a účelu příslušných ustanovení zákona o myslivosti (zejména § 17 až § 31) rozhodně nevyplývá, že by na jednom honebním pozemku mohly působit dvě, či více honiteb, resp. honebních společenstev ... Pokud tedy na pozemcích označených stěžovatelem hospodaří jiná honební společenstva, nemůže na těch samých pozemcích svou činnost vykonávat nově honební společenstvo.“*

o nepodložené a irrelevantní.



honebního společenstva, platí, že dokud bude existovat Honební společenstvo Žiželice, 49120085, a mu uz h ve rozsahu, ne být honitba ce u Žatce a že exist H sp Žiželice u Ž ČO: 10.

26. Z uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem o myslivosti, neboť uznalo honitbu na pozemcích, na nichž již existovala jiná honitba obhospodařovaná jiným honebním společenstvem. Toto porušení zákona o myslivosti způsobuje podle názoru soudu nezákonnost napadeného rozhodnutí ve smyslu § 78 odst. 1 s. ř. s. Není přitom podstatné, že Honební společenstvo Žiželice, IČO: 49120085, bylo po určitou dobu v důsledku nezákonného zásahu městského úřadu neoprávněně vymazáno z rejstříku honebních společenstev, neboť nikdy nepřestalo existovat. Soud zároveň nemůže akceptovat argumentaci žalovaného, který se dovolává právního stavu vzniklého v důsledku nezákonného zásahu; takový stav pochopitelně nemůže požívat právní ochrany, a argumentaci žalovaného, že oprávněně vycházel z tehdejšího (*pozn. soudu – nezákonného!*) stavu zápisu v rejstříku honebních společenstev, který nebyl v době vedení řízení nijak zpochybněn, proto nelze přisvědčit.
27. Soud proto napadené rozhodnutí ve znění opravného rozhodnutí ze dne 10. 1. 2019 podle § 78 o k že se zjiš je ž v l s nstevní h e, ž d atce, ICO: 06936610, uznat, soud v souladu s § 78 odst. 3 s. ř. s. zrušil také zmíněné rozhodnutí městského úřadu. Zároveň soud podle § 78 odst. 4 s. ř. s. rozhodl, že se věc vrací žalovanému k dalšímu řízení, v němž bude žalovaný ve smyslu § 78 odst. 5 s. ř. s. vázán právním názorem, který soud vyslovil v tomto zrušujícím rozsudku.
28. Dalšími žalobními námitkami se soud nezabýval, neboť to s ohledem na zjištěnou zásadní překážku uznání společenstevní honitby Žiželice u Žatce v podobě existence jiné honitby pravomocně uznané na týchž honebních pozemcích a obhospodařované jiným existujícím honebním společenstvem ztratilo jakýkoli smysl.
29. Vzhledem k tomu, že žalobce měl ve věci plný úspěch, soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. uložil žalovanému zaplatit žalobci do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení v celkové výši 15 977,55 Kč. Náhrada se skládá ze zaplaceného soudního poplatku za žalobu ve výši 3 000 Kč, z částky 9 300 Kč za tři úkony právní služby právní zástupkyně žalobce po 3 100 Kč podle § 35 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 7 a § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“) [převzetí a příprava zastoupení – § 11 odst. 1 písm. a) AT; podání žaloby – § 11 odst. 1 písm. d) AT; účast u jednání soudu – § 11 odst. 1 písm. g) AT], z částky 900 Kč jako náhrady ho a § t. 2 s od z [redacted] lo a ve č la Oc [redacted] výši 5 litrů motorové nafty na 100 km doložena technickým průkazem, cena motorové nafty podle vyhlášky č. 511/2021 Sb. 36,10 Kč za 1 litr, základní náhrada za 1 km jízdy podle téže vyhlášky 4,70 Kč), z částky 200 Kč jako náhrady za promeškaný čas strávený cestou k jednání soudu a zpět a [dvě započaté půlhodiny po 100 Kč podle § 35 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 14 odst. 1 písm. b) a odst. 3 AT] ] a z částky 2 252,30 Kč představující 21% DPH, kterou byla advokátka podle zvláštního právního předpisu povinna odvést z vyčíslené odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů.
30. Náklady spojené s podáním doplnění žaloby nepovažoval soud za důvodně vynaložené, neboť argumentace obsažená v tomto podání necítila na ochranu žalobcových práv, nýbrž na ochranu práv třetích osob, což žalobci nepřísluší (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 12. 2013, č. j. 8 As 40/2013-27, nebo ze dne 26. 11. 2009, č. j. 5 As 95/2008-73, případně usnesení rozšířeného senátu téhož soudu ze dne 23. 3. 2005, č. j. 6 A 25/2002-42, publ. pod č. 906/2006 Sb. NSS). Důvodně vynaložené podle názoru soudu nebyly ani náklady spojené s návrhem na vydání předběžného opatření, neboť žalobce s tímto návrhem úspěšný nebyl. Soud dále nesdílí názor právní zástupkyně žalobce, že jednání trvalo déle než dvě hodiny, neboť podle

protokolu o jednání bylo zahájeno v 13:10 hodin a skončilo v 15:05 hodin; jedná se tedy toliko o jeden úkon právní služby.

31. y zůča na řízení právo na náhradu nákladů řízení o žalobě, neboť podle § 60  
5 s. ř. osoba zúč na řízení ř

zsudku.

**Poučení:**

r  
o  
6

e  
p  
e

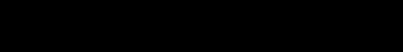
Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.


v § 103 1 s. ř. s. a kr b  
tí, proti ž směřuje, v r  
o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.



toupen kátem; t , má-li  
nebo j stupuje, kolské  
dováno pro výkon advokacie.

za ka st vybírá šší oud. Variabilní ro  
ku na šího sprá so skat na jeho int h s  
www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 22. února 2022

  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje 

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 3. 2022 Připojení doložky   
 dne 25. 3. 2022.

## **konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě**

dokument v istinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem **147293091-8129-220328160655** z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z **8** listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupní dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem a platnost kvalifikovaného elektronického podpisu byla ověřena dne 28.03.2022 v 16:07:13. Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický

bylo provedeno vůči zveřej  
28.03.2022 1 7. Údaje o kvalifikovaném  
elektronický podpis **01 56 8E 55**, kvalifikovaný certi  
poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignu**  
osobu [REDACTED], zapisovatelka, [REDACTED]

elektronický podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost časového razítka byla ověřena dne 28.03.2022 v 16:07:13. Údaje o kvalifikovaném razítku: datum a čas **25.03.2022 09:43:10**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko [REDACTED] časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem **ACAeID3 - Root Certificate, elidentity a.s.**

Vystavil: **Město Žatec**

Pracoviště: **Město Žatec - Detašované pracoviště Obránců míru**

V **Žatci** dne **28.03.2022**

**Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:**

[REDACTED]

**Otisk úředního razítka:**



147293091-8129-220328160655

**Poznámka:**

*Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.*