

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl předsedou senátu Mgr. Václavem Trajerem ve věci

žalobce: **Honební společenstvo Žiželice**, IČO: 49120085,
sídlem Žiželice,

proti

žalovanému **Městský úřad Žatec**,
sídlem náměstí Svobody 1, 438 01 Žatec,

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného,

takto:

- I. V řízení, které bylo přerušeno usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 8. 2020, č. j. 16 A 72/2020-83, **se pokračuje.**
- II. Opatrovníkem žalobce **se ustanovuje** [redacted], advokát, sídlem [redacted]

Odůvodnění:

1. Žalobou na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím své tehdejší právní zástupkyně se žalobce domáhá, aby soud uložil žalovanému povinnost obnovit zápis registrace žalobce v rejstříku honebních společenstev k datu 1. 3. 2018.
2. Před vlastním posouzením žaloby z hlediska její přípustnosti a důvodnosti soud zkoumal, zda jsou splněny podmínky řízení. Soud přitom shledal, že žaloba byla podána na základě plné moci, kterou za žalobce udělil [redacted] jako honební starosta, ačkoli žalobce sám v žalobě tvrdil, že [redacted] byl z funkce honebního starosty odvolán usnesením valné hromady žalobce [redacted]. To usnesení valné hromady sice bylo podle tvrzení žalobce napadeno žalobou vedenou u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod [redacted], nicméně dosud nebylo zrušeno. Soudu tak vznikly pochybnosti o tom, zda [redacted] byl oprávněn jednat za žalobce v době, kdy jeho jménem udělil plnou moc k podání žaloby [redacted], advokátce, (tj. dne 2. 1. 2019), a rovněž v době, kdy jeho jménem udělil plnou moc k zastupování žalobce [redacted] (tj. dne 7. 5. 2019).
3. Podle § 33 odst. 4 s. ř. s. platí, že „[z]a právníckou osobu jedná ten, kdo je k tomu oprávněn podle zvláštního zákona. Za právníckou osobu nemůže jednat ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy právnícké osoby. Kdo jedná za právníckou osobu, musí své oprávnění na výzvu soudu prokázat. V téže věci může za právníckou osobu současně jednat pouze jediná osoba.“

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

4. S ohledem na výše popsané pochybnosti o oprávněnosti [redacted] jednat za žalobce soud usnesením ze dne 20. 7. 2020, č. j. 16 A 72/2020-67, v souladu s § 33 odst. 4 větou třetí s. ř. s. vyzval [redacted] aby své oprávnění jednat za žalobce prokázal v přiměřené lhůtě, kterou mu k tomu stanovil.
5. V reakci na tuto výzvu žalobce soudu v podání ze dne 22. 7. 2020 sdělil, že podle tvrzení žalovaného žalobce zanikl již v roce [redacted] kdy byl honebním starostou [redacted]. Pokud soud bude řešit celou věc podle právního stavu ke dni 31. 3. 2003, měl by podle žalobce stran oprávnění jednat za žalobce vyjít ze stavu ke stejnému datu. Bude-li mít soud i nadále pochybnosti o tom, kdo je oprávněn za žalobce jednat, žalobce navrhl, aby soud přerušil řízení podle § 48 odst. 2 písm. c) s. ř. s., neboť otázka platnosti volby statutárního orgánu je otázkou statusovou, kterou není možné řešit v jiném řízení jako otázku předběžnou.
6. Soud předně konstatuje, že při zkoumání, zda jsou splněny podmínky řízení, musí posuzovat aktuální stav platný v době podání žaloby, nikoli stav platný kdysi v minulosti. Žaloba byla podána dne 7. 1. 2019 na základě plné moci, kterou tehdejší právní zástupkyně žalobce jménem žalobce udělila [redacted] dne [redacted]. Soud proto považuje za podstatné, zda byl [redacted] [redacted] v den udělení předmětné plné moci oprávněn za žalobce jednat.
7. Na základě uvedených skutečností soud usnesením ze dne 4. 8. 2020, č. j. 16 A 72/2020-83, řízení podle § 48 odst. 2 písm. c) s. ř. s. přerušil do pravomocného skončení řízení o žalobě vedeného před Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. 20 Cm 68/2017, v němž soud rozhoduje o žalobě na neplatnost usnesení valné hromady žalobce ze dne 10. 2. 2017, jímž byl [redacted] dvolán z funkce honebního starosty žalobce.
8. Z přípisu Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 11. 2020, č. j. 20 Cm 68/2017-152, soud zjistil, že řízení vedené pod sp. zn. 20 Cm 68/2017 bylo přerušeno, neboť v předmětném řízení není soud oprávněn řešit statutovou otázku obnovení existence žalobce.
9. Zdejší soud tedy shledal, že nastala patová situace, kdy řízení v projednávané věci je přerušeno do doby rozhodnutí o žalobě ve věci sp. zn. 20 Cm 68/2017, aby se vyjasnilo, zda tuto zásahovou žalobu podala osoba k tomu oprávněná, zatímco řízení ve věci sp. zn. 20 Cm 68/2017 je naopak přerušeno do doby rozhodnutí o případném obnovení existence žalobce, což může být výsledkem řízení v projednávané věci. Aby soud vzniklou patovou situaci odblokoval, rozhodl se pokračovat v řízení v projednávané věci a pochybnosti o osobě oprávněné jednat za žalobce řešit ustanovením opatrovníka. Předseda senátu proto podle § 48 odst. 6 s. ř. s. výrokem I. tohoto usnesení vyslovil, že se v řízení pokračuje.
10. Podle § 29 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) platí, že „[o]patrovníka ustanoví předseda senátu též právnické osobě, která jako účastník řízení nemůže před soudem vystupovat proto, že tu není osoba oprávněná za ni jednat nebo že je sporné, kdo je osobou oprávněnou za ni jednat (§ 21), je-li tu nebezpečí z prodlení.“
11. Jak již soud uvedl výše, v projednávané věci je sporné, kdo je oprávněn jednat za žalobce. Na jedné straně totiž jako statutární orgán žalobce vystupuje [redacted] který současně zpochybňuje platnost svého odvolání z funkce honebního starosty, a na druhé straně nelze odhlížet od skutečnosti, že honebním starostou byl dne [redacted] což se stalo na valné hromadě, jejíž platnost byla napadena u soudu. To vše jen umocňuje fakt, že žalobce přestal právně existovat, neboť byl vymazán z rejstříku honebních společenstev, v čemž je právě spatřován nezákonný zásah napadený žalobou v projednávané věci.
12. Podle názoru soudu tak byly naplněny podmínky stanovené v § 29 odst. 2 o. s. ř., použitým na základě § 64 s. ř. s., pro ustanovení opatrovníka žalobci, neboť je sporné, kdo je oprávněn za žalobce jednat a hrozí nebezpečí z prodlení spočívající v tom, že o žalobě v projednávané věci ani o žalobě ve věci vedené pod sp. zn. 20 Cm 68/2017 nemůže být meritorně rozhodnuto, aniž by se vyjasnilo, zda žalobu v projednávané věci podala osoba k tomu oprávněná, či nikoli.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

13. Vycházejí z těchto premis předseda senátu podle § 29 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. výrokem II. tohoto usnesení ustanovil žalobci opatrovníka [REDAKCE] advokáta, který s tím předem výslovně souhlasil. Na ustanoveném opatrovníkovi nyní bude, aby se seznámil s obsahem žaloby a dalších písemností v projednávané věci a aby následně soudy potvrdil úkony žalobce (včetně jím udělených plných mocí) a úkony jeho dosavadních právních zástupců, případně aby vzal žalobu zpět.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Proti výroku II. tohoto usnesení **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 13. ledna 2021

[REDAKCE]
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE] [REDAKCE]