

06-05-2019

Městský úřad Žatec



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.5.2019

VYTRAVENO DNE



MUZAX00GJ4R2

Městský úřad Žatec

Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí

Stavební úřad

V. 25.6.2019 náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec

J. 6.5.19

NAŠE ZN.: MUZAS/1598/2019/SU/Bi  
Č.j: MUZA 15490/2019  
VYŘIZUJE: [REDACTED]  
TEL.: [REDACTED]  
FAX: [REDACTED]  
E-MAIL: [REDACTED]

HP-Pelzer s.r.o., IČO 40524604, Pod Kyjovem 349, 322 00 Plzeň, kterou zastupuje Saxinger, Chalupsky & Partner v.o.s., IČO 26371162, Bedřicha Smetany 167, 301 00 Plzeň, zastoupená [REDACTED]

DATUM: 16.04.2019

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí (dále jen „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku projednal přestupek, který spáchala

**HP-Pelzer s.r.o., IČO 40524604, Pod Kyjovem 349, 322 00 Plzeň, kterou zastupuje Saxinger, Chalupsky & Partner v.o.s., IČO 26371162, Bedřicha Smetany 167, 301 00 Plzeň, zastoupená [REDACTED]**

(dále jen "obviněný"), a rozhodl takto:

### I. Obviněný je

**v i n e n, ž e**

v období mezi 15.05.2018 a 23.11.2018 provedl montovanou stavbu užívanou pro skladování materiálu (polotovary užívané k výrobě) a pro skladování nástrojů (tepelné formy užívané k výrobě), stavba na pozemku parc. č. 2836/1 v k.ú. Žatec, bez územního souhlasu nebo

územního rozhodnutí a stavebního povolení, kdy dne 15. 03. 2019 požádal správní orgán o dodatečné povolení této stavby,

**t e d y**

v rozporu s ustanovením § 76 provedl činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán a dále

v rozporu s ustanovením § 108 provedl stavbu bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora,

**č í m ž s p á c h a l**

přestupek podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a přestupek podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona.

**II. Správní orgán obviněnému**

**u k l á d á**

podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ustanovení vztahujícího se na nejzávažnější přestupek, tedy ustanovení § 178 odst. 3 písm. b) stavebního zákona,

**pokutu ve výši 1.000.000 Kč  
(slovy: jeden milion korun českých)**

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve prospěch účtu Města Žatec, náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec, vedeného u Komerční banky, a.s. číslo účtu 19-422481/0100, VS 1718025642.

**III. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb.**

**u k l á d á**

obviněnému povinnost nahradit

**náklady řízení ve výši 1.000 Kč  
(slovy: jeden tisíc korun)**

splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve prospěch účtu Města Žatec, náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec, vedeného u Komerční banky, a.s. číslo účtu 19-422481/0100, VS 4018025642.

**Odůvodnění:**

Obviněný v období mezi 15. 05. 2018 a 23. 11. 2018 provedl montovanou stavbu užívanou pro skladování materiálu (polotovary užívané k výrobě) a pro skladování nástrojů (tepelné formy užívané k výrobě), stavba na pozemku parc. č. 2836/1 v k. ú. Žatec, bez územního souhlasu nebo územního rozhodnutí a stavebního povolení, kdy dne 15. 03. 2019 požádal správní orgán o dodatečné povolení této stavby.

Podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona *"Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 76 provede činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán."*

Podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona *"Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako stavebník dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 108 provede stavbu bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora."*

Pro souhrn událostí, správní orgán uvádí následující:

na základě podnětu ze dne 24. 10. 2018 byla provedena dne 11. 12. 2018 kontrolní prohlídka stavby na pozemku parc. č. 2836/1 v k.ú. Žatec. Bylo zjištěno, že obviněný provedl montovanou stavbu užívanou pro skladování materiálu (polotovary užívané k výrobě) a pro skladování nástrojů (tepelné formy užívané k výrobě). Půdorysné rozměry této stavby jsou 15 x 25 m, výška 8 m. Zplnomocnění zástupci obviněného pro toto jednání [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] při této kontrolní prohlídce uvedli, že se jedná o stavbu trvalou, u níž obviněný požádá o její dodatečné povolení. Tato skutečnost je uvedena v protokolu správního orgánu č.j.: MUZA 43429/2018 ze dne 11. 12. 2018. Protokol byl všemi zúčastněnými podepsán, nebyla k jeho znění vznesena žádná námitka. Na základě této kontrolní prohlídky správní orgán zahájil řízení o odstranění stavby a nařídil ústní jednání na den 14. 03. 2019. Dále správní orgán v rámci řízení o odstranění stavby vedeného pod spis. zn.: MUZAS/36942/2018/SU/Bi vydal obviněnému výzvu ke zjednání nápravy č.j.: MUZA 8778/2019, ve které mu uložil povinnost, ve lhůtě do 5 dnů ode dne převzetí této výzvy tuto stavbu vyklidit a ukončit její užívání. Při výše zmíněném ústním jednání dne 14. 03. 2019 bylo zjištěno, že uvedená výzva ke zjednání nápravy byla obviněným splněna. Obviněný při tomto jednání opakovaně uvedl, že ve věci této stavby předmětného skladu bude podána žádost o dodatečné povolení stavby. Žádost o dodatečné povolení stavby byla evidována Městským úřadem Žatec dne 15. 03. 2019 pod č.j. MUZA 11387/2019. V žádosti byl uveden pouze pozemek, na kterém je stavba realizována a jako způsob využití uvedeno, že se jedná o stávající sklad. Ode dne 11. 12. 2018 až dosud nebyla předložena žádná dokumentace stavby, rovněž nebyly doloženy doklady, které by dokládaly snahu obviněného předmětné protizákonné jednání v co nejkratší době vypořádat.

V návaznosti na uvedené skutečnosti, zejména na ústní jednání konané dne 11. 12. 2018, vydal správní orgán za uvedených protizákonných jednání podle stavebního zákona příkaz o uložení pokuty č.j.: MUZA 1614/2019 ze dne 11. 01. 2019. Za toto nezákonné jednání byla obviněnému



*s tím, že pokud se mu podaří zajistit provoz závodu bez těchto skladovacích prostor, bude posléze stan demontován. V zájmu překlenutí současného obtíženého období náš klient požádal o dodatečné povolení této stavby. Náš klient tedy vyvinul značné úsilí k tomu, aby odstranil následky svého jednání, které je předmětem řízení. Kromě toho je nutné vzít v úvahu i tu skutečnost, že náš klient průběžně přijímá opatření k nápravě všech nesprávností, k nimž mohlo dojít při postupné výstavbě jeho závodu. K těmto opatřením se náš klient rovněž vyjádřil při ústním jednání dne 13. 03. 2019. Z uvedených důvodů náš klient navrhuje, aby Městský úřad Žatec při rozhodování v této věci zohlednil všechny výše zdůrazněné argumenty našeho klienta, a přehodnotil své původní rozhodnutí uložit našemu klientovi pokutu v maximální možné výši 1.000.000,- Kč. Náš klient má za to, že okolnostem případu by odpovídala pokuta ve výchovné výši při dolní hranici zákonem stanoveného rozpětí.“*

Stanovisko správního orgánu k uvedeným výpovědím:

Správní orgán k argumentu „omluvitelného právního omylu“ uvádí, že 15. 05. 2018 byla provedena z moci úřední kontrolní prohlídka areálu obviněného, kde bylo zjištěno, že bylo v předmětném areálu realizováno celkem pět obdobných staveb, kde bylo obviněnému správním orgánem sděleno, že se jedná o stavby vyžadující vydání rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu podle stavebního zákona. Na základě této skutečnosti byly podány dne 21. 05. 2018 k těmto pěti stavbám jednotlivě žádosti o dodatečné povolení těchto staveb. Jak je uvedeno v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí, stavba, která je projednávána v tomto správním řízení byla realizována v období mezi 15. 05. 2018 a 23. 11. 2018. Na základě této skutečnosti má správní orgán za to, že se nemůže jednat o právní omyl.

Správní orgán dále uvádí, že k vyklizení stavby byl obviněný vyzván výzvou ke zjednání nápravy č.j.: MUZA 8778/2019 ze dne 14. 02. 2019. Správní orgán v tomto řízení nepokutuje dodržení či nedodržení předmětné výzvy ke zjednání nápravy a vzhledem k výše uvedeným okolnostem rovněž nelze tuto skutečnost považovat za polehčující okolnost, která by vedla ke stanovení pokuty ve „výchovné výši“. Obviněný rovněž v tomto správním řízení neuvedl žádné konkrétní kroky, které by vedly k nápravě ve smyslu dodatečného povolení předmětné stavby. Obviněný prostřednictvím svého zmocněnce argumentuje pouze v obecné rovině. Vyklizení stavby je nutné opatření k nápravě, nikoli krokem, který směřuje k dodatečnému povolení stavby.

Na základě výše uvedeného není podle správního orgánu pochyb o tom, že obviněný v rozporu s ustanovením § 76 stavebního zákona provedl činnost, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán a dále v rozporu s ustanovením § 108 stavebního zákona provedl stavbu bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora, čímž se obviněný dopustil přestupku podle ustanovení § 178 odst. 1) písm. a) stavebního zákona a přestupku podle ustanovení § 178 odst. 2) písm. e) stavebního zákona.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Zejména s ohledem na skutečnost, že se obviněný dopustil přestupku v přímé souvislosti se svým podnikáním, má správní orgán za to, že je na místě uložit trest postihující majetek obviněného, v tomto případě pokutu.

Podle ustanovení § 178 odst. 3 písm. b) stavebního zákona lze za přestupek lze uložit pokutu do 1.000.000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f) nebo odstavce 2 písm. e) nebo m).

Porušení veřejného zájmu na řádném povolení stavby průmyslového objektu jednáním obviněného je podle stavebního úřadu z hlediska určování výměry trestu zvláště významným faktorem. Pokud by proběhla řízení v souladu se zákonem, vyjadřovala by se v něj k záměru obviněného celá řada dotčených orgánů počínaje orgány územního plánování, přes samotný stavební úřad, úřady ochrany veřejného zdraví, požární bezpečnosti, ochrany životního prostředí a dále majitelů soudních pozemků či členů širší veřejnosti, kdy správnímu orgánu je z jeho činnosti zároveň známo, že na činnost obviněného si dlouhodobě stěžují majitelé sousedních pozemků. Nejenže obviněný do této chvíle neodstranil následky svého jednání, obviněný naopak pokračuje v porušování příslušné právní úpravy další protizákonnou výstavbou ve svém areálu. Jelikož správní orgán s obviněným ve věci vedl celou řadou jednání, je třeba konstatovat, že obviněný pokračuje v protizákonném jednání i přes přímá upozornění, výzvy a pravomocná rozhodnutí správního orgánu. Následky jednání obviněného do této chvíle trvají.

Ku prospěchu obviněného nesvědčí žádné polehčující okolnosti podle § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný naopak páchá přestupky podle stavebního zákona opakovaně, minimálně od roku 2014 bylo vedeno správním orgánem devět řízení o správním deliktu resp. řízení o přestupku.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že obviněnému byly za obdobná jednání opakovaně ukládány pokuty, avšak tyto neměly vliv na odstranění nezákonného stavu a navzdory kterým obviněný dále pokračuje v porušování příslušných ustanovení stavebního zákona, má správní orgán za to, že je na místě uložit pokutu v maximální výši, jakou umožňuje ustanovení § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona. Správní orgán ve stanovení výše pokuty bral všechny výše uvedené skutečnosti v úvahu.

Z uvedeného vyplývá, že výše pokuty byla uložena správním orgánem v maximální hranici zákonného rozpětí, dle správního orgánu je úměrná zjištěným skutečnostem, nepředstavuje pro obviněného radikální zásah do jeho majetkových práv, dostatečně plní sankční i výchovnou funkci a tím se předpokládá, že z jeho strany povede k důslednějšímu dodržování právních předpisů. Nicméně, jde-li o finanční postih, musí na druhou stranu být znatelný v majetkové sféře obviněného, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih obviněnému smysl postrádal. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiného nositele stejných zákonných povinností, tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a správně vyvozený.

K odpovědnosti za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Stavební úřad na základě uvedených skutečností došel k závěru, že přestupek byl spáchán obviněným v tomto případě úmyslně, kdy podle § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Stavební úřad vychází v této části odůvodnění především z toho, že ve věci jiných podobných staveb bylo vedeno jiné jednání stavebního úřadu s obviněným dne 15.05.2018, za které byla obviněnému uložena stavebním úřadem pokuta rozhodnutím č.j.: MUZA 25648/2018 ze dne 18. 09. 2018. Obviněný byl tedy prokazatelně srozuměn s povinností mít na takovou stavbu opatření nebo rozhodnutí stavebního úřadu podle stavebního zákona a přesto všechno znovu v již zmíněném období mezi 15. 05. 2018 a 23. 11.

2018 opět spáchal stejné jednání, tedy protizákonného jednání podle stavebního zákona se úmyslně nezdržel.

Podle § 95 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uložil obviněnému povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního plánování a stavebního řádu Ústeckého kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku.



Otisk úředního razítka



**Ing. Tomáš TRÁVNÍČEK**

vedoucí stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životního prostředí

#### **Obdrží:**

##### **účastník**

HP-Pelzer s.r.o., IDDS: 7xgxj3m, doručí se prostřednictvím zmocněnce Saxinger, Chalupsky & Partner v.o.s., IDDS: j8azb5v (zmocněnec)