




MUZAX00GJ4R2

  
**ěstský úřad Žatec**  
**Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí**  
 Stavební úřad

V 25.6.2019 náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec

NAŠE ZN.: MUZAS/1598/2019/SU/Bi  
 Č.j.: MUZA 15490/2019  
 VYŘIZUJE Lukáš Bizoň  
 TEL.: 415 736 493  
 FAX:  
 E-MAIL:

**HP-Pelzer s.r.o., IČO 40524604, Pod  
 Kyjovem 349, 322 00 Plzeň, kterou  
 zastupuje  
 Saxinger, Chalupsky & Partner  
 v.o.s., IČO 26371162, Bedřicha  
 Smetany 167, 301 00 Plzeň,  
 zastoupená  
 Mgr. Monikou Deislerovou  
 Wetzlerovou, nar. 10.07.1970, Na  
 Výspě 1297, 347 01 Tachov**

DATUM: 16. 04. 2019

## ROZ O TÍ

### Výroková část:

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí (dále jen „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku projednal přestupek, který spáchala

**HP-Pelzer s.r.o., IČO 40524604, Pod Kyjovem 349, 322 00 Plzeň, kterou zastupuje  
 Saxinger, Chalupsky & Partner v.o.s., IČO 26371162, Bedřicha Smetany 167, 301 00  
 Plzeň, zastoupená Mgr. Monikou Deislerovou Wetzlerovou, nar. 10.07.1970, Na Výspě  
 1297, 347 01 Tachov**

(dále jen "obviněný"), a rozhodl takto:

### I. Obviněný je

**v i n e n, ž e**

v období mezi 15.05.2018 a 23.11.2018 provedl montovanou stavbu užívanou pro skladování materiálu (polotovary užívané k výrobě) a pro skladování nástrojů (tepelné formy užívané k výrobě), stavba na pozemku parc. č. 2836/1 v k.ú. Žatec, bez územního souhlasu nebo

územního rozhodnutí a stavebního povolení, kdy dne 15. 03. 2019 požádal správní orgán o dodatečné povolení této stavby,

**t e d y**

v rozporu s ustanovením § 76 provedl činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán a dále

v rozporu s ustanovením § 108 provedl stavbu bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora,

**č í m ž s p á c h a l**

přestupek podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a přestupek podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona.

**II. Správní orgán obviněnému**

**u k l á d á**

podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ustanovení vztahujícího se na nejzávažnější přestupek, tedy ustanovení § 178 odst. 3 písm. b) stavebního zákona,

**pokutu ve výši 1.000.000 Kč  
(slovy: jeden milion korun českých)**

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve prospěch účtu Města Žatec, náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec, vedeného u Komerční banky, a.s. číslo účtu 19-422481/0100, VS 1718025642.

**III. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb.**

**u k l á d á**

obviněnému povinnost nahradit

**náklady řízení ve výši 1.000 Kč  
(slovy: jeden tisíc korun)**

splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve prospěch účtu Města Žatec, náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec, vedeného u Komerční banky, a.s. číslo účtu 19-422481/0100, VS 4018025642.

**Odůvodnění:**

Obviněný v období mezi 15. 05. 2018 a 23. 11. 2018 provedl montovanou stavbu užívanou pro skladování materiálu (polotovary užívané k výrobě) a pro skladování nástrojů (tepelné formy užívané k výrobě), stavba na pozemku parc. č. 2836/1 v k. ú. Žatec, bez územního souhlasu nebo územního rozhodnutí a stavebního povolení, kdy dne 15. 03. 2019 požádal správní orgán o dodatečné povolení této stavby.

Podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona *"Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 76 provede činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán."*

Podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona *"Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako stavebník dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 108 provede stavbu bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora."*

Pro souhrn událostí, správní orgán uvádí následující:

na základě podnětu ze dne 24. 10. 2018 byla provedena dne 11. 12. 2018 kontrolní prohlídka stavby na pozemku parc. č. 2836/1 v k.ú. Žatec. Bylo zjištěno, že obviněný provedl montovanou stavbu užívanou pro skladování materiálu (polotovary užívané k výrobě) a pro skladování nástrojů (tepelné formy užívané k výrobě). Půdorysné rozměry této stavby jsou 15 x 25 m, výška 8 m. Zplnomocnění zástupci obviněného pro toto jednání paní Monika Hegedušová a pan Vladimír Vodochodský při této kontrolní prohlídce uvedli, že se jedná o stavbu trvalou, u níž obviněný požádá o její dodatečné povolení. Tato skutečnost je uvedena v protokolu správního orgánu č.j.: MUZA 43429/2018 ze dne 11. 12. 2018. Protokol byl všemi zúčastněnými podepsán, nebyla k jeho znění vznesena žádná námitka. Na základě této kontrolní prohlídky správní orgán zahájil řízení o odstranění stavby a nařídil ústní jednání na den 14. 03. 2019. Dále správní orgán v rámci řízení o odstranění stavby vedeného pod spis. zn.: MUZAS/36942/2018/SU/Bi vydal obviněnému výzvu ke zjednání nápravy č.j.: MUZA 8778/2019, ve které mu uložil povinnost, ve lhůtě do 5 dnů ode dne převzetí této výzvy tuto stavbu vyklidit a ukončit její užívání. Při výše zmíněném ústním jednání dne 14. 03. 2019 bylo zjištěno, že uvedená výzva ke zjednání nápravy byla obviněným splněna. Obviněný při tomto jednání opakovaně uvedl, že ve věci této stavby předmětného skladu bude podána žádost o dodatečné povolení stavby. Žádost o dodatečné povolení stavby byla evidována Městským úřadem Žatec dne 15. 03. 2019 pod č.j. MUZA 11387/2019. V žádosti byl uveden pouze pozemek, na kterém je stavba realizována a jako způsob využití uvedeno, že se jedná o stávající sklad. Ode dne 11. 12. 2018 až dosud nebyla předložena žádná dokumentace stavby, rovněž nebyly doloženy doklady, které by dokládaly snahu obviněného předmětné protizákonné jednání v co nejkratší době vypořádat.

V návaznosti na uvedené skutečnosti, zejména na ústní jednání konané dne 11. 12. 2018, vydal správní orgán za uvedených protizákonných jednání podle stavebního zákona příkaz o uložení pokuty č.j.: MUZA 1614/2019 ze dne 11. 01. 2019. Za toto nezákonné jednání byla obviněnému

stavebním úřadem uložena pokuta ve výši 1.000.000 Kč. Dne 29. 01. 2019 byl obviněným podán odpor proti tomuto příkazu. Odpor byl podán v řádné lhůtě. Podaným odporem se příkaz zrušil a správní orgán pokračoval v zahájeném přestupkovém řízení a nařídil ústní jednání na den 13. 03. 2019. Jednání se zúčastnil za obviněného Ing. Radim Foldyna a pověřený zástupce obviněného Mgr. Ing. Jan Lerch. Z tohoto jednání stavební úřad sepsal protokol č.j.: MUZA 10998/2019. Za obviněného se do protokolu vyjádřil Ing. Radim Foldyna takto:

*„Bylo mi sděleno obvinění z přestupku podle § 178 odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, ke kterému uvádím následující:*

*Ke stavbě skladu č. 6 došlo po demontáži původní lehké skladové haly v průběhu let 2017 nebo 2018. Cílem demontáže haly bylo nevyužívat tento prostor pro skladování polotovarů a nástrojů. Následně jsme zjistili, že neexistence stavby skladu v souvislosti s výrobou a provozem společnosti je nereálná, a proto došlo k opětovné výstavbě předmětného skladu na zpevněné ploše, který je kdnešnímu dni na základě výzvy stavebního úřadu ke zjednání nápravy nevyužíván na úkor provozních komplikací. Důvodem našeho nezákonného jednání je celková rozsáhlost jednotlivých projektových dokumentací pro povolení jednotlivých staveb. Naší prioritou je v současné době dodatečné povolení provozu výrobních hal C1/HMP a HMP III, pro které jsou zpracovávány projektové dokumentace včetně dokumentace EIA. Situaci ke skladu č. 6 budeme v nejbližší době řešit, bude podána žádost o dodatečné povolení této stavby včetně projektové dokumentace a příslušných dokladů. Po seznámení se spisovou dokumentací doplníme vyjádření písemně do 5 pracovních dnů. Na konec uvádím, že se spisem zn.: MUZAS/1598/2019/SU/Bi jsem byl seznámen.“*

Protokol byl všemi zúčastněnými podepsán, nebyla k jeho znění vznesena námitka.

Dne 19. 03. 2019 bylo stavebnímu úřadu doručeno vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí o pokutě zplnomocněného zástupce Mgr. Moniky Deislerové Wetzlerové, která uvedla následující:

*„Vážený pane inženýre Trávníčku, v zastoupení společnosti HP-Pelzer s. r. o., klienta naší advokátní kanceláře, Vám předkládám vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí v řízení vedeném u Městského úřadu Žatec pod spisovou značkou MUZAS/1598/2019/SU/Bi. Našemu klientovi je kladeno za vinu, že provedl na pozemku číslo parcely 2836/1 v katastrálním území Žatec skladovací stan bez územního rozhodnutí nebo územního souhlasu a stavebního povolení. Náš klient připouští, že skladovací stan na předmětném pozemku skutečně postavil. K důvodům pro postavení skladovacího stanu se vyjádřil prokurista našeho klienta pan Ing. Radium Foldyna při ústním jednání konaném před zdejším stavebním úřadem dne 13. 03. 2019. Dovolují si pouze zrekapitulovat, že na dotčeném místě byla v minulosti postavena stavba lehké skladové haly, kterou náš klient na základě řízení vedeného zdejším stavebním úřadem demontoval. Následně však vyšlo najevo, že bez těchto skladovacích prostor nebyl za dané situace provoz závodu našeho klienta možný. Do nalezení jiného řešení se tedy náš klient rozhodl vztýčit na tomto místě montovaný výstavní stan a tento dočasně využívat pro skladování polotovarů a nástrojů. Pokud jde o právní stránku věci, náš klient připouští, že si příliš extenzivně vyložil ustanovení § 79 odstavce 2 písm. h) Stavebního zákona číslo 183/2006 Sb. v platném znění, když předpokládal, že na stavbu výstavního stanu by se mělo hledět obdobně, jako na stavby zmiňované v tomto ustanovení Stavebního zákona, a že tedy tato stavba nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, a z toho důvodu nepodléhá ani stavebnímu povolení či ohlášení. Náš klient vycházel z přesvědčení, že na dočasnou stavbu výstavního stanu je možné § 79 odstavec 2 Stavebního zákona aplikovat, neboť se typově jedná o stejnou stavbu, jako v uvedeném ustanovení Stavebního zákona. Mám za to, že v tomto případě jde o jednání v omluvitelném právním omylu, a že k této okolnosti by stavební úřad měl přihlídnout při stanovení výše pokuty. Další okolností svědčící ve prospěch našeho klienta je skutečnost, že po upozornění na protiprávnost stavby předmětného stanu náš klient skladovací stan vyklidil a přestal ho využívat*

*s tím, že pokud se mu podaří zajistit provoz závodu bez těchto skladovacích prostor, bude posléze stan demontován. V zájmu překlenutí současného obtíženého období náš klient požádal o dodatečné povolení této stavby. Náš klient tedy vyvinul značné úsilí k tomu, aby odstranil následky svého jednání, které je předmětem řízení. Kromě toho je nutné vzít v úvahu i tu skutečnost, že náš klient průběžně přijímá opatření k nápravě všech nesprávností, k nimž mohlo dojít při postupné výstavbě jeho závodu. K těmto opatřením se náš klient rovněž vyjádřil při ústním jednání dne 13. 03. 2019. Z uvedených důvodů náš klient navrhuje, aby Městský úřad Žatec při rozhodování v této věci zohlednil všechny výše zdůrazněné argumenty našeho klienta, a přehodnotil své původní rozhodnutí uložit našemu klientovi pokutu v maximální možné výši 1.000.000,- Kč. Náš klient má za to, že okolnostem případu by odpovídala pokuta ve výchovné výši při dolní hranici zákonem stanoveného rozpětí.“*

Stanovisko správního orgánu k uvedeným výpovědím:

Správní orgán k argumentu „omluvitelného právního omylu“ uvádí, že 15. 05. 2018 byla provedena z moci úřední kontrolní prohlídka areálu obviněného, kde bylo zjištěno, že bylo v předmětném areálu realizováno celkem pět obdobných staveb, kde bylo obviněnému správním orgánem sděleno, že se jedná o stavby vyžadující vydání rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu podle stavebního zákona. Na základě této skutečnosti byly podány dne 21. 05. 2018 k těmto pěti stavbám jednotlivě žádosti o dodatečné povolení těchto staveb. Jak je uvedeno v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí, stavba, která je projednávána v tomto správním řízení byla realizována v období mezi 15. 05. 2018 a 23. 11. 2018. Na základě této skutečnosti má správní orgán za to, že se nemůže jednat o právní omyl.

Správní orgán dále uvádí, že k vyklizení stavby byl obviněný vyzván výzvou ke zjednání nápravy č.j.: MUZA 8778/2019 ze dne 14. 02. 2019. Správní orgán v tomto řízení nepokutuje dodržení či nedodržení předmětné výzvy ke zjednání nápravy a vzhledem k výše uvedeným okolnostem rovněž nelze tuto skutečnost považovat za polehčující okolnost, která by vedla ke stanovení pokuty ve „výchovné výši“. Obviněný rovněž v tomto správním řízení neuvedl žádné konkrétní kroky, které by vedly k nápravě ve smyslu dodatečného povolení předmětné stavby. Obviněný prostřednictvím svého zmocněnce argumentuje pouze v obecné rovině. Vyklizení stavby je nutné opatření k nápravě, nikoli krokem, který směřuje k dodatečnému povolení stavby.

Na základě výše uvedeného není podle správního orgánu pochyb o tom, že obviněný v rozporu s ustanovením § 76 stavebního zákona provedl činnost, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán a dále v rozporu s ustanovením § 108 stavebního zákona provedl stavbu bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora, čímž se obviněný dopustil přestupku podle ustanovení § 178 odst. 1) písm. a) stavebního zákona a přestupku podle ustanovení § 178 odst. 2) písm. e) stavebního zákona.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Zejména s ohledem na skutečnost, že se obviněný dopustil přestupku v přímé souvislosti se svým podnikáním, má správní orgán za to, že je na místě uložit trest postihující majetek obviněného, v tomto případě pokutu.

Podle ustanovení § 178 odst. 3 písm. b) stavebního zákona lze za přestupek lze uložit pokutu do 1.000.000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f) nebo odstavce 2 písm. e) nebo m).

Porušení veřejného zájmu na řádném povolení stavby průmyslového objektu jednáním obviněného je podle stavebního úřadu z hlediska určování výměry trestu zvláště významným faktorem. Pokud by proběhla řízení v souladu se zákonem, vyjadřovala by se v něj k záměru obviněného celá řada dotčených orgánů počínaje orgány územního plánování, přes samotný stavební úřad, úřady ochrany veřejného zdraví, požární bezpečnosti, ochrany životního prostředí a dále majitelů soudních pozemků či členů širší veřejnosti, kdy správnímu orgánu je z jeho činnosti zároveň známo, že na činnost obviněného si dlouhodobě stěžují majitelé sousedních pozemků. Nejenže obviněný do této chvíle neodstranil následky svého jednání, obviněný naopak pokračuje v porušování příslušné právní úpravy další protizákonnou výstavbou ve svém areálu. Jelikož správní orgán s obviněným ve věci vedl celou řadou jednání, je třeba konstatovat, že obviněný pokračuje v protizákonném jednání i přes přímá upozornění, výzvy a pravomocná rozhodnutí správního orgánu. Následky jednání obviněného do této chvíle trvají.

Ku prospěchu obviněného nesvědčí žádné polehčující okolnosti podle § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný naopak páchá přestupky podle stavebního zákona opakovaně, minimálně od roku 2014 bylo vedeno správním orgánem devět řízení o správním deliktu resp. řízení o přestupku.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že obviněnému byly za obdobná jednání opakovaně ukládány pokuty, avšak tyto neměly vliv na odstranění nezákonného stavu a navzdory kterým obviněný dále pokračuje v porušování příslušných ustanovení stavebního zákona, má správní orgán za to, že je na místě uložit pokutu v maximální výši, jakou umožňuje ustanovení § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona. Správní orgán ve stanovení výše pokuty bral všechny výše uvedené skutečnosti v úvahu.

Z uvedeného vyplývá, že výše pokuty byla uložena správním orgánem v maximální hranici zákonného rozpětí, dle správního orgánu je úměrná zjištěným skutečnostem, nepředstavuje pro obviněného radikální zásah do jeho majetkových práv, dostatečně plní sankční i výchovnou funkci a tím se předpokládá, že z jeho strany povede k důslednějšímu dodržování právních předpisů. Nicméně, jde-li o finanční postih, musí na druhou stranu být znatelný v majetkové sféře obviněného, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih obviněnému smysl postrádal. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiného nositele stejných zákonných povinností, tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a správně vyvozený.

K odpovědnosti za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Stavební úřad na základě uvedených skutečností došel k závěru, že přestupek byl spáchán obviněným v tomto případě úmyslně, kdy podle § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Stavební úřad vychází v této části odůvodnění především z toho, že ve věci jiných podobných staveb bylo vedeno jiné jednání stavebního úřadu s obviněným dne 15.05.2018, za které byla obviněnému uložena stavebním úřadem pokuta rozhodnutím č.j.: MUZA 25648/2018 ze dne 18. 09. 2018. Obviněný byl tedy prokazatelně srozuměn s povinností mít na takovou stavbu opatření nebo rozhodnutí stavebního úřadu podle stavebního zákona a přesto všechno znovu v již zmíněném období mezi 15. 05. 2018 a 23. 11.

2018 opět spáchal stejné jednání, tedy protizákonného jednání podle stavebního zákona se úmyslně nezdržel.

Podle § 95 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uložil obviněnému povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního plánování a stavebního řádu Ústeckého kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku.



Otisk úředního razítka



**Ing. Tomáš TRÁVNÍČEK**

vedoucí stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životního prostředí

#### **Obdrží:**

##### **účastník**

HP-Pelzer s.r.o., IDDS: 7xgxj3m, doručí se prostřednictvím zmocněnce Saxinger, Chalupsky & Partner v.o.s., IDDS: j8azb5v (zmocněnec)