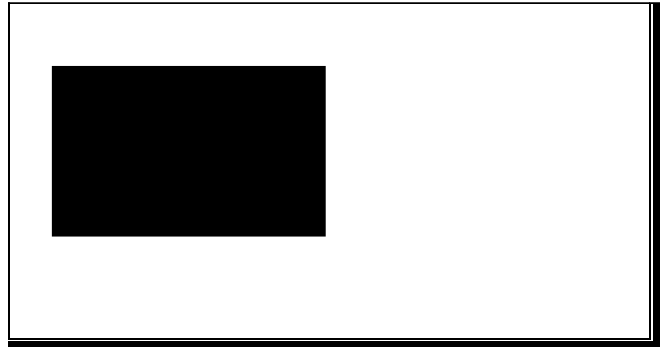




**Městský úřad Žatec**  
**náměstí Svobody 1,**  
**438 01 Žatec**

ZE DNE: 14. 2. 2020  
 NAŠE Č.J.: MUZA 7464/2020  
 SPIS.ZN: MUZAS/6837/2020/USM  
 VYŘIZUJE: [REDAKCE]  
 PRACOVIŠTĚ: **náměstí Svobody 1**  
 TEL: [REDAKCE]  
 E-MAIL: [REDAKCE]  
 Počet stran rozhodnutí: 4



DATUM: 28. 2. 2020

## R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost [REDAKCE], kterou obdržel dne 14. 2. 2020 a která se týkala poskytnutí:

*„V návaznosti na vaše sdělení »Sdělení k možnosti poškození dřevin rostoucích mimo les« (viz příloha 5, které jsem považoval za přímou výhrůžku pokutou 100 tis. Kč, pokud bych se dotkl údajného živého plotu [REDAKCE] vysázeného jím na mém poli z nakradených smrčků z blízkého lesa), žádám o informaci dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, zda bylo vydáno povolení dle zákona č. 114/1992 Sb. a vyhlášky 222/2014 Sb. k vykácení zdravých vzrostlých smrků ztepilých rostoucích mimo les (louka č.poz. 595). Zda také byla poskytnuta k této činnosti výjimka z možného poškození dřeviny rostoucí mimo les podle ustanovení § 87 odst. 2 písm. e) zákona, případně výjimka z možného poškození skupiny dřevin rostoucích mimo les podle ustanovení §87 odst.3 písm. d) zákona?*

*Vykácení dřevin rostoucích mimo les je pokračováním poškozování životního prostředí panem [REDAKCE] (viz č.j. MUZA 16087/2018 č.j. ČÍŽP/RDT/2019/780 a další) tím způsobem, že nechal dne 8.2.2020 vykácet další dřeviny rostoucí mimo les a z toho 7 zdravých smrků ztepilých rostoucích mimo les. Mimo přímé škody na smrku ztepilém rostoucím mimo les považuji takový zásah za další pokračování vysoušení prostoru zásahu [REDAKCE]. Žádám také o sdělení, zda je z pohledu ochrany životního prostředí v pořádku, že se takovým zásahem změní zeleň (m.j. odstraní 7 ks zdravého smrku ztepilého) na plochu pro parkování v blízkosti toku a prameniště Klučeckého potoka vč. zásahu do funkce biokoridoru (VOU3, LBK20 z ÚP)? V příloze 1 a 2 je vykácený prostor a pařezy, v příloze 3 je stav po prvním zásahu a před druhým vykácením, v příloze 4 je dříví složené u [REDAKCE].“*

**a rozhodl takto:**

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a v souladu s § 2 odst. 4 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

### č á s t e č n ě o d m í t á .

### O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 14. 2. 2020, vedenou pod č.j. MUZA 6837/2020, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

*„V návaznosti na vaše sdělení »Sdělení k možnosti poškození dřevin rostoucích mimo les« (viz příloha 5, které jsem považoval za přímou výhružku pokutou 100 tis. Kč, pokud bych se dotkl údajného živého plotu [REDAKCE] vysázeného jím na mém poli z nakradených smrků z blízkého lesa), žádám o informaci dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, zda bylo vydáno povolení dle zákona č. 114/1992 Sb. a vyhlášky 222/2014 Sb. k vykácení zdravých vzrostlých smrků ztepilých rostoucích mimo les (louka č.poz. 595). Zda také byla poskytnuta k této činnosti výjimka z možného poškození dřeviny rostoucí mimo les podle ustanovení § 87 odst. 2 písm. e) zákona, případně výjimka z možného poškození skupiny dřevin rostoucích mimo les podle ustanovení §87 odst.3 písm. d) zákona?*

*Vykácení dřevin rostoucích mimo les je pokračováním poškozování životního prostředí panem [REDAKCE] (viz č.j. MUZA 16087/2018 č.j. ČIŽP/RDT/2019/780 a další) tím způsobem, že nechal dne 8.2.2020 vykácet další dřeviny rostoucí mimo les a z toho 7 zdravých smrků ztepilých rostoucích mimo les. Mimo přímé škody na smrku ztepilém rostoucím mimo les považují takový zásah za další pokračování vysoušení prostoru zásahy [REDAKCE]. Žádám také o sdělení, zda je z pohledu ochrany životního prostředí v pořádku, že se takovým zásahem změní zeleň (m.j. odstraní 7 ks zdravého smrku ztepilého) na plochu pro parkování v blízkosti toku a prameniště Klučeckého potoka vč. zásahu do funkce biokoridoru (VOU3, LBK20 z ÚP)? V příloze 1 a 2 je vykácený prostor a pařezy, v příloze 3 je stav po prvním zásahu a před druhým vykácením, v příloze 4 je dříví složené u [REDAKCE].“*

V prvním odstavci žádosti požaduje žadatel informace, týkající se povolení kácení dřevin rostoucích mimo les v k.ú. Nečemice. Povinný subjekt dne 21. 2. 2020 pod č.j. MUZA 7418/2020 sdělil žadateli, že požadované informace v této části žádosti se nevztahují k působnosti povinného subjektu a tuto část žádosti odložil.

Povinný subjekt žádosti, kterou obdržel dne 14. 2. 2020 částečně nevyhovuje v rozsahu druhého odstavce žádosti, neboť žadatel se dotazuje na názor povinného subjektu.

V druhém odstavci žádosti žadatel konstatuje, že vykácení dřevin je poškozováním životního prostředí a vysoušením prostoru. Žádá o sdělení, zda je z pohledu ochrany životního prostředí v pořádku, že se mění zeleň na plochu pro parkování v blízkosti toku a prameniště potoka, vč. zásahu do funkce biokoridoru. Dále přikládá fotografie vykáceného porostu. Tato otázka tak

požaduje, aby správní orgán vyhodnotil žadatelem prezentovaný stav a vytvořil si na něj právní názor. Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Informace, kterých se domáhá žadatel však takovou povahu nemají. Odpovědí na položenou otázku by byl právní názor, právní výklad či subjektivní zhodnocení. Žadatel se dotazuje povinného subjektu na jeho názor v konkrétním případě. Nejde tak o žádost o poskytnutí informace, nýbrž o komentář či zhodnocení vysloveného názoru, na což dopadá zmiňovaná výlučka uvedená v ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, proto nemohl povinný subjekt žádosti v této části vyhovět.

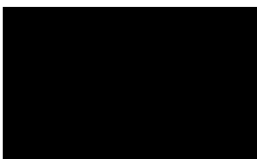
V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61, kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“ S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace podle ustanovení § 15 odst. 1 v souladu s § 2 odst. 4 InfZ částečně odmítl v uvedeném rozsahu.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

### **Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Městský úřad Žatec



Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: [REDACTED]
2. Správní spis