

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Fellnerem ve věci

žalobce:

proti

žalovanému:

Městský úřad Žatec

sídlem náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec

o určení, že Honební společenstvo Žiželice nezaniklo

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci se vrací z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem ze soudního poplatku za žalobu částka 1.000,- Kč.

Odůvodnění:

Řízení bylo zahájeno žalobou doručenou Okresnímu soudu v Lounech dne 21.12.2017; žalobce se domáhal vůči žalovanému Městskému úřadu Žatec určení, že „Honební společenstvo Žiželice IČ. 491200865 při přijímání změn ve Stanovách na základě novely zákona č. 449/2001 Sb. o myslivosti jednalo v dobré víře a ke dni 31.03.2003 nezaniklo“.

Žalobu zdůvodnil tím, že Městský úřad Žatec (jako orgán státní správy na úseku myslivosti) sdělením ze dne 18.10.2017 (jež bylo adresováno a doručeno mj. žalobci jako předsedovi Mysliveckého spolku Žiželice) - ačkoliv byl až do sepsání tohoto sdělení zjevně názoru, že honební společenstvo existuje - informoval adresáty (vedle žalobce ještě honebního [REDACTED] Honebního společenstva Žiželice [REDACTED] a [REDACTED] v honitbě Žiželice [REDACTED] o tom, že Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství konstatovalo (jako kontrolní závěr), že Honební společenstvo Žiželice a společenstevní honitba Žiželice zanikly z důvodu uvedeného v ustanovení § 69 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, když v zákonné lhůtě nepřizpůsobily stanovy změněnému zákonu.

Žalobce považuje tyto důvody uvedené Městským úřadem Žatec v jeho sdělení za nepřiměřené a promlčené; má za to, že lhůta pro revizi byla nejvýše tříletá (podle § 94 a § 96 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb.), tudíž zrušení honebního společenstva s odstupem 14 let je zásah opožděný a nepřiměřený, s negativním dopadem na členy a též vlastníky a uživatele honebních pozemků. Je též názoru, že vzhledem k významným počínům fungování honebního společenstva by zpětné anulování jeho existence vyvolalo chaos a škody.

Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 23.3.2018 č.j. Ncp 218/2018-21 bylo po předložení věci okresním soudem (podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/196 Sb., občanského soudního řádu /dále „o.s.ř.“/) rozhodnuto, že věcně příslušné pro projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni jsou krajské soudy (podle § 3 odst. 2 písm. a) zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních) a věc byla postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Věc byla zapsána na úseku správního soudnictví krajského soudu (sp. zn. 15 A 106/2018).

Správní úsek krajského soudu úředním záznamem ze dne 5.6.2018 s odkazem na zdůvodnění rozhodnutí o věcné příslušnosti vydané nadřízeným vrchním soudem (že jde o statusovou věc) nechal vyznačit mylný zápis a spis „předložil“ k vyřízení“ obchodnímu úseku „jakožto jedinému nejvíce vhodnému úseku k vyřízení“.

Soud - v řízení vedeném pod sp. zn. 24 Cm 75/2018 (tedy na úseku obchodním) - soudní tajemníci vydal výzvu k zaplacení soudního poplatku za žalobu a vyzval žalovaného (úřad) k vyjádření k žalobě; žalobce poplatek zaplatil a žalovaný (úřad) se k žalobě vyjádřil.

S vyjádřením žalovaného (úřadu) byla věc předložena soudci.

Podle § 103 o.s.ř. kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).

Podle § 104 odst. 1 věty první o.s.ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.

Podle § 19 o.s.ř., způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má právní osobnost; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává.

Podle § 15 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má právní osobnost; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává.

Podle článku 101 odst. 3 Ústavy, územní samosprávné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, které mohou mít vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu.

Podle § 2 odst. 1 zák. č. 128/2008 Sb., o obcích, obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících.

Podle § 5 odst. 1 věty druhé zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, město je samostatně spravováno zastupitelstvem města; dalšími orgány města jsou rada města, starosta, městský úřad a zvláštní orgány města.

Podle článku 105 Ústavy, výkon státní správy lze svěřit orgánům samosprávy jen tehdy, stanoví-li to zákon.

Podle § 60 zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve věcech neuvedených v § 57 až 59 (tohoto zákona) vykonávají státní správu na úseku myslivosti obecní úřady obcí s rozšířenou působností.

Podle § 90 o.s.ř., účastníky řízení jsou žalobce a žalovaný.

Jednou z podmínek řízení na straně účastníků je jejich způsobilost být účastníkem řízení. Způsobilost být účastníkem řízení má zásadně ten, kdo má podle hmotného práva způsobilost mít práva a povinnosti. Účastenství ve sporu se - jak vyplývá z ustanovení § 90 o.s.ř. - zakládá procesním způsobem, tedy tím, kdo na koho podá žalobu, je určeno, kdo je stranou sporu. Žalobce podal žalobu na Městský úřad Žatec; jde o určité označení žalovaného (důvod pro výzvu k odstranění vad - s i ohledem na další obsah žaloby - dán nebyl /nálezy Ústavního soudu ze dne 11.7.1996 sp. zn. III. ÚS 127/96 a ze dne 9.4.2009 sp. zn. III. ÚS 2690/08/). Městský úřad však - jelikož předmětné určení (že honební společenstvo jednalo při přijímání stanov v roce 2003

v dobré víře a že v roce 2003 nezaniklo) se netýká výkonu na něj přenesené státní správy na úseku myslivosti - nemá právní osobnost (subjektivitu) a tím nemá ani způsobilost být účastníkem civilního soudního řízení.

Jde o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro nějž bylo řízení zastaveno.

Výrok o náhradě řízení se opírá o ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř.; žalovanému (úřadu), jenž v civilním sporu nemá způsobilost být jeho účastníkem, náklady nevznikly a ani vzniknout nemohly.

Uhrazený soudní poplatek za žalobu v částce 2.000,-Kč se žalobci vrací po zákonné redukci (o 20 %, nejméně však o 1.000,-Kč podle § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb.), tedy po redukci o 1.000,-Kč. **Bankovní spojení pro vrácení této části poplatku sdělí žalobce ve lhůtě pro odvolání.**

Nad rámec odůvodnění vydaných výroků konstatuje soud, že případně nezákonný - tedy podle mínění žalobce či podle mínění nyní již z registru vymazaného honebního společenstva nezákonný - zásah spočívající ve výmazu registrace honebního společenstva podle § 25 odst. 4 zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti, je řešitelný patrně žalobou podle § 82 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, tedy žalobou o uložení povinnosti obnovit zápis registrace honebního společenstva / srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.10.2008 sp. zn. 3 Aps 5/2008/).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení.

Ústí nad Labem 21. září 2018


soudce