



**Městský úřad Žatec**  
**Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí**

Stavební úřad  
 náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec

J. 13.6.19

NAŠE ZN.: MUZAS/23269/2019/SU/Bi  
 Č.j: MUZA 23274/2019  
 VYŘIZUJE: [REDACTED]  
 TEL.: [REDACTED]  
 FAX: [REDACTED]  
 E-MAIL: [REDACTED]

HP-Pelzer s.r.o.  
 IČ 40524604  
 Pod Kyjovem 349  
 322 00 Plzeň

DATUM: 07.06.2019

## ROZHODNUTÍ

### PŘÍKAZ

#### Výroková část:

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí (dále jen „správní orgán“ nebo „stavební úřad“), jako správní orgán příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku projednal přestupek, který spáchala

**HP-Pelzer s.r.o., IČO 40524604, Pod Kyjovem 349, 322 00 Plzeň**

(dále jen "obviněný"), a rozhodl podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů příkazem takto:

#### I. Obviněný je

**v i n e n,**

že se úmyslně dopustil přestupků proti stavebnímu zákonu podle § 178 odst. 1 písm. a), f) a odst. 2 písm. d) stavebního zákona tím, že provedl stavební úpravy haly na pozemku st.p.č. 1442/1 a parc. č. 2716/5 v k.ú. Žatec, hala nazvaná „DOA“, bez územního rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území a stavebního povolení a dále provedl stavební úpravy haly na pozemku st.p.č. 1442/5 v k.ú. Žatec, hala nazvaná „ALPINA GRIMMA“, bez územního rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území. Dále obviněný obě tyto stavby trvale ke dni 24.05.2019 užívá bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí stavebního úřadu podle stavebního zákona.

## II. Správní orgán obviněnému

### u k l á d á

podle § 35 písm. b), § 41 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 178 odst. 3 písm. b) a § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona, **pokutu ve výši 1.000.000 Kč (slovy jeden milión korun)** splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Města Žatec č.: 19-422481/0100, VS 1719023269.

### Odůvodnění:

Stavební úřad dne 24.05.2019 provedl kontrolní prohlídku staveb „hala DOA“ a „hala ALPINA GRIMMA“ v areálu obviněného a zjistil, že obviněný provedl stavební úpravy haly na pozemku st.p.č. 1442/1 a parc. č. 2716/5 v k.ú. Žatec, hala nazvaná „DOA“, bez územního rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území a stavebního povolení a dále provedl stavební úpravy haly na pozemku st.p.č. 1442/5 v k.ú. Žatec, hala nazvaná „ALPINA GRIMMA“, bez územního rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území. Dále obviněný obě tyto stavby ke dni 24.05.2019 trvale užívá bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí stavebního úřadu podle stavebního zákona.

Na místě byly sepsány protokoly z kontrolní prohlídky. Vlastník při jednání uvedl, že v současné době probíhá schvalování dokumentace EIA u Ministerstva životního prostředí ČR, na základě výsledku tohoto schválení bude žádat stavební úřad o dodatečné povolení stavby těchto konkrétních dvou staveb. V současné době projektová dokumentace zpracována ani zpracovávána není. Obviněný uvedl, že k ukončení provozu uvedených staveb nemůže dojít, jedná se z jeho pohledu o nemyslitelnou věc, nicméně pracuje na odstranění tohoto stavu.

Stavební úřad uvádí, že obviněný na své protizákonné jednání byl opět opakovaně při tomto místním šetření dne 24.05.2019 upozorněn, obviněný toto vzal na vědomí. S odkazem na předešlá jednání ve věci jiných staveb v areálu obviněného, vydané výzvy ke zjednání nápravy, vydaná rozhodnutí ke zjednání nápravy a i předešlá přestupková řízení stavební úřad konstatuje, že povinnosti podle stavebního zákona obviněný nerespektuje (vyjma ukončení provozu stavby nazvané jako sklad č. 6).

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydává správní orgán tento příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu. Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku podle § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona "Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 76 provede činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán." a podle § 178 odst. 2 písm. d) stavebního zákona "Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako stavebník dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 108 provede změnu stavby bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora." a také podle § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona "Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě."

Za přestupky podle § 178 odst. 1 písm. a), f) a odst. 2 písm. d) stavebního zákona uloží stavební úřad podle § 178 odst. 3 písm. b) a § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona pokutu až do výše 1.000.000 Kč.

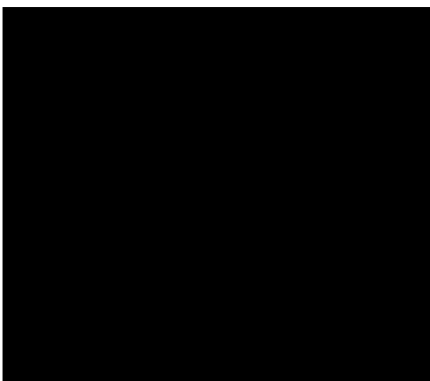
Stavební úřad na základě výše uvedeného nenašel v jednání obviněného žádnou polehčující okolnost, má za to, že se jedná ze strany obviněného vzhledem k uvedenému o úmyslné jednání, a proto opakovaně uložil pokutu v maximální zákonem stanovené výši.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

#### **Poučení účastníků:**

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



**Ing. Tomáš TRAVNÍČEK**

vedoucí stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životního prostředí

#### **Obdrží:**

**účastník**

HP-Pelzer s.r.o., IDDS: 7xgxj3m