

rozhodnutím stavebního úřadu o dodatečném povolení stavby č.j.: SÚ 330-2/2895/19/2000 ze dne 29.12.2000 a dále tuto stavbu trvale užívá bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí stavebního úřadu podle stavebního zákona.

II. Správní orgán obviněnému

u k l á d á

podle § 35 písm. b), § 41 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 178 odst. 3 písm. b) a § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona, **pokutu ve výši 1.000.000 Kč (slovy jeden milion korun)** splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Města Žatec č.: 19-422481/0100, VS 1719020866.

Odůvodnění:

Správní orgán provedl dne 16.05.2019 kontrolní prohlídku stavby na pozemcích st.p.č. 869/13, st.p.č. 869/1 a parc. č. 2723/1 v k. ú. Žatec a stavby na pozemcích st.p.č. 3179, st.p.č. 6035 a st.p.č. 6036 v k. ú. Žatec.

Správní orgán zjistil, že obviněný provádí stavbu na pozemcích st.p.č. 869/13, st.p.č. 869/1 a parc. č. 2723/1 v k. ú. Žatec, hala nazvaná „C1/HMP“, dle katastru nemovitostí typ stavby: rozestavěná budova, v rozporu s vydaným rozhodnutím stavebního úřadu o dodatečném povolení stavby č.j.: SÚ 330-2/3807/2/2006/Pf ze dne 06.03.2006 a dále tuto stavbu ke dni 16.05.2019 trvale užívá bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí stavebního úřadu podle stavebního zákona. Dále správní orgán zjistil, že obviněný provádí stavbu na pozemcích st.p.č. 3179, st.p.č. 6035 a st.p.č. 6036 v k. ú. Žatec, hala nazvaná „WHS“, dle katastru nemovitostí typ stavby: jiná stavba, v rozporu s vydaným rozhodnutím stavebního úřadu o dodatečném povolení stavby č.j.: SÚ 330-2/2895/19/2000 ze dne 29.12.2000 a dále tuto stavbu ke dni 16.05.2019 trvale užívá bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí stavebního úřadu podle stavebního zákona.

Při kontrolní prohlídce haly nazvané „C1/HMP“ bylo zjištěno, že obviněný stavbu trvale užívá. Dále bylo zjištěno, že oproti schválené projektové dokumentaci v rámci řízení o dodatečném povolení stavby a vydanému rozhodnutí č.j.: SÚ 330-2/3807/2/2006/Pf ze dne 06.03.2006 bylo provedeno jinak následující:

- půdorys haly – původně povolena hala o půdorysných rozměrech 50 x 120 m, dle doložené PD provedena přístavba na st.p.č. 869/1 a 2723/1 a dále
- vestavek.

Zjištěny větší půdorysné rozměry haly 50 m x 133 m a vestavek nově 11,8 m x 24,9 m.

Při kontrolní prohlídce haly nazvané „WHS“ bylo zjištěno, že obviněný i tuto stavbu trvale užívá.

Dále bylo zjištěno, že oproti schválené projektové dokumentaci v rámci řízení o dodatečném povolení stavby a vydanému rozhodnutí č.j.: SÚ 330-2/2895/19/2000 ze dne 29.12.2000 bylo zjištěno následující:

- půdorys haly – 24 x 80 m s přesahem 4 m na odkryté straně,
- způsob využití jako expediční a skladovací hala bez technologie a
- stavebně technické řešení stavby – stavba krytá ze tří stran, opláštění z dřevěných pažníků a trapézového plechu, zastřešení z dřevěných vaznic a trapézového plechu.

Bylo zjištěno, že tato stavba je krytá ze všech čtyř stran, uvnitř je provedena vestavba se zázemím pro zaměstnance a dílnou údržby. Oproti vydanému rozhodnutí je stavba užívána jako výrobní hala.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydává správní orgán tento příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán k předmětné věci konstatuje, že v rámci stavby umístěné na pozemcích st.p.č. 3179, st.p.č. 6035 a v 6036 v k. ú. Žatec vydal správní orgán rozhodnutí ke zjednání nápravy č.j.: MUZA 33180/2016 ze dne 23.01.2017, které nabylo právní moci dne 18.02.2017. V průběhu doby bylo zjištěno, že obviněný toto rozhodnutí nesplnil, z tohoto důvodu mu byla uložena pokuta rozhodnutím č.j.: MUZA 28854/2017 ze dne 23.10.2017.

Dále správní orgán konstatuje, že i v rámci stavby umístěné na pozemcích st.p.č. 869/13, st.p.č. 869/1 a parc. č. 2723/1 v k. ú. Žatec vydal správní orgán rozhodnutí ke zjednání nápravy č.j. MUZA 18298/2017 ze dne 28.06.2017, které nabylo právní moci dne 03.07.2017. Obviněný nesplnil toto rozhodnutí, z tohoto důvodu mu byla udělena pokuta rozhodnutím č.j. MUZA 7941/2018 ze dne 05.03.2018.

Z uvedených skutečností plyne, že se ze strany obviněného jedná o trvajících přestupek.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním jednoznačně naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku podle § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona "Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě." a podle § 178 odst. 2 písm. g) stavebního zákona "Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako stavebník dopustí přestupku tím, že provede stavbu v rozporu se stavebním povolením nebo společným povolením, veřejnoprávní smlouvou, oznámeným certifikátem autorizovaného inspektora, opakovaným stavebním povolením anebo s dodatečným povolením stavby.". Při ústním jednání dne 16.05.2019 do protokolů č.j.: MUZA 19836/2019 a č.j.: MUZA 19951/2019 obviněný uvedl, že si je vědom svého protizákonného jednání, nicméně s největší intenzitou pracuje na jeho odstranění.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Zejména s ohledem na skutečnost, že se obviněný dopustil přestupku v přímé souvislosti se svým podnikáním, má správní orgán za to, že je na místě uložit trest postihující majetek obviněného, v tomto případě pokutu.

Za přestupky podle § 178 odst. 1 písm. f) a odst. 2 písm. g) stavebního zákona uloží správní orgán pokutu podle § 178 odst. 3 písm. b) a § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona až do výše 500.000 Kč resp. 1.000.000 Kč.

Porušení veřejného zájmu na řádném povolení stavby průmyslového objektu jednáním obviněného je podle správního orgánu z hlediska určování výměry trestu zvláště významným faktorem. Pokud by proběhla řízení v souladu se zákonem, vyjadřovala by se v něj k záměru obviněného celá řada dotčených orgánů počínaje orgány územního plánování, přes samotný správní orgán, úřady ochrany veřejného zdraví, požární bezpečnosti, ochrany životního prostředí a dále majitelů soudních pozemků či členů širší veřejnosti, kdy správnímu orgánu je z jeho činnosti zároveň známo, že na podnikatelskou činnost obviněného si dlouhodobě stěžují majitelé sousedních pozemků. Nejenže obviněný do této chvíle neodstranil následky svého jednání,

obviněný naopak pokračuje v porušování příslušné právní úpravy dalším protizákonným jednáním. Jelikož správní orgán s obviněným ve věci vedl celou řadou jednání, je třeba konstatovat, že obviněný pokračuje v protizákonném jednání i přes přímá upozornění, výzvy a pravomocná rozhodnutí správního orgánu. Následky jednání obviněného do této chvíle trvají.

Ku prospěchu obviněného nesvědčí žádné polehčující okolnosti podle § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný naopak páchá přestupky podle stavebního zákona opakovaně.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že obviněnému byly za obdobná protizákonná jednání opakovaně ukládány pokuty, avšak tyto neměly vliv na odstranění nezákonného stavu a navzdory kterým obviněný dále pokračuje v porušování příslušných ustanovení stavebního zákona, má správní orgán za to, že je na místě uložit pokutu v maximální výši, jakou umožňuje ustanovení § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona. Správní orgán ve stanovení výše pokuty bral všechny výše uvedené skutečnosti v úvahu.

Z uvedeného plyne, že výše pokuty byla uložena správním orgánem v maximální hranici zákonného rozpětí, dle správního orgánu je úměrná zjištěným skutečnostem, dostatečně plní sankční i výchovnou funkci a tím se předpokládá, že z jeho strany povede k důslednějšímu dodržování právních předpisů. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře obviněného, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih obviněnému smysl postrádal. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiného nositele stejných zákonných povinností, tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a správně vyvozený.

K odpovědnosti za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Správní orgán na základě uvedených skutečností došel k závěru, že přestupek byl spáchán obviněným v tomto případě úmyslně, kdy podle § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Správní orgán vychází v této části odůvodnění především z toho, že ve věci předmětných staveb vydal již uvedené rozhodnutí zjednání nápravy, které obviněný nerespektoval a nerespektuje, za což mu byla již uložena pokuta.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení účastníků:

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



Ing. Tomáš TRÁVNÍČEK

vedoucí stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životního prostředí

Obdrží:

účastník

HP-Pelzer s.r.o., IDDS: 7xgxj3m