

MATERIÁL NA JEDNÁNÍ RADY MĚSTA ŽATCE dne 3.5.2021

NÁZEV: Určení výše náhrady škody

PŘEDKLÁDÁ: [REDAKCE]

ZPRACOVALA: [REDAKCE]

OBSAH: 1. Návrh usnesení
2. Zdůvodnění

I. Návrh usnesení: Rada města v souladu s ust. § 262 zákoníku práce určuje [REDAKCE] náhradu škody způsobené PO Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, takto:

- a) škoda ve výši **23.038, 40 Kč** z titulu nákladů uhrazených právnímu zástupci společnosti *El-Vy spol. s r.o.* za pozdní uhrazení faktury FP 1900956 ze dne 20.3.2019,
- b) škoda ve výši **50.792 Kč** z titulu smluvní pokuty (20.000 Kč) a nákladů vymáhání před podáním žaloby (5.000 Kč)) dle uzavřené Smlouvy o spolupráci s *Moneta Money Bank*, a nákladů soudního řízení (25.792 Kč), vše dle EPR vydaného Obvodním soudem pro Prahu I,
- c) škoda ve výši**Kč** z titulu ve výši neprominuté části vyměřeného penále za pozdní úhrady pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti dle rozhodnutím č.j, MPSV-2020/248825-710 ze dne 21.1.2021,

a ukládá místostarostovi [REDAKCE] pověřenému řediteli PO Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace [REDAKCE] právníku města [REDAKCE] projednat s [REDAKCE] uznání výše škody způsobené PO Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace a způsob úhrady této škody.

Termín : 31.5.2021

Odpovídá: [REDAKCE]

2. Zdůvodnění

[REDAKCE] byl v období od 16.1.2015 do 31.5.2020 usnesením č. 81/15 ze dne 27.1.2015 radou města pověřen vedením příspěvkové organizace Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace (dále jen „PO“ nebo „PO ChChP“) se všemi právy a povinnostmi statutárního zástupce.

V době od 3.3. do 13.3. 2020 a od 22.5.do 4.6.2020 proběhla v PO veřejnosprávní kontrola, která zjistila nedostatky v hospodaření PO, které jsou blíže popsány v Protokolu o kontrole č.4/20 ze dne 24.6.2020. Na jednání rady města dne 31.8.2020 byl předložen odborem

Kancelář úřadu materiál nazvaný **Odpovědnost za vzniklé škody dle Protokolu o kontrole č. 4/20 ze dne 24.6.2020, provedené u příspěvkové organizace Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace – informace.** V tomto materiálu byla na základě písemných dokladů předběžně vymezená odpovědnost jednotlivých zaměstnanců PO a předběžně stanovená výše náhrady škody. Takto byla (předběžně) stanovená i odpovědnost a výše náhrady škody [REDAKCE]

- škoda **ve výši 23.038, 40 Kč** z titulu nákladů uhrazených právnímu zástupci společnosti El-Vy spol. s r.o. za pozdní uhrazení faktury FP 1900956 ze dne 20.3.2019 (zaplacená po 3 písemných urgencích až dne 2.3.2020) a vymáhání úroků z prodlení (úroky z prodlení ve výši 19.904,69 Kč byly společností prominuty),
- škoda **ve výši 50.792 Kč** z titulu smluvní pokuty (20.000 Kč) a nákladů vymáhání před podáním žaloby (5.000 Kč) a nákladů soudního řízení dle EPR vydaného Obvodním soudem pro Prahu 1 (25.792 Kč) za prodlení se zaplacením faktur FP 19011052, FP 19011053, FP 1800342, vše na základě uzavřené Smlouvy o spolupráci s Moneta Money Bank,
- škoda **ve výši 5.970 Kč** z titulu vyměřeného penále za prodlení s úhradou zdravotního pojištění: VZP ČR 4.217 Kč
ZP MV ČR 584 Kč
OZP 391 Kč
VoZP ČR 778 Kč
- škoda **ve výši 19.215,76 Kč** z titulu vyměřených úroků z prodlení s úhradou daní Finančnímu úřadu Ústeckého kraje:
daně z příjmů FO ze závislé činnosti za r. 2019 4.531 Kč
daně z příjmů FO vybíraných srážkou za r. 2019 907 Kč
daně silniční za r. 2018 966 Kč
daně silniční za r. 2019 424 Kč
DPH - exekuce - úroky z prodlení 754,56 Kč (zabavené částky 258,66 Kč, 221,77 Kč a 274,13 Kč)
a dále z titulu nákladů exekučního řízení ve výši 11.633, 20 Kč
- škoda **ve výši 22.183,39 Kč** z titulu uhrazených smluvních pokut a úroků z prodlení dle účetnictví za r. 2019 (bez částky 25.000 Kč uhrazené Moneta Money Bank z titulu smluvní pokuty a nákladů vymáhání před podáním žaloby, bez částky 754, 56 Kč DPH exekuce, viz. výše)
- škoda **ve výši 18.725,06 Kč** z titulu uhrazeného penále zdravotním pojišťovnám a finančnímu úřadu dle účetnictví za r. 2019

Celkem škoda k úhradě ve výši 139.924,61 Kč.

[REDAKCE] e k těmto závěrům písemně vyjádřil a rada města usnesením č. 63/21 jeho vyjádření vzala na vědomí a uložila vnitřnímu auditu a právníkovi města předložit podklady pro stanovení míry odpovědnosti a tím výše náhrady škody.

Lze konstatovat, že v případě [REDAKCE] se jedná o škody způsobené vedoucím zaměstnancem PO ChChP zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním s odkazem na ust. § 301 ZP, který stanovuje základní povinnosti zaměstnance; mimo jiné povinnost pracovat řádně podle svých sil, znalostí a schopností, **řádně hospodařit s prostředky svěřenými zaměstnavatelem**, střežit a ochraňovat majetek

zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a **nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele**, a na ust. § 302 ZP, který dále stanovuje povinnosti vedoucích zaměstnanců, mimo jiné řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců a hodnotit jejich pracovní výkonnost a pracovní výsledky, **zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele**.

Pro posouzení odpovědnosti [REDAKCE] míry jeho zavinění a pro určení výše náhrady škody je potřeba vycházet zejména ze zákonných předpokladů vzniku odpovědnosti zaměstnance za vzniklou škodu:

Podle ust. § 249 odst.1 ZP „je zaměstnanec povinen si počínat tak, aby nedocházelo k majetkové újmě (dále jen „škoda“), nemajetkové újmě ani k bezdůvodnému obohacení. Hrozí-li škoda nebo nemajetková újma, je povinen na ni upozornit nadřízeného vedoucího zaměstnance.“

Podle ust. § 250 odst.1 ZP „zaměstnanec je povinen nahradit zaměstnavateli škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním.“

Podle ust. § 250 odst.2 ZP „byla-li škoda způsobena také porušením povinností ze strany zaměstnavatele, povinnost zaměstnance nahradit škodu se poměrně omezí.“

Podle ust. § 250 odst.3 ZP „Zaměstnavatel je povinen prokázat zavinění zaměstnance, s výjimkou případů uvedených v § 252 (schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat) a § 255 (ztráta svěřených věcí).“

Pro vznik odpovědnosti za škodu (i v pracovně právních vztazích) musí být splněny zákonem stanovené předpoklady (všechny současně):

- a) porušení právní povinnosti
- b) vznik škody (v majetkové sféře je škoda újma vyčíslená v penězích),
- c) příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním a vznikem škody.
- d) zavinění (úmysl nebo nedbalost).

S přihlédnutím ke zjištěním a závěrům obsažených v Protokolu o kontrole č.4/20, k vyjádření [REDAKCE] a dále k písemným podkladům (zejména zprávy o činnosti PO za roky 2016-2019, smlouva o spolupráci s GE Money bank, a.s., a jiné) uvádíme následovně:

1. škoda ve výši 23.038, 40 Kč z titulu nákladů uhrazených právnímu zástupci společnosti El-Vy spol. s r.o. za pozdní uhrazení faktury FP 1900956 ze dne 20.3.2019

Práce byly u společnosti objednané dne 22.8.2018 (objednávka č. 067/E/18/X) a provedené zhotovitelem dne 20.3.2019. Faktura za tyto práce byla společností vystavena dne 22.3.2019 na částku 226.606 Kč a nebyla včas ze strany PO uhrazena. Společnost platbu upomínala urgencemi ze dne 16.4., 31.5. a 23.7.2019 spolu s upozornění na vymáhání právní cestou. Faktura byla uhrazena až dne 2.3.2020, tedy téměř po roce od jejího vystavení. Společnost požadovala po PO úhradu úroku z prodlení ve výši 19.904,69 Kč, které nakonec PO prominula, ale trvala na úhradě nákladů na právní zastoupení ve výši 23.038,40 Kč. [REDAKCE] společnosti mailem ze dne 25.3.2020 sdělil, že tuto pohledávku považuje za oprávněnou a pochopitelnou a přislíbil ji uhradit. Nakonec tuto částku na účet právního zástupce společnosti poukázal dne 14.4.2020.

Tím, že došlo k téměř ročnímu prodlení s úhradou FA a že [REDAKCE] na zasláné upomínky nereagoval a platbu dlouhodobě odkládal, ač jako statutární orgán musel o prodlení

vědět, počínal si nedbale a způsobil PO zbytečné výdaje za právní zastoupení ve výši 23.038,40 Kč. Jen vstřícným krokem společnosti, kdy prominula PO úroky z prodlení, nenarostly tato zcela zbytečné výdaje o částku 19.904,69 Kč.

█ v tomto případě se spoléhal na vstřícnost společnosti a svojí nečinností porušil z nedbalosti povinnost řádně hospodařit se svěřenými peněžními prostředky a povinnost chránit majetek zaměstnavatele, čímž způsobil PO škodu ve výši **23.038, 40 Kč**.

2. *škoda ve výši 50.792 Kč z titulu smluvní pokuty (20.000 Kč) a nákladů vymáhání před podáním žaloby (5.000 Kč), dle uzavřené Smlouvy o spolupráci s Moneta Money Bank a nákladů soudního řízení (25.792 Kč), vše dle EPR vydaného Obvodním soudem pro Prahu 1 za prodlení se zaplacením faktur FP 19011052, FP 19011053, FP 1800342, FP 1901306, FP 1901307.*

█ dne 29.3.2016 uzavřel se společností GE Money Bank s.s. (dnešní Moneta Money Bank a.s.) smlouvu o spolupráci, na základě které PO přistoupila k účasti na věrnostním programu banky Bene+. Jak uvedl █ zpočátku se tato spolupráce jevila pro PO jako výhodná, ale později s růstem bezkontaktních plateb ze strany zákazníků se cena služby značně navýšila a pro PO byla již neekonomická. Jak sám █ přiznává, bylo ekonomičtější smlouvu ukončit. Na nevýhodnost smlouvy byl █ upozorněn i při veřejnosprávní kontrole v březnu 2019, kde se vyjádřil, že smlouvu ukončí (viz Protokol č.2/19 z 29.3.2019, článek 2. Správnost, úplnost a věrohodnost účetnictví, bod 2.2.), nestalo se tak a k ukončení smlouvy došlo až 2.6.2020 během další kontroly, kdy bylo zjištěno, že společnost podala žalobu na PO z titulu neuhrazených faktur na odměnu za službu v období 4/18 (22.067,80 Kč), 7/18 (37,628,58 Kč), faktury z 30.9.2018 (26.486,36 Kč), smluvní pokuty ve výši 20.000 Kč za nezaplacení výše než 2 faktur po splatnosti a zaplacení náhrady za vymáhání před žalobou ve výši 5.000 Kč. Ve věci pak Obvodní soud pro Prahu 1 vydal elektronický platební rozkaz (dále jen „EPR“), kterým byla PO mimo výše uvedených neuhrazených částek uložena povinnost uhradit i náklady soudního řízení ve výši 25.792 Kč. PO povinnost uloženou soudem splnila a postupně dlužné částky v plné výši uhradila.

Lze reálně předpokládat, že před podáním návrhu na vydání EPR zaslala společnost PO minimálně předžalobní výzvu, čímž dala PO možnost vyřešit věc mimosoudně. Proč nebyla věc řešena ze strany PO mimosoudně, není přesně známo a ve svém vyjádření ani █ nic konkrétního nesdělil. Není tedy známo, zda učinil nějaké kroky, aby předešel soudnímu projednání věci. Ze zjištění uvedených v protokolu z kontroly č.4/20 spíše vyplývá, že █ nečinil žádné kroky, aby předešel zbytečným výdajům.

█ smlouvu se společností uzavíral, její obsah mu musel být znám, a tedy si musel být vědom povinnosti zaplatit smluvní pokutu ve výši 20.000 Kč v případě prodlení se zaplacením dvou faktur současně (odst.2.10 smlouvy) a částky 5.000 Kč jako paušální náhrady za vymáhání před žalobou (odst. 2.11. smlouvy). Přesto neučinil žádné kroky, aby tyto nadbytečné výdaje odvrátil, připustil, aby o věci pravomocně rozhodl soud a nežádoucí výdaje tak vzrostly o dalších 25.792 Kč za náklady soudního řízení. Jeho sdělení, že na druhou stranu spolupracoval se společností při její propagaci a PO ji poskytovala služby (např. prostory na školení), za co společnost PO zaplatila, je ve vztahu k závazkům z výše uvedené smlouvy o spolupráci zcela irelevantní.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že █ nekonal tak, aby hrozící škodu odvrátil a svojí nečinností porušil z nedbalosti povinnost řádně hospodařit se svěřenými peněžními prostředky a povinnost chránit majetek zaměstnavatele, čímž způsobil PO škodu ve výši **50.792 Kč**.

3. *škoda ve výši 66.094,21 Kč z titulu uhrazených smluvních pokut, úroků z prodlení, penále z prodlení různým institucím (finanční úřad, celní úřad, zdravotní pojišťovny apod.)*

Z Protokolu o kontrole č.4/20 vyplývá, že kontrolou byly zjištěny opožděné úhrady faktur, odvodů zejména zdravotního pojištění, opožděné odvody daní apod. a za prodlení s těmito odvody a úhradami byly PO vyměřené sankce v podobě smluvních pokut, penále, úroků z prodlení. Z dostupných dokladů však nelze jednoznačně vyvodit, kdo prodlení v jednotlivých případech zavinil a kdo tedy nese odpovědnost za vznik škody. [REDAKCE] ve svém vyjádření popírá, že by nesl odpovědnost za všechny takto opožděné platby, uvedl, že platby procházely účtárnou, „účetní má své postupy, organizaci práce, termíny a kontrolní mechanismy a pokud jsou vykonávány řádně, nebylo možné nevědět o faktuře více než 3 měsíce (z důvodu provedení kvartální uzávěrky) a zpětně jí dohledávat, jak tvrdí audit“. Ani z jiných dokumentů se jednoznačně nepodařilo zjistit, kdo u konkrétních plateb prodlení zavinil a je za prodlení odpovědný. Zavinění je jedním z předpokladů vzniku odpovědnosti za škody. Pokud ho nelze zaměstnanci prokázat, nelze se úspěšně náhrady škody domáhat. Tedy nárok na náhradu škody **ve výši 66.094,21 Kč** z titulu uhrazených smluvních pokut, úroků z prodlení, penále z prodlení vůči [REDAKCE] není v tomto případě jednoznačně prokazatelný.

4. škoda **ve výši 170 136,53 Kč** z titulu neprominuté části vyměřeného penále za pozdní úhrady pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti dle rozhodnutí č.j, MPSV-2020/248825-710 ze dne 21.1.2021

PO řádně nehradila za své zaměstnance pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti. Ke dni 22.10.2019 činil dluh na pojistném a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti celkem 3 166 320 Kč a dlužné penále bylo k tomu dne vyčísleno ve výši 1 118 453 Kč. Rozhodnutím OSSZ Louny č.j. 45007/027193/19/220/SS ze dne 23.10.2019 bylo PO povoleno splátkování dluhu v celkové výši 4 284 773 Kč ve 36měsíčních splátkách s tím, že první splátka ve výši 119 021 Kč byla spatná dne 29.11.2019 a celý dluh měl být uhrazen ke dni 31.10.2022. Avšak k zaplacení první splátky v listopadu 2019 nedošlo, nebylo uhrazeno ani řádné pojistné za listopad 2019 a ani následná splátka dluhu v prosinci 2019. OSSZ Louny z důvodu řádného neplacení povolených splátek rozhodnutím č.j. 45007/001412/20/220/SS ze dne 10.1.2020 zrušila PO povolení placení dlužného pojistného a penále ve splátkách a vyčísnila penále ze splátek k 31.12.2019, jehož výše činila 109 238,04 Kč. Ke dni 8.4.2020 činil dluh na pojistném 2 189 000 Kč a penále činilo 1 360 773 Kč. V souladu s usnesením zastupitelstva města č. 116/20 ze dne 25.06.2020 byl ke dni 29.06.2020 v plné výši uhrazen příslušný dluh na sociálním pojištění a PO následně dne 20.7.2020 požádala Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR o prominutí penále z důvodu odstranění tvrdosti zákona. MPSV této žádosti částečně vyhovělo a rozhodnutím č.j, MPSV-2020/248825-710 ze dne 21.1.2021 prominulo PO penále ve výši 1 275 000 Kč. PO tak zůstala k uhrazení část neprominutého penále ve výši 170 136,53 Kč. Tato částka byla uhrazena dne 1.3.2021 a PO v této výši vznikla škoda.

K této škodě [REDAKCE] uvedl, že jako pověřený ředitel přejímal PO již s dluhy ve výši 4 350 062 Kč ke dni 31.12.2014, přičemž dluh na sociálním zabezpečení činil 1 620 025 Kč. Po celou dobu, kdy vykonával funkci, nebylo v silách PO v důsledku nedostatku finančních prostředků tento dluh vůči OSSZ uhradit a dluh postupně rostl. Z rozvah PO za období roků 2015–2019 vyplývá, že dluh na sociálním zabezpečení se skutečně přesouval z roku na rok: k 31.12.2015 činil 1 363 182, 91 Kč, k 31.12.2016 činil 639 354 Kč, k 31.12.2017 činil 1 461 154,91 Kč, k 31.12.2018 činil 2 762 515,91 Kč, k 31.12.2019 činil dluh na pojistném za r. 2019 341 256 Kč, dluh za minulá léta 3 166 320 Kč, a penále 1 118 453 Kč. Dle svého vyjádření se [REDAKCE] snažil situaci řešit s OSSZ opakovaně, sjednával splátkové kalendáře, aby zajistil bezdlužnost PO zejména ve vztahu k celní správě a možnosti provozovat pivovar. Z vyjádření [REDAKCE] i ze zjištění, že nebyla uhrazena ani první splátka dluhu v listopadu 2019 a dokonce ani řádné pojistné za měsíc listopad 2019, ani splátka dluhu v prosinci 2019,

je zřejmé, že [REDAKCE] již při podání žádosti o splátkování věděl, že splátkový kalendář nedodrží a že tak učinil v snaze doložit bezdlužnost vůči celnímu úřadu ve vztahu k spotřební dani.

[REDAKCE] se ve svém vyjádření ze dne 21.3.2021 odvolává zejména na to, že PO byla vázaná podmínkami udržitelnosti projektu vyplývajících z poskytnuté dotace. Podmínky byly od začátku nastaveny nereálně a omezovaly po dobu udržitelnosti možnost realizovat systémové změny v řízení a fungování organizace, které se v průběhu několikaleté udržitelnosti projektu ukázaly jako nezbytné pro dosažení základního cíle doplňkové činnosti, tj. jejího samofinancování. V tomto směru lze dá [REDAKCE] za pravdu.

V důsledku prověřování poskytování dotací v ROP Severozápad orgány činnými v trestním řízení došlo de facto k prodloužení doby udržitelnosti projektu (o 4 roky), která skončila až dne 4.10.2019. I tato skutečnost negativně poznamenala hospodaření PO, kdy PO byla nadále vázaná podmínkami udržitelnosti projektu.

Z výročních zpráv PO lze konstatovat, že v roce 2016 vykázala PO ještě zisk (u HČ 1.012.000 Kč, u DČ 122.000 Kč). V roce 2017 PO vykázala u HČ zisk ve výši 1.081.000 Kč, avšak u DČ už vykázala ztrátu ve výši 416.000 Kč, v roce 2018 byla HČ v zisku 2.614.000 Kč, DČ vykázala ztrátu 1.778.000 Kč, v roce 2019 HČ vykázala zisk 2.239.054 Kč, ale DČ vykázala opět ztrátu již ve výši 3.569.756 Kč a celkový hospodářský výsledek PO vykázal ztrátu ve výši 1.330.702 Kč. Z výše uvedených údajů lze tedy konstatovat, že od roku 2017 se situace u doplňkové činnosti zhoršovala a její ztráta narůstala geometrickou radou. [REDAKCE] jako důvody této situace více méně uváděl, že přes organizační a personální problémy zejména u DČ, k se nepodařilo stabilizovat pracovní síly (přes zvýšení mzdových nákladů), zvýšit úroveň a kvalitu služeb.

[REDAKCE] dále ve svém vyjádření uvádí, že do hospodaření PO zasáhly významně i nepředvídatelné situace, např. instalace dojezdového mechanismu majáku (viz výše škoda pod ods.1), nákup terminálu a softwaru EET, čerpadlo do pivovaru, oprava a výměna motoru varny a výměna pivního vedení, kdy musel v zájmu zachování provozu použít finanční prostředky neplánovaně a bezodkladně. K tomu lze konstatovat, že tyto nepředvídatelné výdaje bylo možno řešit ve spolupráci se zřizovatelem např. poskytnutím dotace, návratné finanční výpomoci, při tvorbě rozpočtu (např. instalace dojezdového mechanismu majáku byla objednána již v roce 2018, práce realizovány a účtovány v r. 2019, kdy bylo možno tuto náročnou opravu zahrnout do rozpočtu r. 2019). Zda [REDAKCE] tyto kroky vůči zřizovateli učinil, nebo zůstal nečinný, je na posouzení rady města, která plní vůči PO funkci zřizovatele.

[REDAKCE] také uvedl, že problémy s podfinancováním PO začaly již od jejího zřízení v roce 2010. V období od roků 2010 až 2019 podíl příspěvku zřizovatele na celkových nákladech činil 26,58 %, zbylých 73,42 % musela PO pokrýt ze svých výnosů, což se v doplňkové činnosti z 10let nepodařilo celkem 6x, z toho 3x za jeho působení.

Je potřeba posoudit, do jaké míry se jedná o objektivní příčiny vzniku škody, nebo spíše manažerské selhání spočívající v porušení povinností vedoucího zaměstnance dle §§ 301,302 ZP. Zda na tyto problémy [REDAKCE] dostatečně upozornil zřizovatele již v průběhu roku a snažil se je ve spolupráci se zřizovatelem skutečně řešit, nebo na ně upozornil pouze jednou ročně ve výroční zprávě víceméně obecně, musí posoudit rada města, která plní funkci zřizovatele a které byly každoročně předkládány zprávy o činnosti.

Při rozhodování o výši náhrady škody lze k výše uvedeným skutečnostem přihlídnout a náhradu škody lze zaměstnanci snížit nebo ji vůbec nepožadovat (upozorňuji i na ust. § 257 odst.4 ZP, podle kterého „způsobil-li škodu také zaměstnavatel, je zaměstnanec povinen nahradit jen poměrnou část škody podle míry svého zavinění“).

Při určení výši náhrady škody je potřeba dále respektovat ustanovení ZP:

Pokud byla zaměstnancem způsobena škoda z nedbalosti, výše náhrady škody nesmí u jednotlivého zaměstnance přesáhnout částku rovnající se 4 a ½ násobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým škodu způsobil, přitom se každý jednotlivý případ posuzuje samostatně. Pokud byla škoda způsobená úmyslně, tak výše uvedené omezení výše náhrady škody neplatí (§ 257 odst. 2 ZP).

Podle ust. § 263 ZP je zaměstnavatel povinen výši požadované náhrady škody se zaměstnancem projednat a písemně mu ji oznámit zpravidla nejpozději do 1 měsíce ode dne, kdy bylo zjištěno, že škoda vznikla a že je zaměstnanec povinen ji nahradit. Pokud zaměstnanec povinnost škodu nahradit uzná, lze s ním uzavřít písemnou dohodu o způsobu náhrady škody.

Pro úplnost dodáváme, že pro promlčení práva na náhradu škody v pracovněprávních vztazích se subsidiárně použijí ustanovení občanského zákoníku. Občanský zákoník stanoví tříletou subjektivní promlčecí lhůtu (§ 629 odst.1 NOZ), která začne plynout ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé (žalobou u soudu), a desetiletou objektivní promlčecí lhůtu, která začne plynout ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla; v případě, že škoda byla způsobena úmyslně, činí tato objektivní promlčecí lhůta patnáct let (§ 636 NOZ).

Závěr:

██████████ nese odpovědnost za škodu ve výši **ve výši 23.038, 40 Kč** z titulu nákladů uhrazených právnímu zástupci společnosti El-Vy spol. s r.o., a za škodu ve výši **50.792 Kč** z titulu smluvní pokuty (20.000 Kč) a nákladů vymáhání před podáním žaloby (5.000 Kč) dle uzavřené Smlouvy o spolupráci s Moneta Money Bank, a nákladů soudního řízení (25.792 Kč) dle EPR vydaného Obvodním soudem pro Prahu 1. Výše těchto škod v každém jednotlivém případě je pod limitem stanoveným v § 257 odst. 2 ZP a lze je tedy vymáhat v celé výši. Samozřejmě i zde může rada města rozhodnout, že náhradu škody přiměřeně sníží, nebo ji vůbec neurčí.

Co se týče náhrady škody **ve výši 170 136,53 Kč** z titulu neprominuté části vyměřeného penále za pozdní úhrady pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti dle rozhodnutí č.j, MPSV-2020/248825-710 ze dne 21.1.2021 k tomu uvádím, že v tomto případě je zaměstnavatel limitovaný ustanovením § 257 odst. 2 ZP, kdy výše náhrady škody způsobené zaměstnancem z nedbalosti nesmí u jednotlivého zaměstnance přesáhnout částku rovnající se 4 a ½ násobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým škodu způsobil. V případě ██████████ činí tato nejvýše přípustná hranice částku **161 200,35 Kč**. Tato částka byla vypočtena v souladu s ust. § 356 ZP, kdy průměrný měsíční výdělek ██████████ v prosinci 2019 (poslední měsíc, ve kterém nebylo uhrazeno pojistné za 11/2019) činil 205,97 Kč/hod, tedy průměrný měsíční výdělek činí 35 822, 302 Kč.

S přihlédnutím k vyjádření ██████████ i k tomu, že zřizovateli bylo známo, že PO je při své činnosti vázána a omezena podmínkami dotace a udržitelnost projektu se prodloužila o 4 roky, že již od počátku činnosti PO se nepodařilo plnit předpokládaný cíl financování této PO, kdy DČ (restaurace, pivovar, herna) měla své náklady pokrýt ze svých výnosů a časem ze zisku krýt náklady na hlavní činnosti (turismus), doporučuji k těmto skutečnostem přihlédnout a výši náhrady přiměřeně snížit, či zcela prominout. Problém podfinancování PO se táhl s touto organizací vlastně o počátku jejího zřízení v r. 2010, zřizovatel o těchto problémech věděl a musel vědět (minimálně z výročních zpráv o činnosti PO, účetních dokumentů předkládaných PO). ██████████ lze vyčíst, že na problémy financování PO neupozornil zřizovatele důrazněji, problémy s financováním v PO neřešil razantněji, nevyužil všech

možností jejich řešení zejména směrem k zřizovateli PO (např. žádost o dotace na neplánované opravy viz. výťah, návratná finanční pomoc, tvorba rozpočtu). Míru zavinění [REDACTED] musí v tomto případě posoudit a stanovit rada města.

Výši náhrady škody, kterou bude PO požadovat, musí určit svým usnesením rada města (§ 262 ZP).

Poté je nutno radou určenou výši náhrady škody písemně oznámit [REDACTED] a tuto s ním projednat (§ 263 ZP). Pokud [REDACTED] povinnost škodu nahradit uzná, může s ním PO uzavřít písemnou dohodu o způsobu náhrady škody (§ 263 ZP). Pokud [REDACTED] uzná povinnost úhrady jen k části škody, může PO uzavřít písemnou dohodu o způsobu náhrady této části náhrady škody a ve zbylé části se domáhat úhrady škody soudní cestou. V případě, že [REDACTED] neuzná povinnost uhradit škodu v celé výši, v jaké mu ji usnesením určila rada města, lze se náhrady škody domáhat podáním žaloby u příslušného soudu. Žalobu by podávalo (z opatrnosti) město spolu s PO v rámci procesního společenství na straně žalobců.