

Město Žatec
Městský úřad
odbor Kancelář úřadu

*reputace navržená
→ měla být posouzena
a škoda 7 al. podle
konkrétního návrhu*

Žatec dne 05.04.2022

MATERIÁL NA JEDNÁNÍ RADY MĚSTA ŽATCE dne 11.04.2022

NÁZEV: Náhrada škody – další postup

PŘEDKLÁDÁ:

ZPRACOVALA:

OBSAH:

1. Návrh usnesení
2. Zdůvodnění
3. Přílohy

I. Návrh usnesení:

Rada města bere na vědomí stanovisko Advokátní kanceláři Těmín, s.r.o. o dalším postupu ve věci vymáhání náhrady škody způsobené příspěvkové organizaci Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace [redacted]

Varianta 1:

Rada města trvá na soudním vymáhání náhrady škody ve výši 268 427,17 Kč s přísl. dle předžalobní výzvy ze dne 8.2.2022.

Varianta 2:

Rada města po zvážení všech okolností a vzhledem k důkazní nouzi a s přihlédnutím ke stanovisku Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. ze dne 16.06.2021 a jeho doplnění ze dne 04.04.2022 netrvá na soudním vymáhání náhrady škody ve výši 268 427,17 Kč s přísl. dle předžalobní výzvy ze dne 8.2.2022.

Termín: 22.04.2022

Odpovídá: [redacted]

Varianta 3:

Rada města ukládá [redacted] řediteli příspěvkové organizace Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, poptat cenu za vypracování odborného posouzení nebo znaleckého posudku, který objektivně určí, zda příspěvková organizace měla v letech 2019 a 2020 dostatek finančních prostředků k uhrazení splatných závazků.

Termín: 13.5.2022

Odpovídá: [redacted]

2. Zdůvodnění:

Na základě usnesení rady města č. 670/21 ze dne 30.8.2021 byly Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. dne 26.11.2021 předány písemné doklady pro podání žaloby na náhradu škody způsobené [redacted] příspěvkové organizaci Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace. Jednalo se o náhradu škody stanovené radou města takto:


- a) škoda ve výši **50.792,00 Kč** z titulu smluvní pokuty (20.000 Kč) a nákladů vymáhání před podáním žaloby (5.000,00 Kč) dle uzavřené Smlouvy o spolupráci s Moneta Money Bank a nákladů soudního řízení (25.792,00 Kč), vše dle EPR vydaného Obvodním soudem pro Prahu 1,
- b) škoda ve výši **66.094,21 Kč** z titulu uhrazených smluvních pokut, úroků z prodlení, penále z prodlení různým institucím (finanční úřad, celní úřad, zdravotní pojišťovny apod.)
- c) škoda ve výši **161.200,35 Kč** z titulu ve výši neprominuté části vyměřeného penále za pozdní úhrady pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti dle rozhodnutím č.j, MPSV-2020/248825-710 ze dne 21.1.2021.

Při přípravě žaloby a po prostudování předaných dokladů nás AK informovala, že v části škody uvedené pod písm. b), tj. ve výši 66.094,21 Kč, nelze všechny nárokové částky podložit důkazy. Za důkazně podloženou považuje škodu ve výši 56.434,82 Kč a v této výši doporučuje škodu vymáhat, přičemž ve zbylých částech bude náhrada škody vymáhána v nezměněné výši. S tímto snížením náhrady škody vyslovila rada města souhlas na svém jednání dne 21.2.2022 usnesením č. 97/22. V souladu s tímto usnesením AK zaslala dne 8.2.2022 [redacted] předžalobní výzvu k uhrazení škody. K výzvě se [redacted] vyjádřil ústně na jednání rady města dne 14.3.2022 a pak i písemně dopisem ze dne 21.3.2022 adresovaným AK, se kterým se rada města seznámila na jednání dne 28.3.2022. Dále si rada města pro rozhodování o dalším postupu ve věci vymáhání náhrady škody vyžádala stanovisko AK, které radě města předkládáme. V tomto doplnění stanoviska se AK odvolává na závěry učiněné ve svém stanovisku ze dne 16.06.2021, které také přikládáme v příloze.

3. Příloha:

- stanovisko Advokátní kanceláři Těmín, s.r.o. ze dne 16.06.2021
- doplnění stanoviska Advokátní kanceláři Těmín, s.r.o. ze dne 04.04.2022

**STANOVISKO K ODPOVĚDNOSTI ZA
ŠKODU ZPŮSOBENOU ŘEDITHEM
CHRÁM CHMELE A PIVA CZ,
PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE**



Praha, 16. 06. 2021

1. ÚVOD

Společnost Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. byla požádána o vypracování stanoviska k posouzení odpovědnosti [REDAKCE] za škodu způsobenou při výkonu funkce ředitele Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, kterým byl v období od 16. 01. 2015 do 31. 05. 2020. Součástí stanoviska by také mělo být posouzení míry zavinění na vzniku a výši škody, případně doporučení ohledně určení výše náhrady škody.

2. ODPOVĚDNOST STATUTÁRNÍHO ORGÁNU VS. ODPOVĚDNOST ZAMĚSTNANCE

2.1 Odpovědnost statutárního orgánu

Odpovědnost statutárního orgánu je obecně zakotvena v ustanovení § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**89/2012 Sb.**“), dle kterého kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Jedná se o tzv. povinnost péče řádného hospodáře.

Dle ustanovení § 159 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. pak platí, že pokud statutární orgán poruší při výkonu své funkce povinnost péče řádného hospodáře, je povinen právnícké osobě nahradit škodu, kterou jí tímto porušením způsobil. Pokud tak neučiní, ručí věřitelům právnícké osoby za její dluhy v rozsahu, v jakém způsobenou škodu neuhradil. To vše pouze v případech, kdy se věřitel nemůže na právnícké osobě domoci plnění.

Statutární orgán musí v rámci rozhodování postupovat informovaně, s potřebnými znalostmi a pečlivostí, v dobré víře a v obhajitelném zájmu právnícké osoby. Jeho jednání musí být vždy spojené s loajalitou vůči právnícké osobě.

Výkon funkce statutárního orgánu s potřebnými znalostmi a pečlivostí byl posouzen například v rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 09. 2019, sp. zn. 27 Cdo 844/2018, když Nejvyšší soud ČR dovedl, že zahrnuje povinnost jednat informovaně, respektive při konkrétním rozhodování využít dostupné informace, na jejichž základě má statutární orgán pečlivě zvážit všechny možné výhody i nevýhody variant samotného rozhodnutí. Současně platí, že splnění povinnosti péče řádného hospodáře je nutné posuzovat *ex ante*, to znamená, zda se statutární orgán rozhodoval na základě informací, které mu byly či mohly být známy v době, ve které rozhodnutí učinil. Statutárnímu orgánu tak nelze přikládat k tíži, že nevezal v potaz informace, které vyšly najevo až poté, co toto rozhodnutí učinil.

Příkladem porušení péče řádného hospodáře ze strany statutárního orgánu může být například uzavírání smluv obsahujících nevýhodné podmínky pro právníckou osobu, rezignace na vymáhání pohledávek nebo neplnění účetních a daňových povinností právnícké osoby a z toho vzniklé důsledky.

2.2 Odpovědnost zaměstnance

Odpovědnost zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli se řídí speciální právní úpravou obsaženou v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále je „**262/2006 Sb.**“). Z ustanovení § 250 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb. vyplývá, že zaměstnanec je povinen nahradit zaměstnavateli škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním.

Ke vzniku odpovědnosti zaměstnance za škodu musí být splněny následující podmínky. Zaměstnanec musí porušit pracovní povinnosti při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s nimi, musí skutečně dojít ke vzniku škody, mezi vznikem škody a porušením pracovních povinností ze strany zaměstnance musí být příčinná souvislost a jednání zaměstnance musí být zaviněné.

Jsou-li prokázány jednotlivé předpoklady odpovědnosti za škodu, je třeba se následně zabývat rozsahem a způsobem náhrady škody. Z ustanovení § 257 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb. se podává, že zaměstnanec, který má povinnost nahradit škodu podle ustanovení § 250 zákona č. 262/2006 Sb., je povinen nahradit zaměstnavateli skutečnou škodu, a to v penězích, jestliže neodčiní škodu uvedením v předešlý stav. Skutečnou škodou se rozumí skutečné zmenšení majetku zaměstnavatele, kterému byla škoda způsobena. Je tak například možné, aby zaměstnavatel nárokoval po zaměstnanci částku vynaloženou bezdůvodně zaměstnancem, neboť nebýt škodné události, tak by takový náklad vůbec nevznikl.

Dle ustanovení § 257 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. výše požadované náhrady škody způsobené z nedbalosti nesmí přesáhnout u jednotlivého zaměstnance částku rovnající se 4,5násobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým způsobil škodu. Toto omezení neplatí, byla-li škoda způsobena úmyslně, v opilosti, nebo po zneužití jiných návykových látek. To znamená, že jakkoli vysokou škodu zaměstnanec způsobil, tak zaměstnavatel je oprávněn požadovat pouze náhradu škody do výše 4,5násobku průměrného výdělku zaměstnance. Tato limitace však platí pouze v případě, že zaměstnanec způsobil škodu z nedbalosti. Pokud by zaměstnanec způsobil škodu úmyslně, žádná limitace náhrady škody se neuplatní.

Z ustanovení § 262 zákona č. 262/2006 Sb. konečně vyplývá, že výši požadované náhrady škody určuje zaměstnavatel; způsobil-li škodu vedoucí zaměstnanec, který je statutárním orgánem nebo jeho zástupce, sám nebo společně s podřízeným zaměstnancem, určí výši náhrady škody ten, kdo statutární orgán nebo jeho zástupce na pracovní místo ustanovil.

2.3 Postavení ředitele příspěvkové organizace

Pro účely tohoto stanoviska je zcela esenciální určení, podle jakého právního předpisu bude postupováno při hodnocení předpokladů odpovědnosti [redacted] za škodu, jakož i při stanovení výše škody. V zásadě totiž přichází v úvahu jak obecná odpovědnost statutárního orgánu posouzená přiměřeně dle zákona č. 89/2012 Sb. a 90/2012 Sb., tak speciální odpovědnost dle zákona č. 262/2006 Sb.

Není vyloučeno, aby i výkon činnosti statutárního orgánu podléhal zákonu č. 262/2006 Sb. Ústavní soud v nálezu ze dne 13. 09. 2016, sp. zn. I. ÚS 190/15, sice dovodil, že funkce člena statutárního orgánu není pojmově výkonem závislé činnosti ve smyslu § 2 zákona č. 262/2006 Sb., avšak vyjádřil přesvědčení, že zákonu č. 262/2006 Sb. mohou být na základě vůle stran

podřízeny i jiné právní vztahy, v nichž o výkon závislé práce nejde. V důsledku toho Ústavní soud odmítl závěr, že by smlouva, kterou se smluvní strany podřídí zákoníku práce, byť nejde o výkon závislé práce, byla neplatná.

V případě ředitele příspěvkové organizace je však situace zcela jiná, a to proto, že zákon č. 262/2006 Sb. v ustanovení § 33 odst. 3 písm. e) výslovně uvádí, že jmenováním na vedoucí pracovní místo se zakládá pracovní poměr v případech stanovených zvláštním právním předpisem; nestanoví-li to zvláštní právní předpis, zakládá se pracovní poměr jmenováním pouze u vedoucího příspěvkové organizace.

Z hlediska právní jistoty lze jednoznačně doporučit, aby jmenování bylo provedeno písemnou formou, což konečně bylo v případě [REDAKCE] provedeno. Jmenování je totiž jednostranné právní jednání, kterým se zakládá pracovní poměr. Pokud je následně uzavřena písemná smlouva, ve které se standardně uvádí například mzdové a jiné podmínky, nejedná se o pracovní smlouvu a ani tato smlouva nezakládá pracovní poměr, protože tento byl založen samotným jmenováním. Je třeba rovněž uvést, že jmenováním vzniká pracovní poměr pouze u těch osob, které předtím nebyly vůči zaměstnavateli v pracovním poměru. V případě jmenování některého z dosavadních zaměstnanců zaměstnavatele dochází jmenováním ke změně druhu práce. To je i případ [REDAKCE] který se již nacházel v pracovním poměru k Chrámu Chmele a Piva CZ na základě pracovní smlouvy ze dne 18. 06. 2013 na pracovní pozici hlavní účetní. Jeho jmenováním do funkce ředitele Chrámu Chmele a Piva CZ došlo ke změně druhu práce z hlavního účetního na ředitele příspěvkové organizace.

2.4 Právní režim pro posouzení odpovědnosti [REDAKCE] za škodu způsobenou Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace

Na základě shora uvedeného obecného výkladu pro účely stanovení druhu odpovědnosti za škodu a jejího rozsahu je nezbytné určit, podle jakého právního předpisu je nutné postupovat. Podle našeho názoru je nutné postupovat podle zákona č. 262/2006 Sb., neboť postavení ředitele příspěvkové organizace je explicitně normováno zákonem č. 262/2006 Sb. Z ustanovení § 4 zákona č. 262/2006 Sb. vyplývá, že pracovněprávní vztahy se řídí tímto zákonem; nelze-li použít tento zákon, řídí se občanským zákoníkem, a to vždy v souladu se základními zásadami pracovněprávních vztahů. Jinými slovy zákona č. 89/2012 Sb. se použije pouze subsidiárně v situaci, kdy zákon č. 262/2006 Sb. určitou skutečnost neupravuje. S ohledem na skutečnost, že zákon č. 262/2006 Sb. upravuje komplexně odpovědnost zaměstnance za škodu i její náhradu, nepoužije se podle našeho názoru zákon č. 89/2012 Sb. a zde normovaná obecná odpovědnost za škodu. Konečně i dle ustanovení § 2401 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. platí, že pracovní poměr, jakož i práva a povinnosti zaměstnance a zaměstnavatele z pracovního poměru upravuje jiný zákon, tj. zákon č. 262/2006 Sb.

Nemožnost aplikace obecné odpovědnosti statutárního orgánu za škodu vyplývá podle našeho názoru i ze skutečnosti, že ředitel příspěvkové organizace není volenou funkcí, jako je tomu v případě například jednatele společnosti s ručením omezeným. Ustanovení § 159 občanského zákoníku je uvozeno větou „*kdo přijme funkci člena voleného orgánu*“, čili samotná dispozice této právní normy je založena na tom, že se bude jednat o volený orgán právnické osoby, nikoli jmenovaný, navíc pokud se jmenováním v případě ředitele příspěvkové organizace zakládá pracovní poměr, popřípadě se jím mění druh práce.

Sama skutečnost, že zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zakotvuje v ustanovení § 27 odst. 2 písm. d) povinnost ve

zřizovací listině označit statutární orgány a způsob, jakým vystupují jménem organizace, ještě neznamena, že pouze označení „statutární orgán“ s sebou přináší práva a povinnosti jako u statutárního orgánu právnické osoby ve smyslu ustanovení § 159 zákona č. 89/2012 Sb. I příspěvková organizace musí mít možnost vystupovat v právních vztazích a s ohledem na skutečnost, že zákon jí propůjčuje status právnické osoby, mohou toto vystupování v právních vztazích zajistit pouze osoby fyzické v pozici statutárního orgánu. Jak jsme však již uvedli, tak statutární orgán příspěvkové organizace je do jisté míry statutárním orgánem *sui generis*, neboť jeho vznik je výslovně spojen se vznikem pracovního poměru k příspěvkové organizaci, což u klasických statutárních orgánů obchodních společností neplatí.

V dalších částech tohoto stanoviska se tedy budeme zabývat jednotlivými předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu, tj. zda [redacted] porušil pracovní povinnosti při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s nimi, zda došlo ke vzniku škody, zda mezi vznikem škody a porušením pracovních povinností ze strany [redacted] je příčinná souvislost a zda jeho jednání bylo zaviněné.

Co se týče náhrady škody, tak zde bude nejvýraznějším korektivem limitace výše náhrady škody 4,5násobkem průměrné mzdy [redacted], který podle dostupných podkladů činil v rozhodném období [redacted] v roce 2016, [redacted] v roce 2017 [redacted] - Kč v roce 2018 a [redacted] - Kč v roce 2019.

3. ŠKODA ZPŮSOBENÁ [redacted]

3.1 Obecně

Na základě poskytnutých podkladů bude předmětem tohoto stanoviska posouzení těchto škodných událostí:

- a) škoda ve výši **23.038,40 Kč** z titulu nákladů uhrazených právnímu zástupci společnosti El-Vy spol. s r.o. za pozdní uhrazení faktury FP 1900956 ze dne 20. 03. 2019
- b) škoda ve výši **50.792 Kč** z titulu smluvní pokuty (20.000 Kč) a nákladů vymáhání před podáním žaloby (5.000 Kč) dle uzavřené Smlouvy o spolupráci s Moneta Money Bank a nákladů soudního řízení (25.792 Kč), vše dle EPR vydaného Obvodním soudem pro Prahu 1 za prodlení se zaplacením faktur FP 19011052, FP 19011053, FP 1800342, FP 1901306, FP 1901307
- c) škoda ve výši **66.094,21 Kč** z titulu uhrazených smluvních pokut, úroků z prodlení, penále z prodlení různým institucím (finanční úřad, celní úřad, zdravotní pojišťovny apod.)
- d) škoda ve výši **170.136,53 Kč** z titulu neprominuté části vyměřeného penále za pozdní úhrady pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti dle rozhodnutí č. j. MPSV-2020/248825-710 ze dne 21. 01. 2021

3.2 Škoda ve výši 23.038,40 Kč

Částka 23.038,40 Kč představuje platbu náhrady nákladů řízení právnímu zástupci společnosti EI-Vy spol. s r.o. v souvislosti s vymáháním faktury za provedené práce, která nebyla uhrazena ani po několika urgencích ze strany společnosti EI-Vy spol. s r.o.

Podle našeho názoru částka 23.038,40 Kč, byla-li právním zástupcem společnosti EI-Vy vypočtena dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů, byla vyplacena bez právního důvodu, protože tato pohledávka z právního hlediska neexistovala. Vyhláška č. 177/1996 Sb. totiž upravuje odměnu ve vztahu *advokát – klient*, nikoliv ve vztahu *věřitel – dlužník*. Pokud je tedy standardně za zaslání upomínky, předžalobní výzvy, upozornění na existenci dluhu a dalších výzev vyžadována úhrada nákladů spojených s uplatněním pohledávky, mělo by se jednat o náklady věřitele, nikoliv jeho advokáta.

Navíc v této věci zjevně nedošlo k vydání platebního rozkazu, ve kterém by byla stanovena povinnost k náhradě nákladů řízení, takže podle našeho názoru neexistoval právní důvod pro placení částky 23.038,40 Kč.

Povinnosti pracovněprávního charakteru jsou stanoveny zaměstnanci obecně závaznými právními předpisy. Zaměstnanci jsou ve smyslu ustanovení § 301 písm. d) povinni řádně hospodařit s prostředky svěřenými jim zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele. Vzhledem k tomu, že [REDAKCE] vynaložil finanční prostředky Chrámu Chmele a Piva CZ na úhradu pohledávky, která z právního hlediska neexistovala, tak lze takové jednání charakterizovat jako porušení pracovních povinností.

Za škodu se považuje nastalé zmenšení majetku poškozeného zaměstnavatele. Pokud tedy byla z majetku Chrámu Chmele a Piva odčerpána částka 23.038,40 Kč, aniž by došlo k uhrazení existující pohledávky, lze hovořit o vzniku škody.

O vztah příčinné souvislosti se jedná tehdy, vznikla-li škoda následkem zaviněného porušení pracovních povinností. Postup při zjišťování příčinné souvislosti spočívá v tom, že škodu je třeba vyjmout z její všeobecné souvislosti a zkoumat ji izolovaně toliko z hlediska jejích příčin. Přímoou příčinou odčerpání finančních prostředků z majetku Chrámu Chmele a Piva bylo rozhodnutí [REDAKCE] zaplatit pohledávku, kterou u něj prezentovala společnost EI-Vy spol. s r.o., aniž by však tato pohledávka skutečně existovala.

Zavinění ve formě úmyslu je dáno tehdy, jestliže zaměstnanec věděl, že může svým jednáním způsobit škodu a chtěl tak učinit. Zavinění ve formě vědomé nedbalosti je dáno tehdy, jestliže zaměstnanec věděl, že svým jednáním může způsobit škodu, ale bez přiměřených okolností spoléhal na to, že škodu nezpůsobí. Zavinění ve formě nevědomé nedbalosti je dáno tehdy, jestliže zaměstnanec nevěděl, že svým jednáním může způsobit škodu, ačkoliv to s ohledem na všechny okolnosti vědět mohl a měl. Podle našeho názoru [REDAKCE] jednal minimálně v nevědomé nedbalosti, protože i kdyby nevěděl, že pohledávka ve výši 23.038,40 Kč neexistuje, tak s ohledem na své postavení ředitele, jakož i s ohledem na povinnost dodržovat právní předpisy, to vědět mohl a měl.

S ohledem na výše uvedené jsou podle našeho názoru všechny podmínky odpovědnosti [REDAKCE] [REDAKCE] za škodu naplněny. Co se týče limitace náhrady škody, tak v tomto případě výše škody nedosahuje 4,5násobku průměrného výdělku, takže škoda může být požadována v celém rozsahu.

3.2 škoda ve výši 50.792 Kč

Částka 50.792 Kč představuje souhrn částek, které Chrám Chmele a Piva CZ musel uhradit na základě elektronického platebního rozkazu vydaného Obvodním soudem pro Prahu 1, když jím bylo rozhodnuto o nárocích vyplývajících ze smlouvy o spolupráci se společností Moneta Money Bank ze dne 29. 03. 2016.

Pokud jde o porušení pracovněprávních povinností, tak zde je nutné pečlivě vybírat z několika skutečností, které souvisí s povinností uhradit výše uvedenou částku. Je třeba si položit otázku, proč byla z majetku Chrám Chmele a Piva CZ odčerpána částka 50.792, - Kč a hledat přímou příčinu zaplacení této částky. Tato částka byla zaplacena jednak proto, že se jednalo o povinnost uloženou elektronickým platebním rozkazem a jednak proto, že se jednalo o nárok vyplývající z uzavřené smlouvy o spolupráci, jehož existence byla deklarována elektronickým platebním rozkazem. Samo porušení pracovních povinností je podmíněno tím, zda Chrám Chmele a Piva CZ měl objektivně dostatek finančních prostředků na úhradu dlužných faktur, protože [redacted] se brání tímto tvrzením, tedy že musel upřednostňovat platby jiných závazků, aby udržel Chrám Chmele a Piva CZ v chodu. Pokud by totiž [redacted] neměl dostatek finančních prostředků, a to ani například i určitý čas po splatnosti faktur, nemohl by faktury zaplatit nikoli ze svojí nedbalosti, nýbrž pro objektivní překážky.

Pokud jde o škodu, tak v tomto případě by bylo lze hovořit o škodě, protože částka odpovídající smluvní pokutě vyplývala z uzavřené smlouvy o spolupráci a jednalo se tak o existující pohledávku vzniklou v důsledku nehrzení splatných faktur. S tím souvisí i náklady na vymáhání pohledávky a náklady řízení.

Otázka příčinné souvislosti je v tomto případě poměrně složitá, protože zde existuje několik příčin, nicméně pro vznik odpovědnosti za škodu lze pracovat pouze s příčinou, která bezprostředně způsobila vznik škody. Je nutné posoudit, proč se Chrám Chmele a Piva CZ dostal do prodlení se zaplacením splatných faktur, což následně vyústilo v druhotné nároky na zaplacení smluvní pokuty, nákladů na vymáhání a nákladů řízení. Přímou příčinou vzniku těchto následků bylo neprovedení úhrady splatných faktur, nikoli prezentovaná nevýhodnost smlouvy o spolupráci. Pokud tedy Chrám Chmele a Piva CZ mohl uhradit splatné faktury dle smlouvy o spolupráci, ale neuhradil je, což v konečném důsledku vedlo k povinnosti zaplatit smluvní pokutu, náklady na vymáhání a náklady řízení, lze tuto skutečnost považovat za příčinu vzniku škody ve výši 50.792 Kč.

Otázka zavinění je v tomto případě podmíněna množstvím použitelných finančních prostředků pro úhradu faktur. Pokud totiž Chrám Chmele a Piva CZ měl finanční prostředky na úhradu faktur a [redacted] přesto faktury neuhradil, je jeho zavinění dáno minimálně ve formě nedbalosti.

S ohledem na výše uvedené je tedy především nutné provést analýzu stavu finančních prostředků a možnosti Chrám Chmele a Piva CZ uhradit dlužné faktury. Podle jejího výsledku bude možné uzavřít, zda [redacted] odpovídá za škodu ve výši 50.792 Kč. Otázku výhodnosti smlouvy o spolupráci není v souvislosti se škodou ve výši 50.792 Kč nutné posuzovat, neboť se nejedná o příčinu vzniku této škody.

3.3 škoda ve výši 66.094,21 Kč

V případě této škody jsou aplikovatelná obdobná kritéria, jako v případě škody viz bod 3.2 tohoto stanoviska. Zcela rozhodující je, zda smluvní pokuty, úroky z prodlení, penále z prodlení vůči různým institucím vznikly v důsledku nedbalosti [REDAKCE] nebo v důsledku objektivního nedostatku finančních prostředků, který znemožňoval hradit splatné závazky Chrámu Chmele a Piva CZ.

I zde tedy bude nutné provést analýzu stavu finančních prostředků a možnosti Chrámu Chmele a Piva CZ uhradit dlužné závazky. Podle jejího výsledku bude možné uzavřít, zda [REDAKCE] odpovídá za škodu ve výši 66.094,21 Kč.

3.4 škoda ve výši 170.136,53 Kč

I v tomto případě se jedná o obdobnou situaci, jako v případě škody viz bod 3.2 a 3.3. Rozhodující je, zda Chrám Chmele a Piva CZ měl objektivně dostatek finančních prostředků pro úhradu první splátky dluhu dle rozhodnutí OSSZ Louny ze dne 23. 10. 2019, č. j. 45007/027193/19/220/SS, a zda tedy povinnost hradit penále vznikla v důsledku nedbalosti [REDAKCE] nebo v důsledku objektivního nedostatku finančních prostředků.

I zde tedy bude nutné provést analýzu stavu finančních prostředků a možnosti Chrámu Chmele a Piva CZ uhradit dlužné závazky. Podle jejího výsledku bude možné uzavřít, zda [REDAKCE] odpovídá za škodu ve výši 170.136,53 Kč.

4. ZÁVĚR

- 4.1 Na základě výše uvedeného jsme dospěli k závěru, že [REDAKCE] odpovídá za škodu způsobenou Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, ve výši 23.038,40 Kč.
- 4.2 Pokud se jedná o další posuzované případy vzniklých škod, bude pro učinění konečného závěru nezbytné vypracování odborného posouzení nebo znaleckého posudku, který určí, zda bylo v objektivních možnostech Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, uhradit splatné závazky, a zda tedy bylo možné zabránit následkům spojených s prodlením placení závazků.

5. VÝHRADY

5.1

Tato analýza vychází z předpokladu, že poskytnuté podklady jsou pravé a v nich uvedené skutečnosti pravdivé.

5.2

Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. si vyhrazuje právo upravit právní závěry v tomto stanovisku uvedené v případě doplnění dalších podkladů, které Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. neměla k dispozici při vypracování tohoto stanoviska.

5.3

Při vypracování tohoto právního stanoviska bylo přihlédnuto k právním předpisům České republiky platným a účinným ke dni zpracování této analýzy.


Advokátní kancelář Těmín, s.r.o.



Advokátní kancelář Těmín, s.r.o.

E-MAILEM

Město Žatec
Náměstí Svobody 1
438 01 Žatec

K rukám [redacted]

V Praze dne 04. 04. 2022

Věc: Doplnění stanoviska k odpovědnosti [redacted] za škodu způsobenou Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace

Vážená paní doktorko,

na základě Vašeho e-mailu ze dne 31. 03. 2022 si dovoluujeme poskytnout doplnění stanoviska k odpovědnosti [redacted] za škodu způsobenou Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace. Toto doplnění stanoviska bude reagovat zejména na vyjádření [redacted] ze dne 21. 03. 2022, kterým reagoval na předžalobní upomínku ze dne 08. 02. 2022.

1. Stručné shrnutí případu

- [1] Dne 16. 06. 2021 zpracovala Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. pro město Žatec písemné stanovisko, ve kterém na základě všech předaných podkladů zhodnotila odpovědnost [redacted] za škodu způsobenou Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, kterou měl způsobit tím, že nehradil včas splatné závazky této příspěvkové organizace.
- [2] Ve stanovisku ze dne 16. 06. 2021 jsme dospěli k závěru, že [redacted] odpovídá za škodu ve výši 23.038,40 Kč, která spočívala v tom, že [redacted] zaplatil právnímu zástupci společnosti EI-Vy spol. s r.o. tuto částku jako náhradu nákladů řízení, ačkoli k tomu nebyl povinen.
- [3] Pokud šlo o další škody způsobené [redacted] tak pro učinění konečného závěru jsme doporučovali vypracování odborného posouzení nebo znaleckého posudku, který by určil, zda bylo v

společnost je
zapsaná v obchodním
rejstříku vedeném Městským
soudem v Praze,
sp. zn. C 200812

IČ: 24854590
DIČ: CZ24854590

[redacted]
advokát
zapsán v seznamu
advokátů, vedeném Českou
advokátní komorou pod č. [redacted]

[redacted]
advokát
zapsán v seznamu
advokátů, vedeném Českou
advokátní komorou pod č. [redacted]

[redacted]
advokátní koncipientka

[redacted]
advokátní koncipientka

[redacted]
Office Manager

Backoffice:
[redacted]

Sídlo:
Karlovo nám. 28
CZ – 120 00 Praha 2

Kontakty:
Tel.: +420 222 220 198
Tel.: +420 606 682 684
Email : kancelar@aktemin.cz
ID datové schránky : s8qf5gw
www.aktemin.cz

Bankovní spojení:

Raiffeisenbank, a.s.
Olbrachtova 9, Praha 4
č. účtu: 1406225001/5500

Ve spolupráci s:

[redacted]
litoměřice

[redacted]
Pelhřimov

[redacted]
daňová poradkyně
Praha

objektivních možnostech Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, uhradit splatné závazky, a zda tedy bylo možné zabránit následkům spojeným s prodlením placení závazků.

- [4] Rada města Žatec dne 30. 08. 2021 přijala usnesení 670/21, kterým bylo rozhodnuto o určení výše škody a vymáhání této škody.
- [5] Společnost Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. byla požádána o zastoupení v souvislosti s vymáháním škody proti [REDACTED]
- [6] Společnost Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. připravila a odeslala dne 08. 02. 2022 [REDACTED] předžalobní upomínku, kterou byl vyzván k zaplacení částky 268.427,17 Kč s příslušenstvím.
- [7] [REDACTED] doručil Advokátní kanceláři Těmín, s.r.o. vyjádření ze dne 21. 03. 2022, ve kterém odmítl svoji odpovědnost za škodu, a to primárně z důvodu, že na úhradu závazků Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, neměl dlouhodobě dostatek finančních prostředků, protože nemohl hradit splatné závazky této příspěvkové organizace. Z tohoto důvodu tak neporušil žádnou povinnost zaměstnance, která by vedla ke vzniku odpovědnosti zaměstnance za škodu.

2. Doplnění stanoviska

- [8] Jak již bylo uvedeno výše, tak [REDACTED] přednáší argumentaci, dle které neměl jako ředitel k dispozici tolik volných finančních prostředků, aby mohl všechny splatné závazky uhradit. [REDACTED] podle jeho tvrzení musel zajišťovat plynulý chod Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, hradit platy zaměstnanců, platit dodavatelům, platit náklady na energie, odvoz odpadů, telefony apod. [REDACTED] zajišťoval provoz i z toho hlediska, že Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, musel plnit podmínky dotačního orgánu a dobu udržitelnosti.
- [9] [REDACTED] se tak pro zjednodušení zabývá tím, na co jsme poukazovali ve stanovisku ze dne 16. 06. 2021, tedy že klíčem pro vyřešení tohoto případu a pro učinění závěru o odpovědnosti [REDACTED] je stanovení závěru o tom, zda Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, měl dostatek finančních prostředků na to, aby mohl hradit své splatné závazky.
- [10] Zpracování odborného vyjádření či znaleckého posudku, jak jsme již navrhovali, by poskytlo významný zdroj argumentace proti argumentaci [REDACTED]. Odborné vyjádření či znalecký posudek by musel vzít do úvahy každou jednotlivou škodu, která je uplatňována na [REDACTED] okamžik jejího vzniku, okamžik splatnosti pohledávky a toto vše porovnat s disponibilními prostředky Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, v každý jednotlivý okamžik, kterého se týká každá jednotlivá škoda. Takové odborné posouzení, které není posouzením právním, nýbrž ryze ekonomickým, bychom pak mohli využít k právní argumentaci o tom, že Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, měl dostatek finančních prostředků k uhrazení splatných závazků, a tedy že [REDACTED] skutečně pochybil, pokud tyto splatné závazky neuhradil.

- [11] Pokud budeme hypoteticky uvažovat nad průběhem soudního řízení a budeme předpokládat, že [REDACTED] se bude bránit tvrzeními uvedenými v nyní doručeném vyjádření ze dne 21. 03. 2022, pak skutečně bude muset město Žatec prokázat, že Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, měl dostatek finančních prostředků k uhrazení splatných závazků a že pouze v důsledku jednání, respektive nejednání [REDACTED] k uhrazení nedošlo, což mělo za následek způsobení škody. Pokud by se tedy soudní řízení vyvíjelo tímto způsobem, zpracování odborného vyjádření či znaleckého posudku, o kterém jsme hovořili výše, bude nevyhnutelné, aby město Žatec mělo šanci na unesení důkazního břemena ve sporu.
- [12] Pokud jde o vyhodnocení rizika a pravděpodobnosti úspěšnosti soudního sporu, tak v tomto ohledu nejsme schopni toto stanovit, protože nemáme všechny nutné podklady, tj. zejména odborné vyjádření či znalecký posudek výše uváděný. Lze však předpokládat, že pro úspěšnost žaloby bude takové odborné vyjádření či znalecký posudek nepostradatelný.

3. Závěr a doporučení

- [13] **S ohledem na výše uvedené setrváváme na stanovisku ze dne 16. 06. 2021, tedy že pro učinění konečného závěru o odpovědnosti [REDACTED] za škodu je nezbytné vypracování odborného posouzení nebo znaleckého posudku, který určí, zda bylo v objektivních možnostech Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, uhradit splatné závazky, a zda tedy bylo možné zabránit následkům spojených s prodlením placení závazků.**
- [14] **Při rozhodování o dalším postupu ve věci bychom doporučovali též vzít do úvahy náklady na vedení soudního sporu, náklady na vypracování odborného posouzení či znaleckého posudku, jakož i výši požadované náhrady škody.**

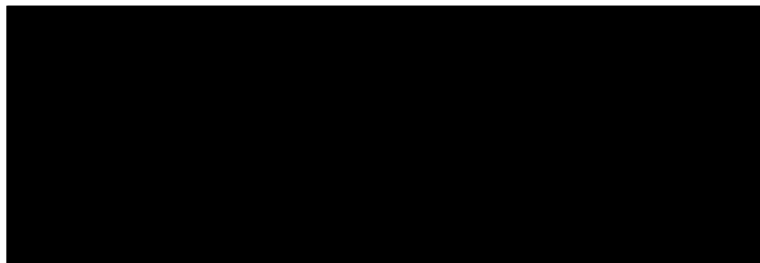
S pozdravem,

[REDACTED]
Advokátní kancelář Těmin, s.r.o.

Předmět: [REDACTED]**Od:** [REDACTED]**Odesláno:** 12.04.2022 9:23:24**Komu:** [REDACTED]**Kopie:** [REDACTED]

Vážený pane [REDACTED]
včera proběhlo jednání rady města, které projednalo doplnění stanoviska k odpovědnosti [REDACTED] za způsobenou škodu. Rada města nepřijala k věci žádné usnesení. Z jednání RM však vyplynulo, že RM je přístupná jednat s [REDACTED] o dohodě ve věci náhrady škody. On sám dal při ústním jednání i ve svém vyjádření k předžalobní výzvě také najevo ochotu se domluvit na řešení věci mimosoudní cestou. Tímto si dovoluji požádat Vaší AK, aby se jménem PO a města obrátila na [REDACTED] a požádala ho, aby sdělil svůj návrh mimosoudní dohody, zejména zda a v jaké výši je ochoten škodu (či její část) uznat a uhradit, případně za jakých podmínek (t.j. jednorázově, nebo v splátkách, lhůtu k uhrazení a pod.)

Děkuji za spolupráci a jsem s pozdravem



----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]**Komu:** [REDACTED]**Odesláno:** 04.04.2022 23:55:11**Předmět:** [REDACTED]

Paní [REDACTED]

přeposílám doplnění stanoviska i pro Vás.

S pozdravem,

[REDACTED]

