

MATERIÁL NA JEDNÁNÍ RADY MĚSTA ŽATCE dne 30.8.2021

NÁZEV: Další postup ve věci náhrady škody

PŘEDKLÁDÁ: [REDAKCE]

ZPRACOVALA: [REDAKCE]

OBSAH:

1. Návrh usnesení
2. Zdůvodnění
3. Příloha

I. Návrh usnesení:

Varianta A:

Rada města ukládá pověřenému řediteli PO Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, [REDAKCE] zadat vypracování odborného posouzení nebo znaleckého posudku, který určí, zda bylo v objektivních možnostech Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, uhradit splatné závazky, u kterých v důsledku prodlení vznikla PO škoda, a zda tedy bylo možné zabránit následkům spojených s prodlením placení těchto závazků.

Termín : 30.9.2021

Odpovídá: [REDAKCE]

Varianta B:

Rada města určuje [REDAKCE] náhradu škody způsobené PO Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, **ve výši 23.038,40 Kč** z titulu nákladů uhrazených právním zástupci společnosti El-Vy spol. s r.o. za pozdní uhrazení faktury FP 1900956 ze dne 20.3.2019.

Termín : 15.9.2021

Odpovídá: [REDAKCE]

Varianta C:

Rada města bere na vědomí, že [REDAKCE] uznal a uhradil PO část náhrady škody ve výši 23.038,40 Kč a v souladu s ust. § 262 zákoníku práce určuje [REDAKCE] náhradu škody způsobené PO Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, takto:

- a) škoda ve výši 50.792,00 Kč z titulu smluvní pokuty (20.000 Kč) a nákladů vymáhání před podáním žaloby (5.000,00 Kč)) dle uzavřené Smlouvy o spolupráci s Moneta Money Bank, a nákladů soudního řízení (25.792,00 Kč), vše dle EPR vydaného Obvodním soudem pro Prahu 1,*

- b) škoda ve výši **66.094,21 Kč** z titulu uhrazených smluvních pokut, úroků z prodlení, penále z prodlení různým institucím (finanční úřad, celní úřad, zdravotní pojišťovny apod.)
- c) škoda ve výši **161.200,35 Kč** z titulu ve výši neprominuté části vyměřeného penále za pozdní úhrady pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti dle rozhodnutím č.j, MPSV-2020/248825-710 ze dne 21.1.2021,

a ukládá pověřenému řediteli PO Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace [redacted] a právníku města [redacted] učinit právní kroky k soudnímu vymáhání výše uvedených náhrad škod soudní cestou.

Termín : 31.10.2021

Odpovídá: [redacted]

2. Zdůvodnění

Dne 30.6.2021 byla [redacted] odeslána výzva k úhradě náhrady škody vzniklé v příspěvkové organizaci Chrám Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, a to:

1. škoda ve výši **23.038,40 Kč** z titulu nákladů uhrazených právnímu zástupci společnosti El-Vy spol. s r.o. za pozdní uhrazení faktury FP 1900956 ze dne 20.3.2019,
2. škoda ve výši **50.792,00 Kč** z titulu smluvní pokuty (20.000,00 Kč) a nákladů vymáhání před podáním žaloby (5.000,00 Kč), dle uzavřené Smlouvy o spolupráci s Moneta Money Bank a nákladů soudního řízení (25.792,00 Kč), vše dle EPR vydaného Obvodním soudem pro Prahu 1 za prodlení se zaplacením faktur FP 19011052, FP 19011053, FP 1800342, FP 1901306, FP 1901307.
3. škoda ve výši **66.094,21 Kč** z titulu uhrazených smluvních pokut, úroků z prodlení, penále z prodlení různým institucím (finanční úřad, celní úřad, zdravotní pojišťovny apod.)
4. škoda ve výši **170 136,53 Kč** z titulu neprominuté části vyměřeného penále za pozdní úhrady pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti dle rozhodnutí č.j, MPSV-2020/248825-710 ze dne 21.1.2021.

[redacted] se k této výzvě vyjádřil dne 16.8.2021 tak, že je ochoten uznat a uhradit škodu ve výši 23.038,40 Kč z titulu nákladů uhrazených právnímu zástupci společnosti El-Vy spol. s r.o. Co se týče dalších škod, sdělil, že setrvává na svém původním stanovisku s tím, že tedy nadále svoji odpovědnost za tyto škody neuznává, a to z důvodů, které již osobně i písemně sdělil ve svém vyjádření.

Podle sdělení [redacted] dne 23.9.2021 uznal svůj dluh na náhradě škody ve výši 23.038,40 Kč, který následně dne 24.8.2021 uhradil na účet PO.

Ve věci dalších škod uvedených pod body 2. až 4. bude nutné, aby rada města jako příslušný orgán rozhodla s přihlédnutím k vyjádřením [redacted] které náhrady škody a v jaké výši od [redacted] požaduje. V této souvislosti je nutné upozornit, že co se týče náhrady škody ve výši **170.136,53 Kč** z titulu neprominuté části vyměřeného penále za pozdní úhrady pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti dle

rozhodnutí č.j, MPSV-2020/248825-710 ze dne 21.1.2021, je zaměstnavatel limitovaný ustanovením § 257 odst. 2 ZP, kdy výše náhrady škody způsobené zaměstnancem z nedbalosti nesmí u jednotlivého zaměstnance přesáhnout částku rovnající se 4 a ½ násobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým škodu způsobil. V případě [redacted] činí tato nejvýše přípustná hranice částku **161 200,35 Kč**. Tato částka byla vypočtena v souladu s ust. § 356 ZP, kdy průměrný měsíční výdělek [redacted] v prosinci 2019 (poslední měsíc, ve kterém nebylo uhrazeno pojistné za 11/2019) činil [redacted] tedy průměrný měsíční výdělek činí [redacted]

Dále platí, že při rozhodování o výši náhrady škody lze přihlídnout ke skutečnostem uváděnými [redacted] v jeho vyjádřeních a náhradu škody **lze snížit nebo ji vůbec po něm nepožadovat** (upozorňuji i na ust. § 257 odst.4 ZP, podle kterého „způsobil-li škodu také zaměstnavatel, je zaměstnanec povinen nahradit jen poměrnou část škody podle míry svého zavinění“).

Varianty dalšího postupu:

a) V souladu se závěrem uvedeným v stanovisku zpracovaném Advokátní kanceláří Těmín, s.r.o. ze dne 16.6.2021 „zadat vypracování odborného posouzení nebo znaleckého posudku, který určí, zda bylo v objektivních možnostech Chrámu Chmele a Piva CZ, příspěvková organizace, uhradit splatné závazky, a zda tedy bylo možné zabránit následkům spojených s prodlením placení závazků“. Na základě závěru odborného posouzení či znaleckého posudku pak může rada města rozhodnout o dalších krocích ve věci náhrady škody.

b) Rada města sama zváží odpovědnost [redacted] za vzniklé škody a s přihlídnutím k jeho vyjádření a k závěru stanoviska zpracovaného Advokátní kanceláří Těmín, s.r.o. ze dne 16.6.2021 rozhodne, že další náhrady škody (kromě škody ve výši 23.038,40 Kč) nebude PO po [redacted] ožadovat.

c) Rada města stanoví, které škody a v jaké výši má PO po [redacted] vymáhat. Protože [redacted] svoji odpovědnost ohledně dalších škod popírá, bude nutné náhrady škody vymáhat soudní cestou podáním žaloby u příslušného soudu. Žalobu by podávala PO spolu s městem (z opatrnosti) v rámci procesního společenství na straně žalobců. V soudním řízení bude potřeba [redacted] prokázat jeho zavinění na vzniku škody. Důkazné břemeno leží na straně žalobce.

Pro promlčení práva na náhradu škody v pracovněprávních vztazích se subsidiárně použijí ustanovení občanského zákoníku. Občanský zákoník stanoví tříletou subjektivní promlčecí lhůtu (§ 629 odst.1 NOZ), která začne plynout ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé (žalobou u soudu), a desetiletou objektivní promlčecí lhůtu, která začne plynout ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla; v případě, že škoda byla způsobena úmyslně, činí tato objektivní promlčecí lhůta patnáct let (§ 636 NOZ).

3. Příloha: - email [redacted]