



Městský úřad Žatec
náměstí Svobody 1,
438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE: 19. 3. 2021
NAŠE Č.J.: MUZA 13640/2021
SPIS.ZN: MUZAS/11952/2021/USM
VYŘIZUJE: [REDACTED]
PRACOVIŠTĚ: **náměstí Svobody 1**
TEL: [REDACTED]
E-MAIL: [REDACTED]

VPN 2016, z.s.
Husitské náměstí č.p. 3002
438 01 Žatec 1

DATUM: 1. 4. 2021

R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost žadatele spolku VPN 2016, z.s., IČO 05231795, Husitské náměstí č.p. 3002, Žatec, doručenou povinnému subjektu dne 19. 3. 2021, vedenou pod č.j. MUZA 11952/2021, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím:

„Konkrétně Vás žádáme o zaslání : Rozhodnutí SÚ v Žatci, kterým byl zakázán provoz v objektu v areálu HP-Pelzer v hale LP a A4 na p.p.č. 2716/5 a st.p.č. 1442/9 v k.ú. Žatec. Jedná se o halu povolenou Dodatečným stavebním povolením ze dne 29.6.1999 vedené pod č.j. ÚSÚ 330-7/496/103/1999.“

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 a ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informací

o d m í á

z důvodu, že se jedná o neexistující informaci, týkající se navíc možných budoucích rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost žadatele spolku VPN 2016, z.s., IČO 05231795, Husitské náměstí č.p. 3002, Žatec (dále jen „žadatel“), doručenu povinnému subjektu dne 19. 3. 2021, vedenou pod č.j. MUZA 11952/2021, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí následujících informací:

„Konkrétně Vás žádáme o zaslání : Rozhodnutí SÚ v Žatci, kterým byl zakázán provoz v objektu v areálu HP-Pelzer v hale LP a A4 na p.p.č. 2716/5 a st.p.č. 1442/9 v k.ú. Žatec. Jedná se o halu povolenou Dodatečným stavebním povolením ze dne 29.6.1999 vedené pod č.j. ÚSÚ 330-7/496/103/1999.“

Žadatel požaduje konkrétní dokument – Rozhodnutí Stavebního úřadu v Žatci, kterým byl zakázán provoz v hale LP a A4 v areálu firmy HP-Pelzer v Žatci (na p.p.č. 2716/5 a st.p.č. 1442/9 v k.ú. Žatec). Povinný subjekt však tímto požadovaným dokumentem nedisponuje, proto jej nemůže žadateli poskytnout.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Vzhledem k tomu, že neexistuje požadovaný dokument „rozhodnutí“, kterým by byl zakázán Stavebním úřadem v Žatci provoz ve jmenované hale, nemůže povinný subjekt požadované žádosti vyhovět, a to zcela. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26. 07. 2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

V tomto případě se navíc jedná o požadavek na vytvoření nových informací, týkající se možných budoucích rozhodnutí, na které se podle § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost nevztahuje: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“.

Povinný subjekt se zabýval i posouzením, zda je jeho povinností požadovanými informacemi disponovat (posouzení povinnosti s informací disponovat vyplývá z rozsudků NSS č.j. 3 As 115/2014-29 a 1 As 141/2011-67) a dospěl k názoru, že rozhodnutí není dle platné legislativy jediným možným dokumentem a prostředkem zjednání nápravy. Povinný subjekt tak není povinen v této věci disponovat pouze rozhodnutím, ale může jít i o jiný druh dokumentu. Žadatel však požadoval výslovně poskytnutí rozhodnutí. Není vyloučeno, že by správní orgán nemohl v budoucnu rozhodnutí vydat, v tuto chvíli však takovým konkrétním rozhodnutím nedisponuje, proto žadateli nemůže požadované informace poskytnout a o žádosti bylo rozhodnuto odmítnutím.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

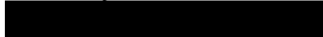
<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Městský úřad Žatec



Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: VPN 2016, z.s., Husitské náměstí č.p. 3002, Žatec, DS: vpz38ve
2. Správní spis