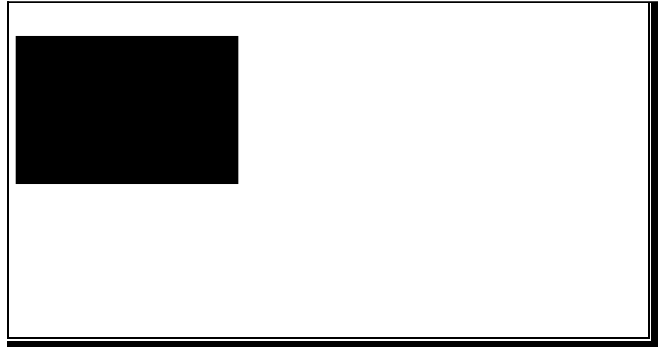


Městský úřad Žatec
náměstí Svobody 1
438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE: 18.09. 2022
NAŠE Č.J.: MUZA 40567/2022
SPIS.ZN: MUZAS 39692/2022 USM
VYŘIZUJE: [REDACTED]
PRACOVIŠTĚ: **náměstí Svobody 1**
TEL: 415 736 108
E-MAIL: [REDACTED]

DATUM: 3. 10. 2022



R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost pana [REDACTED] [REDACTED] doručenou povinnému subjektu dne 18.09.2022, vedenou pod č.j. MUZA 39692/2022, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

o d m í t á.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost pana [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 18.09.2022, vedenou pod č.j. MUZA 39692/2022, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí dle InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace: „*tímto dopisem žádám ve smyslu § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o zaslání kopie souhlasu stavebního úřadu (či jiného obdobného úkonu) k ohlášení stavebního záměru spočívajícího ve vybudování okna ve štítu domu ve 2. nadzemním podlaží budovy na adrese*

_____ včetně poskytnutí kopie souhlasu vlastníka sousedního pozemku na adrese

_____ které by mělo být obligatorním podkladem pro vydání souhlasu stavebního úřadu, neboť vlastník sousedního pozemku byl přímo dotčen ve svém vlastnickém právu (omezení v neomezeném užívání za zachování soukromí), když stavebník vybudoval okno, z něž je možné shlížet na pozemek a stavbu vlastníka sousedního pozemku a stavby.“

Žadatel požaduje dokumenty, kterými povinný subjekt nedisponuje, a to z důvodu, že požadované informace neexistují, proto je nemůže žadateli poskytnout.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Vzhledem k tomu, že neexistují žadatelem uvedené dokumenty, nemůže povinný subjekt požadované žádosti vyhovět, a to zcela. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26. 07. 2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

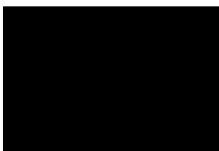
S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Otisk razítka



Městský úřad Žatec
Interní audit, GDPR

Rozdělovník:

1. Doručení žadateli:
2. Správní spis

