



**Městský úřad Žatec**  
**náměstí Svobody 1**  
**438 01 Žatec**

VÁŠ DOPIS ZN:  
 ZE DNE: 04.01.2023  
 NAŠE Č.J.: MUZA 1916/2023 USM  
 SPIS.ZN: MUZAS 855/2023 USM  
 PRACOVIŠTĚ : **náměstí Svobody 1**  
 VYŘIZUJE: [REDACTED]  
 TEL:  
 E-MAIL:



DATUM: 12.01.2023

## R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost pana [REDACTED] [REDACTED] doručenou povinnému subjektu dne 04.01.2023, vedenou pod č.j. MUZA 855/2023, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – poskytnutí informace, cituji:

*„Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů  
 Vážení,*

*v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se na Váš úřad dovoluji obrátit s následujícími dotazy týkající se silnice **III. třídy, č. 22536, v úseku obce Dubčany u Liběšic**, která je ve vlastnictví Ústeckého kraje, kdy správcem této silnice je Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace (silnice je zapsána na listu vlastnictví č. 210, parc. č. 455/1, k.ú. Dubčany u Liběšic).*

- a) Jde o silnici III. třídy? Pokud ano, požádal bych Vás zaslání rozhodnutí silničního správního úřadu o zařazení této silnice do její sítě.*
- b) Je tato silnice v obci Dubčany určena pro tranzit nákladních vozidel o hmotnosti vyšší 24 tun?*
- c) Splňuje tato silnice v obci Dubčany rozměry (případně i jiné další parametry) dle ČSN 73 6101 nebo jiné ČSN upravující rozměry silnice (zejména její šířku)?*
- d) Z jakého důvodu není v úseku obce Dubčany na silnici zřízen vodící proužek?*
- e) Z jakého důvodu nejsou v úseku obce Dubčany na silnici namalovány bílé pruhy?*

- f) O jakou kategorii silnice podle ČSN 73 6101 (či jiné ČSN) se jedná (S nebo R/ \*\*\*)?
- g) V úseku v blízkosti kapličky je zřízeno dětské hřiště. Proč k tomuto dětskému hřišti není zřízeno upozorňovací dopravní značení; nebo snížena rychlost např. na 30 km, anebo zřízeny zpomalovací příčné pruhy?
- h) Z jakého důvodu nejsou v obci vybudovány chodníky či provedeno jiné opatření zajišťující bezpečnou chůzi chodců?
- i) Podle mého názoru má tato komunikace jednoznačně charakter místní komunikace, zejména dle faktických parametrů (rozměrů). Proč nedošlo k zařazení této komunikace do sítě místních komunikací a následné převedení na obec Liběšice?
- j) Má tato silnice v úseku obce Dubčany nějakou výjimku týkající se parametrů dle ČSN 73 6101 nebo jiné ČSN dle rozhodnutí státního orgánu? Pokud ano, požádal bych Vás o jejich zaslání. “

#### **a rozhodl takto:**

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informací

**o d m í t á**  
v bodech c), d), e), f), g), h), i), j)

**a částečně odmítá**  
ve druhé části dotazu bodu a).

#### **O d ů v o d n ě n í**

Povinný subjekt obdržel žádost [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 04.01.2023, vedenou pod č.j. MUZA 855/2023, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí následujících informací, cituji:

*" Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů*

*Vážení,*

*v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se na Váš úřad dovoluji obrátit s následujícími dotazy týkající se silnice **III. třídy, č. 22536, v úseku obce Dubčany u Liběšic**, která je ve vlastnictví Ústeckého kraje, kdy správcem této silnice je Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace (silnice je zapsána na listu vlastnictví č. 210, parc. č. 455/1, k.ú. Dubčany u Liběšic).*

*a) Jde o silnici III. třídy? Pokud ano, požádal bych Vás zaslání rozhodnutí silničního správního úřadu o zařazení této silnice do její sítě.*

*b) Je tato silnice v obci Dubčany určena pro tranzit nákladních vozidel o hmotnosti vyšší 24 tun?*

- c) *Splňuje tato silnice v obci Dubčany rozměry (případně i jiné další parametry) dle ČSN 73 6101 nebo jiné ČSN upravující rozměry silnice (zejména její šířku)?*
- d) *Z jakého důvodu není v úseku obce Dubčany na silnici zřízen vodící proužek?*
- e) *Z jakého důvodu nejsou v úseku obce Dubčany na silnici namalovány bílé pruhy?*
- f) *O jakou kategorii silnice podle ČSN 73 6101 (či jiné ČSN) se jedná (S nebo R/ \*\*\*)?*
- g) *V úseku v blízkosti kapličky je zřízeno dětské hřiště. Proč k tomuto dětskému hřišti není zřízeno upozorňovací dopravní značení; nebo snížena rychlost např. na 30 km, anebo zřízeny zpomalovací příčné pruhy?*
- h) *Z jakého důvodu nejsou v obci vybudovány chodníky či provedeno jiné opatření zajišťující bezpečnou chůzi chodců?*
- i) *Podle mého názoru má tato komunikace jednoznačně charakter místní komunikace, zejména dle faktických parametrů (rozměrů). Proč nedošlo k zařazení této komunikace do sítě místních komunikací a následné převedení na obec Liběšice?*
- j) *Má tato silnice v úseku obce Dubčany nějakou výjimku týkající se parametrů dle ČSN 73 6101 nebo jiné ČSN dle rozhodnutí státního orgánu? Pokud ano, požádal bych Vás o jejich zaslání.“*

Žadatel na základě InfZ žádá povinný subjekt o dotaz na názor v bodě d), e), g), h), i). V takovém případě se jedná o dotaz na názor ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, který uvádí: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“.

V bodech:

a) Jde o silnici III. třídy? Pokud ano, požádal bych Vás zaslání rozhodnutí silničního správního úřadu o zařazení této silnice do její sítě.

**Povinný subjekt nedisponuje rozhodnutím o zařazení této silnice do kategorie silnice III. třídy. O zařazení pozemní komunikace do kategorie silnice II. nebo III. třídy a o změně kategorie nebo třídy rozhoduje krajský úřad – viz ustanovení § 40 odst. 3 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.**

c) *Splňuje tato silnice v obci Dubčany rozměry (případně i jiné další parametry) dle ČSN 73 6101 nebo jiné ČSN upravující rozměry silnice (zejména její šířku)?*

**Zmíněná ČSN se vztahuje k výstavbě nových silnic, nevztahuje se na silnice, které jsou vybudovány historicky v minulosti. Povinný subjekt nedisponuje informací, která by porovnávala historické komunikace s požadavky ČSN 73 6101.**

f) *O jakou kategorii silnice podle ČSN 73 6101 (či jiné ČSN) se jedná (S nebo R/ \*\*\*)?*

**Zmíněná ČSN se vztahuje k výstavbě nových silnic, nevztahuje se na silnice, které jsou vybudovány historicky v minulosti. Povinný subjekt nedisponuje informací, která by porovnávala historické komunikace s požadavky ČSN 73 6101.**

j) *Má tato silnice v úseku obce Dubčany nějakou výjimku týkající se parametrů dle ČSN 73 6101 nebo jiné ČSN dle rozhodnutí státního orgánu? Pokud ano, požádal bych Vás o jejich zaslání.*

**Zmíněná ČSN se vztahuje k výstavbě nových silnic, nevztahuje se na silnice, které jsou vybudovány historicky v minulosti. Povinný subjekt nedisponuje informací, která by porovnávala historické komunikace s požadavky ČSN 73 6101.**

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ povinný subjekt uvádí, že důvodem pro odmítnutí žádosti je neexistující informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi v žádné z podob uvedených v § 3 odst. 3 InfZ („Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“), nemůže povinný subjekt požadované žádosti ve druhé části dotazu bodu a) a v bodech c), d), e), f), g), h), i), j) vyhovět. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20.10.2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26.07.2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23.09.2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl v bodech c), d), e), f), g), h), i), j) a částečně odmítl ve druhé části dotazu bodu a).

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

### **Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: 

2. Správní spis 

