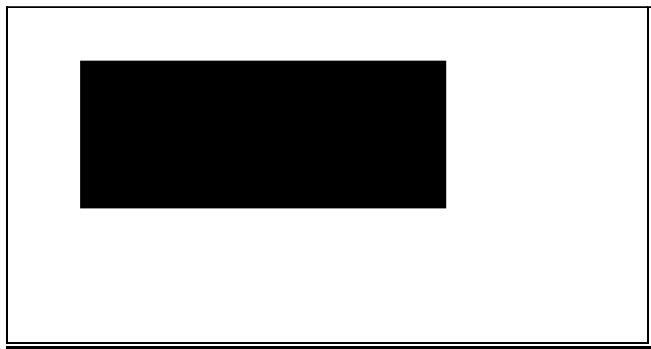


Městský úřad Žatec
náměstí Svobody 1
438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE: 17.07.2023
NAŠE Č.J.: MUZA 36626/2023
SPIS.ZN: MUZAS/32737/2023/USM
VYŘIZUJE: [REDAKCE]
PRACOVIŠTĚ : náměstí Svobody 1
TEL: [REDAKCE]
E-MAIL: [REDAKCE]

DATUM: 28.08.2023



R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal upřesněnou žádost žadatele [REDAKCE] (dále jen žadatel), kterou obdržel dne 17.07.2021, pod č.j. MUZA 32737/2023 a která se týkala poskytnutí informací k pozemkům p.č. 6320/2, p.č. 6308/5 a st.p.č. 4258 v katastrálním území Žatec

a rozhodl takto:

na základě žádosti ze dne 17.07.2023 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), a následných doplnění z 28.07.; 30.07.2023 a 12.08.2023 částečně nelze žádosti a jejím doplněním vyhovět a povinný subjekt podle ustanovení § 8a a § 15 odst. 1 a odst. 2 a § 11b InfZ výše uvedenou žádost o poskytnutí informací

č á s t e č n ě o d m í t á

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost žadatele [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen žadatel), doručenu povinnému subjektu dne 17.07.2023, vedenou pod č.j. MUZAS 32737/2023/USM která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí následujících informací:

„Žádost k informacím k pozemkům podle zákona 106 §2

Pozemek 6320/2 účelnost pozemku a jeho využití a smlouvy k pronájmu a zbudování cesty a zahrady

Pozemek 6308/5 účelnost pozemku a jeho využití

Pozemek 4258 stavební povolení , kolaudační podklady ke stavbě domu s č. popisným 3273 souhlasné stanovisko ke stavbě na pozemku .

Informace k pozemku 6320/2 proč a za jakým účelem se na tomto pozemku může postavit stavba a zbudovat zahrada viz přiložené foto a upravená příjezdová cesta a vůbec vybudování cesty k parcele 6308/5 kdo ji povolil a vybudoval . když je na pozemku 6320/2 a 6289/2 jsou pozemky vedeny jako cesta .“

Žadatel byl povinným subjektem dne 21.07.2023 výzvou k doplnění vedenou pod č.j. MUZA 32737/2023 dle § 14 odst. 5 písm. a) InfZ vyzván k doplnění datumu narození. Žadatel svou žádost doplnil dne 28.07.2023 dokumentem vedeným pod č.j. MUZA 34487/20023

o požadovaný údaj – datum narození.

Protože žádost nebyla pro povinný subjekt srozumitelná a nebylo jasné, jaké informace jsou požadovány, vyzval povinný subjekt žadatele dne 21.07.2023 pod č.j. MUZA 32737/2023 k upřesnění žádosti.

Žadatel žádost dne 28.07.2023 upřesnil dokumentem vedeným pod č.j. MUZA 34487/2023:

1) Katastrální území Žatec

2) Požadované dokumenty:

- stavební povolení (stavební projekt, revize k elektroinstalaci a přípojce, protokol k čističce odpadních vod nebo čističce, potvrzení k odvozu odpadních vod atd.)
- kolaudační podklady
- Požárně bezpečnostní řešení ke stavbě
- smlouvy o pronájmu pozemku 6320/2
- zápis z jednání rady a zastupitelstva o souhlasu pronájmu pozemku 6320/2
- smlouvu na vybudování příjezdové cesty k pozemku 6308/5
- Požárně bezpečnostní řešení k pozemku 6320/2

Žadatel žádost dne 30.07.2023 upřesnil dokumentem vedeným pod č.j. MUZA 34582/2023:

1) Požadované dokumenty:

- stavební povolení (stavební projekt, revize k elektroinstalaci a přípojce, protokol k čističce odpadních vod nebo septiku, potvrzení k odvozu odpadních vod atd.)
- kolaudační podklady ke stavbě na stavební parcele 4258
- Požárně bezpečnostní řešení ke stavbě

- smlouvy o pronájmu pozemku 6320/2
- zápis z jednání rady a zastupitelstva o souhlasu pronájmu pozemku 6320/2
- smlouvu na vybudování příjezdové cesty k pozemku nebo stavební povolení na vzniklou cestu 6308/5
- Požárně bezpečnostní řešení k pozemku 6320/2
- doklad o vystavení na úřední desce
- doložit doklad o vzniku parkoviště a písemné vyjádření policie ČR

Povinný subjekt žádosti, kterou obdržel dne 17.07.2023 **částečně nevyhovuje**, a to z důvodu:

- žadatel požaduje informace, které obsahují osobní údaje konkrétních fyzických osob. Podle ustanovení § 8a InfZ informace týkající se osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Takovým předpisem je Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, obecné nařízení o ochraně osobních údajů, (dále jen „ONOOÚ“), které v článku 1 preambule deklaruje, že ochrana osobních údajů fyzických osob je základním právem.

- projektová dokumentace (v konkr. případech i s vypracovaným požárně bezpečnostním řešením a dalšími doklady – revize elektro apod.) naplňuje znaky autorského díla. Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě (dle § 9 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském), autor má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla (dle § 11 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském). Povinný subjekt tak v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. c) InfZ neposkytuje požadované informace. Autorské právo k projektové dokumentaci pro záměr "Parc. 6308/5, Žatec Zahradní domek" má oprávněný projektant Ing. Jiří Kotek, ČKAIT 0300045 a Ing. Václav Nowak, ČKAIT 0400857.

V souvislosti s tímto poskytnutím informace řeší povinný subjekt vztah k úpravě nahlížení do spisu v § 38 správního řádu, která je komplexní zvláštní úpravou ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu a v takovém případě musí neúčastník správního řízení **prokázat právní zájem** nebo jiný vážný důvod, neboť požaduje poskytnutí celé projektové dokumentace předmětného záměru. Zvláštní důvod pro neposkytnutí informace je § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů je třeba respektovat specifické podmínky, za nichž je informace žádána a omezení vyplývající z jednotlivých právních úprav. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13.12.2006, č.j. 5 As 3/2006-70, podle něhož na poskytnutí informací povinnými subjekty z jejich působnosti v oblasti územního plánování a stavebního řádu se vztahuje beze zbytku jak právní úprava obsažená v zákoně č. 106/1999 Sb., tak i úprava obsažená ve správním řádu či stavebním zákoně.

Podle § 168 odst. 2 stavebního zákona kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Důvodem pro neposkytnutí informace je chybějící souhlas vlastníka stavby, nebo jejího pořizovatele s odkazem na judikaturu čj- 30 A 38/2012 (Rozsudek krajského soudu v Plzni, ze dne 29.4.2014), která konstatuje, že při poskytování určitých informací formou nahlédnutí do územně plánovací dokumentace a dokumentace staveb (popřípadě pořízení kopií této dokumentace) je tedy třeba respektovat specifické podmínky, za nichž je informace žádána a omezení vyplývající z jednotlivých právních úprav. Onou specifickou podmínkou, resp. omezující právní úpravou je v tomto případě ustanovení § 168 odst. 2 věty druhé stavebního zákona, podle kterého kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.

- Dalším důvodem pro částečné odmítnutí žádosti jsou **neexistující informace**, tj. informace, kterými povinný subjekt **nedisponuje**.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanými dokumenty cit.: „*kolaudační podklady, souhlasné stanovisko, potvrzení k odvozu odpadních vod, vyjádření policie ČR*“, které žadatel mj. požaduje, nemůže povinný subjekt požadované žádosti zčásti vyhovět. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, **tzn. k informacím reálně existujícím**.

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20.10.2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26.07.2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

Povinný subjekt se zabýval i posouzením, zda je jeho povinností požadovanými informacemi disponovat (posouzení povinnosti s informací disponovat vyplývá z rozsudků NSS č.j. 3 As 115/2014-29 a 1 As 141/2011-67) a sděluje žadateli, že kolaudace ani souhlasné stanovisko nejsou dle platné legislativy jediným možným dokumentem a prostředkem uvedení staveb k užívání. Dále povinný subjekt není v souladu s ustanovením § 38 odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů povinen archivovat doklady o odvozu odpadních vod v případě, že vyzval toho, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce.

- v neposlední řadě je povinný subjekt povinen dále zčásti žádosti nevyhovět, a to podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace **netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**. Dotazy cit.: *"proč a za jakým účelem se se na tomto pozemku může postavit stavba a zbudovat zahrada.... a upravená příjezdová cesta a vůbec vybudování cesty k parcele 6308/5, kdo ji povolil a vybudoval. když je na pozemku 6320/2 a 6289/2 jsou pozemky vedeny jako cesta."* nespadají pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, který nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru tohoto zákona.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

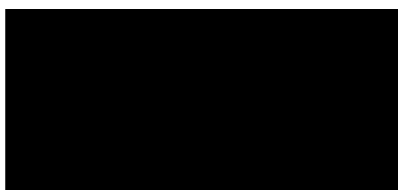
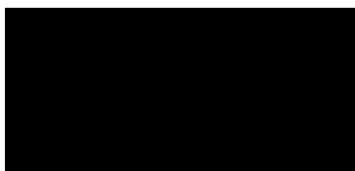
S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl v uvedeném rozsahu.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Rozdělovník:

1. Doručení žadateli:
2. Správní spis

