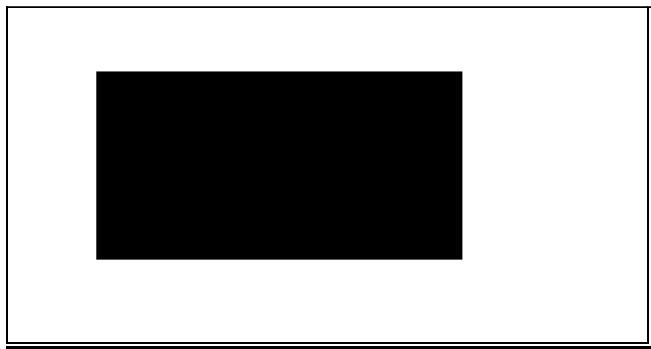


Městský úřad Žatec
náměstí Svobody 1
438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE: 16.09.2023
NAŠE Č.J.: MUZA 41972/2023
SPIS.ZN: MUZAS/40955/2023/USM
VYŘIZUJE: [REDAKCE]
PRACOVIŠTĚ: **náměstí Svobody 1**
TEL: [REDAKCE]
E-MAIL: [REDAKCE]

DATUM: 02.10.2023



R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost žadatele [REDAKCE] (dále jen žadatel), kterou obdržel dne 16.09.2023, pod č.j. MUZA 40955/2023 a která se týkala poskytnutí dokumentů o stavu výtahů v panelovém domě Dr. Václava Kúrky 2835, 2836 a 2837, 438 01 Žatec

a rozhodl takto:

na základě žádosti ze dne 16.09.2023 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ) částečně nelze žádosti vyhovět a povinný subjekt podle ustanovení § 8a, §11 odst. 2 písm. b), § 11b a § 15 odst. 1 InfZ výše uvedenou žádost o poskytnutí informací

č á s t e č n ě o d m í t á

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost žadatele [redacted] (dále jen žadatel), doručenou povinnému subjektu dne 16.09.2023, vedenou pod č.j. MUZAS 40955/2023/USM, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí následujících informací:

„Žádost k informacím podle zákona 106.

Městský úřad Žatec náměstí Svobody 1. 438 01 Žatec

-odbor místního hospodářství a majetku | vedoucí odboru –

-písemné dokumenty o stavu výtahů v panolovém domě dr.Václava Kůrky 2835 ,36,37 Žatec 43801

-revize vyhrazeného technického zařízení -výtahy od roku 2016/1 - 2023/9

-inspekční protokoly o kontrole výtahů (závady a jejich odstranění) 2016/1 - 2023/9

- plan údržby výtahů včetně protokolu o jejich provedení 2016/1 - 2023/9

- revizní kontroly 2016/1 - 2023/9

-cenovou kalkulaci za opravy a revize ,kontroly

-právní a zákonné písemné odůvodnění osazení tabulky na výtahy v tomto objektu č.p. 2835 až 37. Žatec 43801 S nápísem PORUCHA VÝTAHU VOLEJTE 844844808 -VÝTAH JE ZPŮSOBILÝ PROVOZU POUZE S FUNKČNÍM MOBILNÍM TELEFONEM.“

Povinný subjekt žádosti, kterou obdržel dne 16.09.2023 **částečně nevyhovuje**, a to z důvodu:

- žadatel požaduje informace, které obsahují osobní údaje konkrétních fyzických osob. Podle ustanovení § 8a InfZ informace týkající se osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Takovým předpisem je Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, obecné nařízení o ochraně osobních údajů, (dále jen „ONOOÚ“), které v článku 1 preambule deklaruje, že ochrana osobních údajů fyzických osob je základním právem.
- inspekční protokoly o kontrole výtahů naplňují znaky autorského díla. Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě (dle § 9 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském), autor má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla (dle § 11 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském). Povinný subjekt tak v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. c) InfZ neposkytuje požadované informace. Autorské právo k inspekčním zprávám o kontrole výtahů v objektu Dr. Václava Kůrky č.p. 2835, 2836 a 2837 má oprávněná obchodní společnost Technické laboratoře Opava, akciová společnost, Těšínská 2962/79b, 746 01 Opava.
- Dalším důvodem pro částečné odmítnutí žádosti jsou **neexistující informace**, tj. informace, kterými povinný subjekt **nedisponuje**.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanými dokumenty cit.: *„revize vyhrazeného technického zařízení – výtahy od roku 2016/1-2023/9, revizní kontroly 2016/1-*

2023/9, cenovou kalkulaci za opravy a revize, kontroly“, které žadatel mj. požaduje, nemůže povinný subjekt požadované žádosti zčásti vyhovět. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, **tzn. k informacím reálně existujícím.**

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20.10.2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26.07.2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

Povinný subjekt se zabýval i posouzením, zda je jeho povinností požadovanými informacemi disponovat (posouzení povinnosti s informací disponovat vyplývá z rozsudků NSS č.j. 3 As 115/2014-29 a 1 As 141/2011-67) a sděluje žadateli, že dokumenty *revize vyhrazeného technického zařízení – výtahy a revizní kontroly* povinný subjekt není povinen disponovat. Odborné firmy pravidelně zpracovávají Inspekční zprávy a Protokoly z odborné zkoušky elektrického výtahu určeného pro dopravu osob, které se rovnají revizním kontrolám. *Cenovou kalkulaci za opravy a revize, kontroly* povinný subjekt není povinen disponovat. Předmětem cenové kalkulace jsou veškeré výkony, a to jak konečné nebo dílčí, které jsou v podniku prováděny. Díky cenové kalkulaci může podnik vypočítávat reálné náklady na výstup a podnikový management lépe rozhodovat např. o cenové politice prodeje. Povinný subjekt je veřejnoprávní korporací, tedy sdružením osob, která je založena na základě zákona a které byla svěřena pravomoc plnit vymezené úkoly ve veřejné správě.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl v uvedeném rozsahu.

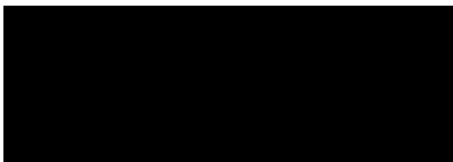
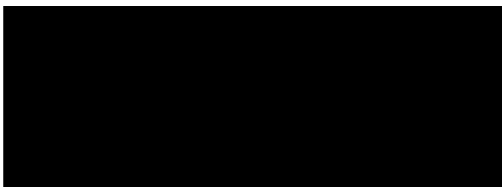
Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den.

V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Rozdělovník:

1. Doručení žadateli:
2. Správní spis

