



**Městský úřad Žatec**  
**náměstí Svobody 1,**  
**438 01 Žatec**

VÁŠ DOPIS ZN:  
ZE DNE: 24. 1. 2021  
NAŠE Č.J.: MUZA 6220/2021  
SPIS.ZN: MUZAS/3860/2021/USM  
VYŘIZUJE: [REDACTED]  
PRACOVIŠTĚ: **náměstí Svobody 1**  
TEL: [REDACTED]  
E-MAIL: [REDACTED]

VPN 2016, z.s.  
Husitské náměstí č.p. 3002  
438 01 Žatec 1

DATUM: 8. 2. 2021

## **R o z h o d n u t í**

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost žadatele VPN 2016, z.s., IČO 05231795, Husitské náměstí č.p. 3002, Žatec, doručenou povinnému subjektu dne 24. 1. 2021, vedenou pod č.j. MUZA 3860/2021, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání dokumentů

### **a rozhodl takto:**

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informací

**o d m í á.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Povinný subjekt obdržel žádost žadatele VPN 2016, z.s., IČO 05231795, Husitské náměstí č.p. 3002, Žatec (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 24. 1. 2021, vedenou pod č.j. MUZA 3860/2021, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí následujících informací:

*„Zaslání dokumentů vztahujících se k stavební parcele p.č. 6035 v k.ú.Žatec, kterou Město Žatec vlastní:*

*1. Dohodu o narovnání, kterou uzavřelo Město Žatec se společností HP-Pelzer , kterou se narovnal právní stav ohledně neoprávněného užívání stavební parcely p.č.6035 v k.ú.Žatec od roku 2005.*

*2. Novou nájemní smlouvu uzavřenou mezi Městem Žatec a společností HP-Pelzer,s.r.o., na pronájem st.p.č. 6035 v k.ú. Žatec.“*

Žadatel požaduje konkrétní dokumenty, týkající se pozemku st. p. č. 6035 v k. ú. Žatec (okres Louny), a to dohodu o narovnání a nájemní smlouvu. Povinný subjekt však těmito požadovanými dokumenty nedisponuje, proto je nemůže žadateli poskytnout.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Vzhledem k tomu, že neexistuje dokument „dohoda o narovnání“ a „nájemní smlouva“, které by se týkaly pozemku st. p. č. 6035 v k. ú. Žatec (okres Louny), nemůže povinný subjekt požadované žádosti vyhovět, a to zcela. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26. 07. 2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

Povinný subjekt se zabýval i posouzením, zda je jeho povinností požadovanými informacemi disponovat (posouzení povinnosti s informací disponovat vyplývá z rozsudků NSS č.j. 3 As 115/2014-29 a 1 As 141/2011-67) a sděluje žadateli, že stávající majetkový nesoulad byl do 31. 12. 2020 řešen prostřednictvím Výzvy k úhradě bezdůvodného obohacení za užívání pozemku st. p. č. 6035 v k. ú. Žatec bez právního důvodu. Povinný subjekt tak v této věci disponuje dokumentem, ale nikoliv takovými, které požadoval žadatel.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

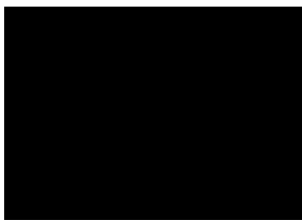
S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

**Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



\_\_\_\_\_

Městský úřad Žatec

Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: VPN 2016, z.s., Husitské náměstí č.p. 3002, Žatec, DS: vpz38ve
2. Správní spis