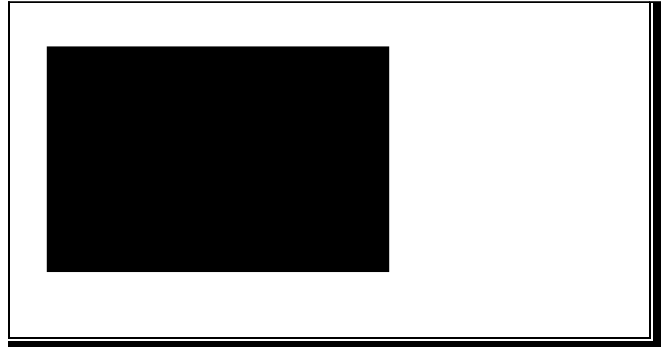




**Městský úřad Žatec**  
**Náměstí Svobody 1,**  
**438 01 Žatec**

VÁŠ DOPIS ZN:  
 ZE DNE: 13. 8. 2020  
 NAŠE Č.J.: MUZA 30255/2020  
 SPIS.ZN: MUZAS/29898/2020/USM  
 VYŘIZUJE: [REDAKCE]  
 PRACOVIŠTĚ : Náměstí Svobody 1  
 TEL: [REDAKCE]  
 E-MAIL: [REDAKCE]



DATUM: 28. 8. 2020

## R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost o informace [REDAKCE] kterou obdržel dne 13. 8. 2020 a která se týkala poskytnutí:

„Navazuji na moji žádost z 24.6.2020, ke které jsem od vás následně dostal jen „Částečné poskytnutí informací“ dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů č.j: MUZA 23785/2020, sp.zn: MUZAS/23537/2020/USM. a dále mně nepřijatelnou informaci č.j.MUZA 27678/2020 z 7.8.2020.

Pominu-li to, že jste přitom neoprávněně zveřejnili v rozporu s GDPR a dalšími zákony moje jméno a příjmení (!) (řešeno samostatně **Výzvou ke smíru, nápravě způsobeného protiprávního stavu a k úhradě škody z 30.7.2020**) je z vašich (zřejmě úmyslně) zamlžených a vyhýbavých informací patrné, že nemáte vůli pravdivě požadovanou informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. poskytnout.(!)

**Žádám** tedy (částečně opakovaně):

a) Jelikož jste uvedli, že již bylo pravomocně správním orgánem rozhodnuto dne 23. 7. 2020 **„formou příkazu“**, sdělte prosím dle zákona 106/1999 Sb.:

- jakým konkrétním příkazem byl tento případ v závěru uvedeným správním orgánem vyřízen? Není totiž z této vaší zamlžené a vyhýbavé informace jasné o jaký příkaz se jedná. (Může to být např. i běžný bankovní příkaz k úhradě úředníkovi(?!), nebo jiný podobný privátní či obecný příkaz?
- Jedná-li se tedy o formu rozhodnutí ve zkráceném správním řízení, jehož obdobou je v občanském soudním řízení je platební rozkaz a v trestním řízení trestní příkaz? Prosím upřesněte **jaký příkaz byl použit?**
- Pokud se opravdu jedná (není v informaci uvedeno) o rozhodnutí ve zkráceném správním řízení, **proč vyřízení trvalo** od dokladovaného předání vašemu správnímu orgánu dopravním inspektorátem Louny dne 31.3.2020 až do 23.7.2020 tedy **téměř 6 měsíců?**

(slovy: téměř šest měsíců)? V tom důsledku jste prodlením umožnili a dopustili, že mohl pachatel v protiprávním jednání pokračovat – konkrétně v porušování zákonů: **Zákona č.13/1997 Sb.**, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů; **Zákona 361/2000 Sb.** o provozu na pozemních komunikacích; **Zákona 56/2001 Sb.** o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích; **Zákona 168/1999 Sb.** o pojištění odpovědnosti za škodu; **Zákona 289/1995 Sb.** Lesní zákon) ?

### **Proč?**

- b) Žádám dále o konkrétní informaci co obsahuje vámi uvedený příkaz (pochopitelně anonymizovaně tj. při smazání citlivých údajů - jak to jistě umíte, což jste ne/prokázali při zveřejnění odpovědi na můj první dotaz dle zákona 106/1999 Sb)?(!)
- Zaplatil pachatel (jak je to v obdobných případech při porušení výše uvedených zákonů) peněžitou pokutu? Pokud ano v jaké výši?
  - Žádám v té souvislosti a také jako informaci poskytnutí znění protokolu (dle zákona 106/1999 Sb) ze správního jednání v této věci (samozřejmě s vymazáním citlivých údajů). Bylo pachateli (jak je to v obdobných případech při porušení výše uvedených zákonů) odebráno řídičské oprávnění? Pokud ano, tak na jak dlouho? Pokud ne, tak proč?
  - Kolik konkrétních bodů řidiče bylo pachateli z jeho celkové bilance za tento konkrétní přestupek/y odebráno?
  - Žádám o (samozřejmě anonymizovaný) výpis bodového hodnocení tohoto konkrétního řidiče;
  - Bylo „příkazem“ pachateli také i jinak omezena řídičská činnost pro možné pokračování této protiprávní činnosti?

c) Jak jsem již opakovaně uvedl, případ mne i ostatní občany Nečemic vč. chatařů chatových osad (cca 250 chat) zajímá právě pro precedens při opakovaném porušování:

- zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- zákona 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích;
- zákona 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích;
- zákona 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu
- zákona 289/1995 Sb. Lesní zákon

...a tedy jak se dále oni všichni **sami mohou/nesmí** dle výsledku dotazovaného řízení také v oblasti (či obecně i jinde) **chovat při dodržování/nedodržování** výše uvedených zákonných norem. a zda takové protiprávní jednání pachatelů je policií ČR následně správními orgány **skutečně postihováno/ tolerováno a promíjeno**.

To by bohužel mohlo zákonitě vést k lavinovitému napodobování takové protiprávní činnosti v oblasti.

Což jsem již aktuálně v uvedené lokalitě opětovně zaznamenal(!)

Připomínám, že jsem rozhodnut, při dále odmítavé požadované relevantní informovanosti z vaší strany, stěžovat si vč intervencí a stížnostmi k nadřízeným orgánům i orgánům veřejné kontroly a správy v ČR.“

### **a rozhodl takto:**

Podle ustanovení § 15 odst. 1 v souladu s § 2 odst. 3 a 4 a § 8a odst. 1 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

### **č á s t e č n ě o d m í t á**

v rozsahu bodu a) odrážky třetí, protože se jedná o dotaz na názor, bodu b) odrážky první, třetí a čtvrté, neboť tyto informace nelze poskytnout třetí osobě a bodu b) odrážky druhé, protože se jedná o neexistující informaci, dotaz na názor a z důvodu ochrany soukromí fyzických osob.

## O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [redacted] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 13. 8. 2020, vedenou pod č.j. MUZA 29898/2020, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

„Navazuji na moji žádost z 24.6.2020, ke které jsem od vás následně dostal jen „Částečné poskytnutí informací“ dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů č.j: MUZA 23785/2020, sp.zn: MUZAS/23537/2020/USM. a dále mně nepřijatelnou informaci č.j.MUZA 27678/2020 z 7.8.2020.

Pominu-li to, že jste přitom neoprávněně zveřejnili v rozporu s GDPR a dalšími zákony moje jméno a příjmení (!) (řešeno samostatně **Výzvou ke smíru, nápravě způsobeného protiprávního stavu a k úhradě škody z 30.7.2020**) je z vašich (zřejmě úmyslně) zamlžených a vyhýbavých informací patrné, že nemáte vůli pravdivě požadovanou informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. poskytnout.(!)

**Žádám** tedy (částečně opakovaně):

a) Jelikož jste uvedli, že již bylo pravomocně správním orgánem rozhodnuto dne 23. 7. 2020 „**formou příkazu**“, sdělte prosím dle zákona 106/1999 Sb.:

- jakým konkrétním příkazem byl tento případ v závěru uvedeným správním orgánem vyřízen? Není totiž z této vaší zamlžené a vyhýbavé informace jasné o jaký příkaz se jedná. (Může to být např. i běžný bankovní příkaz k úhradě úředníkovi(?!), nebo jiný podobný privátní či obecný příkaz?
- Jedná-li se tedy o formu rozhodnutí ve zkráceném správním řízení, jehož obdobou je v občanském soudním řízení je platební rozkaz a v trestním řízení trestní příkaz? Prosím upřesněte **jaký příkaz byl použit?**
- Pokud se opravdu jedná (není v informaci uvedeno) o rozhodnutí ve zkráceném správním řízení, **proč vyřízení trvalo** od dokladovaného předání vašemu správnímu orgánu dopravním inspektorátem Louny dne 31.3.2020 až do 23.7.2020 tedy **téměř 6 měsíců?** (slovy: téměř šest měsíců)? V tom důsledku jste prodlením umožnili a dopustili, že mohl pachatel v protiprávním jednání pokračovat – konkrétně v porušování zákonů: **Zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů; Zákona 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích; Zákona 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích; Zákona 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu; Zákona 289/1995 Sb. Lesní zákon) ?**

### Proč?

b) **Žádám** dále o konkrétní informaci co obsahuje vámi uvedený příkaz (pochopitelně anonymizovaně tj. při smazání citlivých údajů - jak to jistě umíte, což jste ne/prokázali při zveřejnění odpovědi na můj první dotaz dle zákona 106/1999 Sb)?(!)

- Zaplatil pachatel (jak je to v obdobných případech při porušení výše uvedených zákonů) peněžitou pokutu? Pokud ano v jaké výši?
- **Žádám** v té souvislosti a také jako informaci poskytnutí znění protokolu (dle zákona 106/1999 Sb) ze správního jednání v této věci (samozřejmě s vymazáním citlivých údajů). Bylo pachateli (jak je to v obdobných případech při porušení výše uvedených zákonů) odebráno řidičské oprávnění? Pokud ano, tak na jak dlouho? Pokud ne, tak proč?
- Kolik konkrétních bodů řidiče bylo pachateli z jeho celkové bilance za tento konkrétní přestupek/y odebráno?
- **Žádám** o (samozřejmě anonymizovaný) výpis bodového hodnocení tohoto konkrétního řidiče;

- Bylo „příkazem“ pachateli také i jinak omezena řidičská činnost pro možné pokračování této protiprávní činnosti?

c) Jak jsem již opakovaně uvedl, případ mne i ostatní občany Nečemic vč. chatařů chatových osad (cca 250 chat) zajímá právě pro precedens při opakovaném porušování:

- zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- zákona 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích;
- zákona 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích;
- zákona 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu
- zákona 289/1995 Sb. Lesní zákon

...a tedy jak se dále oni všichni **sami mohou/nesmí** dle výsledku dotazovaného řízení také v oblasti (či obecně i jinde) **chovat při dodržování/nedodržování** výše uvedených zákonných norem. a zda takové protiprávní jednání pachatelů je policií ČR následně správními orgány **skutečně postihováno/ tolerováno a promíjeno**.

To by bohužel mohlo zákonitě vést k lavinovitému napodobování takové protiprávní činnosti v oblasti.

Což jsem již aktuálně v uvedené lokalitě opětovně zaznamenal(!)

Připomínám, že jsem rozhodnut, při dále odmítavé požadované relevantní informovanosti z vaší strany, stěžovat si vč intervencí a stížnostmi k nadřízeným orgánům i orgánům veřejné kontroly a správy v ČR.“

Povinný subjekt v rámci své zákonné povinnosti částečně poskytl požadované informace dne 28. 8. 2020 pod č.j. MUZA 30253/2020 – odpovědi na bod a) odrážka první a druhá, bod b) odrážka pátá a u bodu c) sdělil, že jde o konstatování žadatele a v tomto bodě není formulována žádost o poskytnutí informace dle InfZ.

Povinný subjekt žádosti, kterou obdržel dne 13. 8. 2020 částečně nevyhovuje, a to v rozsahu bodu a) odrážky třetí, protože se jedná o dotaz na názor (v souladu s § 2 odst. 4 InfZ), bodu b) odrážky první, třetí a čtvrté, neboť tyto informace nelze poskytnout třetí osobě (v souladu s § 2 odst. 3 InfZ) a bodu b) odrážky druhé, protože se jedná o neexistující informaci, dotaz na názor (v souladu s § 2 odst. 4 InfZ) a z důvodu ochrany soukromí fyzických osob (v souladu s § 8a odst. 1 InfZ).

Žadatel se v bodě a) odrážce třetí dotazuje, proč vyřízení předmětného řízení trvalo téměř 6 měsíců. Žadatel nepožaduje poskytnutí konkrétní existující informace, ale žádá povinný subjekt, aby odůvodnil délku řízení čili vyjádřil svůj názor. Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“ Informace, které se domáhá žadatel – sdělení odůvodnění délky řízení, však takovou povahu nemá a není zaznamenanou informací, kterou by povinný subjekt disponoval a mohl jí žadateli poskytnout. Odpovědí na položenou otázku by byl právní názor nebo vysvětlení, které by musel povinný subjekt navíc nově formulovat. Nejde tak o žádost o poskytnutí informace, nýbrž o komentář či vysvětlení, proč řízení trvalo tak dlouho, jak trvalo, na což dopadá zmiňovaná výluka uvedená v ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, obdobně jak uvádí Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 23. září 2010, č.j. NSS 4 As 23/2010 – 61, kde uvádí, že: „Není povinností povinných subjektů jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat závěry, tvrzení, stanoviska či názory svých představitelů“, což lze analogicky přiřadit i v případě délky řízení, proto nelze informaci žadateli poskytnout.

Žadatel se v bodě b) odrážka první dotazuje, zda zaplatil pachatel peněžitou pokutu, pokud ano, tak v jaké výši. Tuto informaci nelze žadateli poskytnout, protože poskytnutí by bylo v přímém rozporu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád. Údaje o zaplacení nelze dle ustanovení § 52 - § 56 daňového řádu sdělit. Dle § 2 odst. 3 InfZ se informační zákon nevztahuje na poskytování informací, „pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování“. V tomto případě daňový řád stanovuje, že správa daní, pod kterou spadají i pokuty, je neveřejná a osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny zachovávat mlčenlivost (§ 9 odst. 1 daňového řádu). Odkázat lze v této souvislosti např. na rozsudek NSS ze dne 17. 06. 2010, č.j. 1 As 28/2010-86, v němž soud výslovně uvedl: „V zásadě je možné, aby zvláštní zákon stanovil speciální důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle InfZ. Výčet důvodů pro odmítnutí žádosti uvedený v InfZ proto není vyčerpávající, ale je možné, že bude rozšířen jiným zvláštním zákonem.“

Žadatel v bodě b) odrážka druhá požaduje znění protokolu ze správního řízení v této věci. Žadateli není možné požadovanou informaci poskytnout, protože takový protokol neexistuje. Jak již povinný subjekt uvedl u bodu a) odrážka třetí, podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv zaznamenaný obsah. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovaným protokolem, nemůže jeho znění žadateli poskytnout. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. informacím reálně existujícím. To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26. 07. 2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“ Povinný subjekt se zabýval i otázkou, zda v případě neexistujících informací je jeho povinností tyto informace mít (posouzení povinnosti s informací disponovat vyplývá z rozsudků NSS č.j. 3 As 115/2014-29 a 1 As 141/2011-67) a došel k názoru, že v případě požadovaného protokolu, není jeho povinností jej mít, protože ve věci bylo vedeno zkrácené řízení formou vydání příkazu dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tudíž nebylo vedeno žádné ústní jednání ve věci, ze kterého by byl pořízen protokol.

Dále se žadatel v bodě b) odrážka druhá ptá, zda bylo pachateli odebráno řidičské oprávnění, pokud ano, tak na jak dlouho, pokud ne, tak proč? K otázce, zda bylo pachateli odebráno řidičské oprávnění, případně na jak dlouho, nemůže povinný subjekt požadované informace sdělit, protože sdělení druhu uložené sankce a případné její výše, může zasáhnout do osobnostních práv osoby, již se dotazované informace týkají. Podle § 8a odst. 1 InfZ informace týkající se osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Takovým předpisem je Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, obecné nařízení o ochraně osobních údajů, (dále jen „ONOOÚ“), které v článku 1 preambule deklaruje, že ochrana osobních údajů fyzických osob je základním právem. Podle čl. 4 odst. 1 ONOOÚ se osobními údaji rozumí „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě“. Podle čl. 4 odst. 2 ONOOÚ je zpracováním osobních údajů mimo jiné jejich šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění. Informace týkající se osobních údajů fyzických osob, lze poskytnout podle článku 6 odst. 1

písm. a) ONOOÚ jen se souhlasem dotčených osob, resp. za předpokladu splnění podmínek stanovených v článku 6 odst. 1 písm. b) až f) ONOOÚ. Jelikož povinný subjekt tímto souhlasem nedisponuje a rovněž není možné sdělení osobních údajů zařadit pod některý z důvodů uvedených v článku 6 odst. 1 písm. b) až f) ONOOÚ, je vůči těmto údajům splněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti. Povinný subjekt proto při vydání tohoto rozhodnutí ve věci žádosti o poskytnutí informace týkající se bodu b) odrážky druhé upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků řízení podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny a rozhodl o odmítnutí žádosti v této části. K otázce „pokud, ne tak proč?“ není možné žadateli poskytnout informace, protože, jak již povinný subjekt uvedl výše, u bodu a) odrážka třetí, žadatel nežadá o poskytnutí konkrétní existující zaznamenané informace, ale dotazuje se na názor povinného subjektu. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se nevztahuje na dotazy na názory. Povinný subjekt však může žadateli sdělit, že správní orgán vždy postupuje v souladu s příslušnými právními předpisy, které přesně stanovují druhy a výše možných sankcí u jednotlivých přestupkových jednání a správní orgán se musí při ukládání druhu a výše sankce, řídit těmito zákonem stanovenými pravidly.

Žadatel se v bodě b) odrážka třetí dotazuje, kolik konkrétních bodů řidiče bylo pachateli za tento přestupek odebráno a v odrážce čtvrté požaduje poskytnutí anonymizovaného výpisu bodového hodnocení tohoto konkrétního řidiče. Tyto informace nelze žadateli poskytnout, obdobně, jak je uvedeno výše u bodu b) odrážka první, s odkazem na § 2 odst. 3 InfZ, jestliže zvláštní zákon upravuje poskytování informací. Poskytování dat z registru řidičů, tzn. i informace o bodovém hodnocení se řídí ustanovením § 121 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se údaje z registru řidičů vydávají jen orgánům vyjmenovaným v odstavci 1 písm. a) až e), fyzickým osobám, kterých se údaje týkají a jiným fyzickým osobám jen na základě písemného ověřeného souhlasu osoby o jejíž údaje je žádáno. Protože žadatel takový písemný souhlas od řidiče, o jehož informace žádá nepředložil, ani nepatří mezi orgány vyjmenované v odstavci 1 písm. a) až e), nelze mu požadované informace o konkrétním řidiči poskytnout.

Povinný subjekt nemůže požadované informace týkající se bodu 1) odrážka třetí a bodu b) odrážka první až čtvrtá poskytnout, proto rozhodl o částečném odmítnutí žádosti.

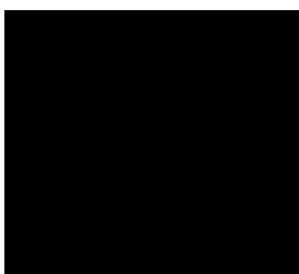
V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“ S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl v uvedeném rozsahu.



Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.


### Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



  
Městský úřad Žatec  


#### Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: 
2. Správní spis