

# ZPRÁVA O ČINNOSTI Žatecké teplárenské, a.s.

Období : BŘEZEN 2016

## 1. Zpráva o výrobě tepla a elektrické energie

V měsíci březnu bylo do SZT dodáno z teplárny Perč celkem 28145 GJ tepla. Z toho bylo vyrobeno v Biomasové kotelně 20 491 GJ a 7 645 GJ v uhelné kotelně. Na svorkách generátoru bylo vyrobeno 1289 MWh elektřiny.

Od počátku roku se do SZT dodalo 92 894 GJ tepla. Z toho 54 669 GJ z biomasové kotelny a 38 225 z uhelné kotelny. Na svorkách generátoru bylo vyrobeno 3 168 MWh elektřiny.

### Souhrn výroby a dodávek energií z Žatecké teplárenské, a.s.

Březen 2016		Teplo			Elektřina
		Uhelka	ORC	Celkem	ORC
		GJ	GJ	GJ	MWh
Na výstupu ze zdroje	Plán	9 061	19 551	28 612	984
	Skutečnost	7 654	20 491	28 145	1 289
	Plnění (%)	84,47	104,81	98,37	131,04
Prodáno	Plán			24 649	938
	Skutečnost			24 992	1 061
	Plnění (%)			101,39	113,17

Leden až Březen 2016		Teplo			Elektřina
		Uhelka	ORC	Celkem	ORC
		GJ	GJ	GJ	MWh
Na výstupu ze zdroje	Plán	34 785	59 043	93 829	3 039
	Skutečnost	38 225	54 669	92 894	3 168
	Plnění (%)	109,89	92,59	99,00	104,27
Prodáno	Plán			82 406	2 683
	Skutečnost			82 484	2 855
	Plnění (%)			100,10	106,43

## 2. Distribuce tepla a elektřiny

V měsíci březnu bylo prodáno 24 992 GJ tepla a 1 061 MWh elektřiny. Plán prodeje tepla v daném měsíci byl plněn na 101% a plán prodeje elektřiny na 113 %. Ztráty v rozvodech činily v daném měsíci 3 255 GJ (12 %).

### 3. Ekonomické ukazatele

Období leden -březen 2016	Plán (tis. Kč)	Skutečnost ( tis. Kč)	Plnění plánu %
Náklady na palivo - uhlí	799	591	73,97
Náklady na palivo - biomasa	3 132	3 178	101,47
Spotřeba el. energie	744	393	52,82
Mzdové náklady vč.odvodů a statut.orgánů	1 789	1 721	96,20
Odpisy	1 850	1 800	97,30
Úroky z úvěru	600	604	100,67
Tržby za prodej tepla a TV	10 615	10 801	101,75
Tržby za prodej el. energie	3 386	3 854	113,82

Splátky jistin a úroků z úvěru ČS, a.s. a KB, a.s. jsou řádně spláceny v termínu, společnost hradí včas všechny své závazky. Aktuální stav úvěru od ČS, a.s. k 31.03.2016 je 118 916 tis. Kč a stav úvěru od KB a.s. k 31.03.2016 je 44 700 tis. Kč. Všechny ostatní podmínky vyplývající z úvěrových vztahů jsou plněny.

Spotřeba paliva a odpisy jsou zatím stanoveny odhadem, jelikož ještě není kompletní účetní závěrka za měsíc březen 2016. V příští zprávě budou tyto údaje aktualizovány.

Důvodem zvýšení mzdových nákladů v březnu 2016 byla výplata 13-ého platu zaměstnancům Žatecké teplárenské, a.s. dle podmínek platné Kolektivní smlouvy.

Vzhledem k tomu, že se v současné době stále pracuje na účetní závěrce za měsíc březen 2016, budou účetní výkazy (Rozvaha a Výkaz zisku a ztráty) přiloženy až v příští zprávě o činnosti.

### 4. Ekologizace Žatecké teplárenské, a.s.

V rámci ekologizace Žatecké teplárenské, a.s. došlo k realizaci dvou dotačních projektů. První projekt s názvem „*Ekologizace Žatecké teplárenské, a.s. – kotel K1, rozvody CZT*“ byl podporován v rámci OPŽP prioritní osou 2 – Zlepšení kvality ovzduší a omezování emisí v oblasti 2.1 – Zlepšení kvality ovzduší. Na tento projekt byla schválena a přidělena dotace ve výši 55% ze způsobilých nákladů projektu ve výši 24.084.706,80 Kč. Zbytek ceny díla byl financován částečně z vlastních zdrojů a částečně z bankovního úvěru od Komerční banky. Součástí byly dvě investiční akce. Druhý projekt s názvem „*Ekologizace Žatecké teplárenské, a.s. – kotel K2*“ byl podporován v rámci OPŽP prioritní osou 2 – Zlepšení kvality ovzduší a omezování emisí v oblasti 2.2 – Omezování emisí. Na tento projekt byla schválena a přidělena dotace ve výši 40% ze způsobilých nákladů projektu ve výši 13.961.344,80 Kč. Zbytek ceny díla byl financován částečně z vlastních zdrojů a částečně z bankovního úvěru od Komerční banky.

První investiční akce v rámci projektu „*Ekologizace Žatecké teplárenské, a.s. – kotel K1, rozvody CZT*“ byla rekonstrukce rozvodů CZT v lokalitě VS 4, která obsahovala provedení demontáže starého teplovodního rozvodu s nahrazením za předizolované moderní rozvody s hlídáním netěsností potrubí a osazení 11 domovních předávacích stanic tepla do vytápěných objektů. Realizace proběhla v roce 2014. Jako zhotovitel díla byla vybrána společnost PORR, a.s. Celková výše smluvní ceny včetně rezervy dle smlouvy o dílo byla **7.191.354,87 Kč bez DPH**.

Celková konečná cena díla na základě odsouhlaseného zjišťovacího protokolu byla **6.413.405,75 Kč bez DPH**. V rámci díla nebyla vyčerpána rezerva.

Druhá investiční akce v rámci ekologizace, která zasahovala do obou dotačních projektů se týkala rekonstrukce stávajících hnědouhelných roštových kotlů K1 a K2 přestavbou na kotle s fluidními prvky.

Jako zhotovitel zakázky byla vybrána společnost METROSTAV a.s. Smluvní cena díla dle SoD za provedení včetně rezervy byla **83.375.234,- Kč bez DPH**.

Za rekonstrukci kotle K1 bylo fakturováno 41.901.192,- Kč bez DPH a za kotel K2 36.974.042,- Kč bez DPH. V rámci akce byla čerpána rezerva v plné výši 4.500 tis. Kč.

Kotle K1 a K2 jsou v provozu po rekonstrukci a jejich nasazování se řídí dle požadavků CZT. Na kotlích úspěšně proběhly komplexní zkoušky, garanční zkoušky a Autorizovaná měření včetně měření zpřísněných limitů oxidů síry platící pro stacionární zdroje s fluidním ložem. V současné době je odstraněno 95% vad a nedodělků nebránících bezpečnému provozu díla a zbývajících 5% by mělo být hotovo do konce dubna. Na uhelné kotelně proběhlo měření hluku a vibrací s výsledkem, že vše je v pořádku a dle platných norem. V současné době probíhá jednání s generálním dodavatelem rekonstrukce K1 a K2 Metrostavem o výši sankcí.

### Přehled financování investičních akcí v rámci ekologizace

	vyfakturováno Kč	Čerpaná rezerva Kč	dotace Kč	bankovní úvěr Kč	vlastní zdroje Kč
rozvody	6 413 405,73	0	2 185 676,27	0	4 227 729,46
K1	41 901 192,-	2 250 000,-	21 849 654,71	22 500 000,-	198 462,71
K2	36 974 042,-	2 250 000,-	13 961 344,75	22 500 000,-	2 762 697,15
<b>celkem</b>	<b>85 288 639,73</b>	<b>4 500 000,-</b>	<b>37 996 675,73</b>	<b>45 000 000,-</b>	<b>7 188 889,32</b>

Veškeré vypořádání v rámci čerpání dotací a bankovního úvěru od Komerční banky proběhlo do konce roku 2015.

### 5. Další důležité informace

V měsíci březnu proběhla kontrola z Hasičského záchranného sboru, která konstatovala, že provoz ŽT je v souladu s platnou legislativou a HZS k němu nemá žádné připomínky.

V daném měsíci také proběhla kontrola ze stavebního úřadu, která rozhodla o odstranění mobilních kotlen, které se na místě v té době již nenacházely. Dále stavební úřad neshledal důvody které by v rámci ekologizace K1 a K2 vedli k nutnosti mít stavební povolení.

V daném měsíci se pozitivně ekonomicky projevilo přepojení vlastní spotřeby ORC a systému dochlazování vratné vody z CZT. Za tento měsíc činí úspora cca 0,5 mil Kč ve srovnání s březnem 2015. Z toho zelený bonus byl vyšší o 212 tis. Kč. Úspora na nákupu El. energie byla 244 tis. Kč. S tím, že navíc došlo k úspoře dřevní štěpky ve výši 200 tis. Kč.

V Žatci dne 15.04.2016

.....  
Ing. Petr Šmíd  
Předseda představenstva ŽT, a.s.





Metrostav a.s., divize 3  
provoz ocelových konstrukcí  
Bystrá 2243  
193 00 Praha 9 - Horní Počernice

V Praze dne 11. 4. 2016

Vážená paní magistro,

V návaznosti na Váš dopis ze dne 4. 4. s dotazy, které mne překvapily, Vám níže zasílám odpovědi.

**Dotaz:** Podílela se, respektive zapříčinila, společnost Metrostav, a.s. na insolvenční řízení společnosti PolyComp, a.s., která byla jedním z Vašich subdodavatelů v rámci projektu Ekologizace v Žatecké teplárenské, a.s.?

**Odpověď:** Z veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že společnost se potýkala s problémy již delší dobu, s ohledem na fakt, že vůči Poly Comp a.s. nevidujeme žádné závazky po lhůtě splatnosti, nevidíme jakoukoli příčinnou souvislost s podaným návrhem na zahájení insolvenčního řízení. Vedle toho si dovoluujeme uvést, že obchodní závazkový vztah byl uzavřen mezi společností Metrostav, a.s. a PolyComp, a.s., tudíž máme za to, že předmět tohoto závazku je dvoustranným právním jednáním mezi našimi společnostmi a nikoliv záležitostí třetího subjektu.

**Dotaz:** Nebylo vůči společnosti PolyComp, a.s., postupováno v rámci obchodní spolupráce ze strany Metrostavu a.s. šikanózně?

**Odpověď:** Toto absolutně vylučuji, opak je pravdou, kdy společnost Metrostav a.s. postupovala zcela v souladu se svým Etickým kodexem.

**Dotaz:** Obrázela společnost Metrostav a.s. od společnosti PolyComp, a.s. kompletní dokumentaci k projektu Ekologizace?

**Odpověď:** Nepředáním části dokumentace se jednatel společnosti Poly Comp a.s. pokoušel Metrostav a.s. v průběhu předávání díla vydírat, ale nakonec zástupci firmy v zájmu zabránění škodám na straně naší i investora tuto dokumentaci řádně předali.

Na závěr si dovoluji uvést, že neznám předmět jednání mezi společností PolyComp, a.s. a Městem Žatec, je mi pouze známo od jednatele fy PolyComp, že –dle jeho slov- starosta Města Žatce jej měl kontaktovat a chtěl se sejt nad tématem ekologizace. Zda pan Černý přistoupil na žádost o schůzku, mi není známo a považoval jsem jeho sdělení za další nátlakový pokus v řadě směrem k naší firmě už jen pro to, že se domnívám, že město Žatec stále ještě zastupuje starostka, nikoli starosta.

V úctě

Jiří Vich

Metrostav a.s.

**Metrostav a.s.**

180 00 Praha 8, Koželužská 2450/4

IČ 00 01 49 15

(0322)

## Záznam z prohlídky uhelné kotelny ze dne 12.04.2016

Zahájení: 13.15 hod, 12.04.2016

Ukončení: 14.25 hod, 12.04.2016

Povolení vstupu: dne 11.04.2016 byla paní [redacted] na zastupitelstvu města Žatce nabídnuta možnost prohlídky uhelné kotelny s důrazem na práce proběhlé v rámci investiční akce Ekologizace K1 a K2. Paní [redacted] na zastupitelstvu potvrdila svou účast. Prohlídka proběhla s vědomím představenstva společnosti Žatecká teplárenská, a.s.

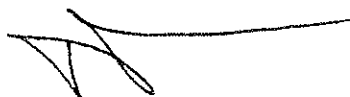
Osoby účastny prohlídky:

- p. [redacted]
- p. [redacted] (bez předchozí domluvy)
- p. Špirek (za ŽT, a.s.)

Průběh prohlídky: Před zahájením prohlídky p. Špirek vyzval paní [redacted] aby definovala, jakou část díla chce navštívit. Paní [redacted] zvolila část stavby – areálové komunikace (sklad TOEL). Pan Špirek sdělil obě dámám, že kvůli návštěvě přerušil svoji účast na jednání, kde byli účastí zaměstnanci ŽT, a.s. a dodavatelé ŽT, a.s. Z tohoto důvodu pan Špirek nemohl poskytnout delší časový úsek než 30 min, obě dámy potvrdily, že to bude postačující.

Cestou z administrativní budovy do uhelné kotelny paní [redacted] změnila po domluvě s paní [redacted] cíl cesty a dožadovaly se vstupu ke kotlům K1 a K2. Tento vstup jim byl umožněn s upozorněním na časový limit pana Špirka. Následně se pokračovalo do 1. patra uhelné kotelny, kde jsou umístěny uhelné kotle. Zde začala paní [redacted] požívat bez dovolení fotodokumentaci, po výtce pana Špirka, že by bylo slušné se alespoň zeptat, zda může být pořízena fotodokumentace, se paní [redacted] zeptala, zda může fotit, další focení jí bylo povoleno. Paní [redacted] pravděpodobně celou dobu pořizovala nepovolený audio záznam na svém mobilním telefonu, protože při rozhovoru neustále mávala telefonem před obličejem pana Špirka.

V provozu byl kotel K1, který dohříval topnou vodu do CZT dle požadavků operátora. Paní [redacted] se dotazovala proč je kotel K1 v provozu a bylo jí odpovězeno. Následně označila pana Špirka za nevěcného hrubiána, který jí říká věci, které ona sama nejlépe ovládá, protože byla několik let ředitelkou ŽT, a.s. Pan Špirek jí poblahopřál k jistě zajímavé zkušenosti. Posléze obě dámy vstoupily na obslužnou pochozí ocelovou konstrukci u kotle K1. Proškolená obsluha kontrolovala průběh prohřívání fluidní vrstvy s pracovními ochrannými pomůckami, kontrola probíhala otevřením horkého postranního kontrolního otvoru. Paní [redacted] i paní [redacted] fotily hoření a následně manipulovaly s kontrolním otvorem a obsluha je upozornila, že je otvor horký, dostalo se obsluze školení na téma – já jsem tu byla a budu ředitelka a já vím nejlépe, jak se to má dělat a znám



konstrukci fluidních kotlů ze všech nejlépe. Po této přednášce pan Špirek podotkl, že se jedná o roštový kotel s prvky fluidní techniky. Následně byl prohlédnut a ofocen kotel K2. Paní [REDACTED] požadovala informaci, kolik hodin byl kotel K2 v provozu, pan Špirek odpověděl, že to neví, ale pokud bude chtít paní [REDACTED] tuto informaci vědět, zjistí jí tuto informaci z provozního deníku kotle K2. Paní [REDACTED] se dožadoval okamžité kopie provozního deníku, pan Špirek jí odmítl pořídit fotokopie s odůvodněním, že se jedná o součást dokumentace kotle, která musí být neustále na velině a odnášet ji může pouze ze svolením vedoucího uhelné kotelně. Pan Špirek se v rozčarování podivil, proč se toho paní [REDACTED] dožaduje, když sama jistě nejlépe ví, že to zakazuje provozní řád schválený KU a ČIŽP. Pan Špirek byl označen za libového a arogantního fracka, s díky tuto pochvalnou informaci přijal.

Následně obě dámy projevíly zájem o střechu nad kotlí, cestou k výtahu se paní [REDACTED] vytratila a byla následně objevena vedoucím uhelné kotelně panem Machuldou, jak bez doprovodu bloumá kotelnou a pořizuje fotodokumentaci. Na otázku pana Machuldy, proč je v kotelně bez doprovodu mu paní [REDACTED] odpověděla co je mu po tom. Pan Machulda s titulu své funkce vyvedl paní [REDACTED] mimo prostor, kde se může pohybovat pouze řádně zaškolená obsluha. Paní [REDACTED] to doprovodila svým komentářem, do diskuze se vložila i paní [REDACTED]. Zakrátko byly obě dámy vyprovozeny panem Machuldou k výtahu, kde si je převzal pan Špirek.

Následně proběhla návštěva střechy. V pod střešních prostorách, kde je zaústěno zauhlování a kde je umístěn žebřík na střechu, byly obě dámy upozorněny, že jsou v prostoru kde je na volných pásech dopravováno uhlí a aby byly opatrné, že hrozí úraz i znečištění oděvu. Paní [REDACTED] komentoval stav prachu, pan Špirek upozornil, že jsou na uhelné kotelně. Po kontrole střechy vedla prohlídka do podkotlí kotlů, kde byly ukázány startovací komory a ELTO hořáky, následně prohlídková trasa vedla do ventilátorovny.

Dále obě návštěvy vyžadovaly vstup do skladu ELTO, který je z bezpečnostních důvodů uzamčen. Při čekání na informaci zda je odpovědný pracovník ještě na ranní směně vyřizoval pan Špirek zmeškané telefonní hovory, posléze mu bylo telefonicky sděleno, že odpovědný pracovník již odešel ze směny domů. Pan Špirek se návštěvě omluvil a sdělil jim informaci o odchodu odpovědného pracovníka. Paní [REDACTED] si hlasitě ztěžovala, že kdyby pan Špirek furt nekacal do telefonu odpovědného pracovníka by stihl.

Po té sdělil pan Špirek návštěvě, že na ně již nemá bohužel čas ani trpělivost a sdělil návštěvě, že prohlídka skončila. Paní [REDACTED] to komentovala, že za honoráře, který pan Špirek za svou práci dostává, by si měl na ní, která vytvořila rozsáhlé finanční rezervy, udělat více času. Dále panu Špírkovi sdělila, že mu naspořila spoustu peněz a on a jemu podobní to bez efektu prožerou. Pan Špirek sdělil, že se jedná pravděpodobně o omyl, protože mu žádné uspořené peníze na účet nedorazily.

Po této výměně informací doprovodil pan Špirek návštěvu mimo areál ŽT, a.s. Paní [REDACTED] a paní [REDACTED] mu při cestě sdělily, že je nepřesvědčil a že budou ve své činnosti pokračovat. Pan Špirek návštěvě popřál pěkný zbytek slunného odpoledne a zavřel za návštěvou vstupní branku.

Zapsal dne 13.04.2016 Ing. Špirek

