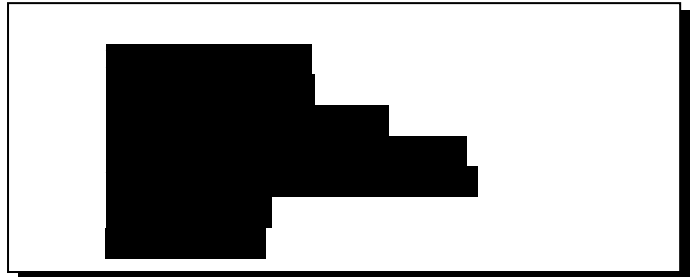


Městský úřad Žatec

Odbor dopravy a silničního hospodářství
nám. Svobody 1
438 24 Žatec

PRACOVIŠTĚ ODBORU: ul. Obránců Míru 295, Žatec
VYŘIZUJE: Jiří Dobruský
TEL: 415 736 470, 777 643 043
E.mail: dobrusky@mesto-zatec.cz
VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE:
SPIS ZN:
ČJ: MUZA 27889/2016
V ŽATCI DNE: 02.11.2016



ROZHODNUTÍ

Městský úřad Žatec, odbor dopravy a silničního hospodářství jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace, kterou podala dne 25.10.2016 společnost [REDACTED]

[REDACTED], takto:

Žádost o poskytnutí informace spočívající v poskytnutí kopie správního spisu č.j. MUZAS 138/2009/ODSH/4/St. se podle ustanovení § 2 odst. 3 a § 15 odst. 1 InfZ, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, (dále jen „správní řád“) **odmítá.**

O d ů v o d n ě n í :

Městský úřad Žatec, odbor dopravy a silničního hospodářství jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ obdržel dne 25.10.2016 od společnosti [REDACTED]

[REDACTED] žádost dle InfZ o poskytnutí kopie spisu č.j. MUZAS 138/2009/ODSH/4/St.

Povinný subjekt při posuzování žádosti o poskytnutí kopie spisového materiálu správního spisu vycházel v první řadě z InfZ, který je v obecné rovině ve vztahu k právu na informace zvláštním právním předpisem. Současně však musel povinný subjekt vycházet z příslušných ustanovení správního řádu, který ve speciálním ustanovení § 38 upravuje nahlížení do správního spisu a který je podle ustálené judikatury správních soudů (viz níže) vůči všem „informačním“ zákonům, tedy i ve vztahu k InfZ zvláštním právním ustanovením.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 InfZ se „Zákon ... nevztahuje na poskytování ... dalších informací, pokud zvláštní zákon 1b) upravuje jejich poskytování ...“, přičemž odkaz 1b) obsahuje demonstrativní výčet vybraných právních předpisů. K tomu lze ještě poznamenat, že Ústavní soud opakovaně judikuje, že poznámky pod čarou nejsou součástí právního předpisu, ale jen interpretační pomůckou – viz např. nález Ústavního soudu ze dne 22. 10. 1996, sp. zn. III. ÚS 277/96, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu č. 109/1996. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ „Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ...“. Podle

ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají „Účastníci a jejich zástupci ... právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.“ Podle ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu je „S právem nahlížet do spisu ... spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.“

Při rozhodování, podle jakého právního předpisu bude žádost posuzována, vycházel povinný subjekt ze stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, čj. MV-19871-2/ODK-2016 ze dne 16. 2. 2016, podle něhož se „... specialita ustanovení § 38 správního řádu vůči informačnímu zákonu ... užije jen a pouze pro případ žádosti o nahlédnutí do spisu (či jeho materiálního ekvivalentu spočívajícím v žádosti o poskytnutí celého spisu či jeho převážné části např. formou kopie).“ Žadatel požaduje, jak je uvedeno výše, kopii celého spisu. V tomto případě je tedy na místě postupovat nikoliv podle InfZ, ale dle ustanovení § 38 správního řádu.

K tomuto je vhodné uvést ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), který již několikrát ve svých rozsudcích judikoval pozici zvláštního právního ustanovení § 38 správního řádu (případně podle předchozí právní úpravy) vůči ustanovením „informačních“ zákonů, tedy i vůči InfZ.

Například rozsudek NSS čj. 2 As 38/2007-78 ze dne 13. 8. 2008 v odůvodnění konstatuje: „Zde je na místě taktéž upozornit na to, že pokud zdejší soud považuje nahlížení do správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu za zvláštní ustanovení podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neznamená to ..., že správní řád jakožto celek je vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím zvláštním předpisem. Naopak jsou to ustanovení správního řádu, která jsou v pozici obecného vůči zvláštnímu V souzené věci tak má význam hovořit především o tom, že nahlížení do spisu je zvláštním právním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací. ... právní závěry uvedené v tomto soudním rozhodnutí jsou plně v souladu s judikaturou ... vztahující se k poskytování informací ze správního spisu podle starého správního řádu. Z rozsudku ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5 A 158/2001 - 100, publ. pod č. 204/2004 Sb. NSS, vyplývá, že ustanovení § 23 starého správního řádu o nahlížení do spisů je zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje § 23 starého správního řádu, nelze postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obdobné závěry pak také plynou z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2006, č. j. 8 As 34/2005 - 76, www.nssoud.cz. Nyní vydané rozhodnutí je také v souladu se závěry právní teorie. František Korbel ve svém příspěvku nazvaném "Přístup k informacím podle správního řádu a zákonů o informacích" (in Kadečka, S., Kliková, A., eds.: *Nový správní řád a místní samospráva*, Brno: Masarykova univerzita, 2006, s. 198-215) uvádí: "Institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je zvláštní právní úpravou vůči informačním zákonům. Přestože nahlížení do spisu slouží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezovaný přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah 'nahlížitele' k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob.“

Pokud jde o poskytnutí kopií listin ze správního spisu, je na místě zmínit též rozsudek NSS 7 Ans 18/2012 – 26 ze dne 13. 12. 2012, podle něhož „Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ust. § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. ... Stěžovatel tak má na základě ust. § 38 správního řádu právo se bezprostředně či pomocí zástupce seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. ... Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o

svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“

Na základě výše uvedených skutečností povinný subjekt v souladu s ustanovením § 2 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ žádost o poskytnutí informace spočívající v poskytnutí kopie spisového materiálu odmítl, neboť obsah žádosti nelze podřadit pod režim InfZ, ale lze například uplatnit právo na nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 správního řádu. K tomuto povinný subjekt dodává, že nemůže předjímat výsledek tohoto případného samostatného správního úkonu.

P o u ě n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů.

Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí.

Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje.

Jiří Dobruský
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství

Obdrží:

