



Město Žatec/Městský úřad Žatec
Odbor správních činností
náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec

Č.j.: MUZA 3097/2017
MUZAS 1577/2017 OSČ
Vyřizuje: Ing. Helena Šmeráková
Tel.: 415 736 300
E-mail: smerakova@mesto-zatec.cz

V Žatci dne 27.01.2017

R O Z H O D N U T Í

Město Žatec, Městský úřad Žatec jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“) rozhodl podle ustanovení § 2 odst. 4, § 15 a § 20 odst. 4 InfZ, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) o žádosti paní (dále jen „žadatelka“) o poskytnutí informací dle InfZ – zaslání zvukového záznamu k materiálu „Žatecká teplárenská, a.s. – provedení auditu“

takto:

Žádost žadatelky ze dne 13.01.2017 o poskytnutí informací – zaslání zvukového záznamu k materiálu „Žatecká teplárenská, a.s. – provedení auditu“ podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se

O D M Í T Á.

Odůvodnění:

Město Žatec je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ subjektem, který má podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to v oblasti samostatné působnosti (spravování svých záležitostí samostatně bez možnosti zásahů jiných orgánů) a v oblasti přenesené působnosti (výkon státní správy svěřené orgánu obce zákonem).

Žadatelka podala dne 13. 01. 2017 žádost o poskytnutí informace dle InfZ. Tuto žádost žadatelka podala elektronicky na podatelnu města Žatec - epodatelna@mesto-zatec.cz.

Město Žatec následně přistoupilo k posouzení formálních náležitostí podané žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 a 3 InfZ a dospělo k závěru, že žádost žadatelky je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu město Žatec přistoupilo k věcnému přezkumu žádosti žadatelky.

Žádosti žadatelky však nelze vyhovět, a proto město Žatec rozhodlo o odmítnutí žádosti.

Žadatelka žádala o poskytnutí informace - zvukového záznamu k materiálu "Žatecká teplárenská, a.s. - provedení auditu", jehož pořízení bylo schváleno usnesením RM č. 2/17 ze dne 9.1.2017.



Město Žatec v souladu se svým usnesením č. 2/17 pořídilo zvukový záznam ze zasedání rady města, avšak tento zvukový záznam byl pořizen pouze pro účely rozhodnutí o námitkách člena rady města. Z ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) vyplývá, že o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce. Vzhledem k tomu, že na schůzi rady města dne 16. 01. 2017 žádný z členů rady města nevznášel námitky proti podobě a obsahu zápisu, což vyplývá z písemného zápisu uveřejněného na internetových stránkách města Žatec, pozbyl zvukový záznam dalšího významu a jako nepotřebný byl smazán.

Město Žatec upozorňuje, že z ustanovení § 101 odst. 3 zákona o obcích vyplývá, že rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním. Z tohoto ustanovení, ani z žádného jiného ustanovení zákona o obcích však nevyplývá, že by ze schůze rady města musel být obligatorně pořizován zvukový záznam. Pokud tedy byl zvukový záznam na jednání rady města pořizen, byl pořizen výhradně pro účely případných námitek člena rady města.

Pokud tedy žadatelka požaduje poskytnutí informace ve formě zvukového záznamu z jednání rady města Žatec, požaduje poskytnutí informace, která objektivně neexistuje a podle zákona o obcích ani existovat nemusí. InfZ neukládá povinnost poskytovat neexistující informace, resp. vytvářet nové informace (§ 2 odst. 4 InfZ). Je-li žádáno o poskytnutí informace, která se sice vztahuje k působnosti povinného subjektu, avšak neexistuje, případně ji povinný subjekt nemá a podle zákona ji ani nemá povinnost mít, lze žádost o poskytnutí takové informace odmítnout.

Výše uvedené závěry rovněž vyplývají z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č. j. 6 As 33/2011-83, judikoval, že: „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.“ Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č. j. 4 As 23/2010-61, rovněž judikoval, že: „Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, a žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo o sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4 InfZ, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle ust. § 15 InfZ.“

S ohledem na skutečnost, že žadatelka požadovala ve své žádosti poskytnutí neexistující informace, jakož i s ohledem na skutečnost, že podle zákona o obcích není město Žatec ani povinno zvukový záznam z jednání rady města pořizovat, rozhodlo město Žatec o odmítnutí žádosti žadatelky v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů.

Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u



MUZAX00D49P7

provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí.

Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje.

*podepsáno elektronicky
otisk úředního razítka*

Ing. Helena Šmeráková
vedoucí odboru správních činností
pověřena řízením městského úřadu