



Město Žatec
Městský úřad Žatec
Tajemník úřadu
nám. Svobody 1, 438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN.: MUZA 3336/2018
ZE DNE: 24.01.2018
SPISOVÁ ZN.: MUZAS 92/2018 VED
Č. JEDNACÍ: MUZA 3991/2018
VYŘIZUJE: Ing. Helena Šmeráková
TELEFON: 415 736 300
E-MAIL: smerakova@mesto-zatec.cz
DATUM: 31.01.2018



ROZHODNUTÍ

Město Žatec, Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „město Žatec“ nebo „povinný subjekt“ a „SvInf“), rozhodl o žádosti paní [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ze dne 02.01.2018, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím:

„Vztahující se k činnosti pana Tomáše Kassala.

- 1) *Zašlete mi prosím dokument, který určuje postup při zveřejňování článků na webu města Žatec.*
- 2) *Konkrétně, zda schvaluje zveřejnění jednotlivých článků někdo z vedení města? Jestliže ano, kdo schválil zveřejnění tohoto článku o Žatecké teplárenské, která opakovaně odmítá poskytovat informace dle zákona 106/1999 Sb., <https://www.mesto-zatec.cz/mesto/aktualne/zatecka-teplarenska-venovala-skolkam-a-na-advent-v-zatci-120-tisic-korun-442cs.html>*
- 3) *Jak je zabezpečeno, aby nebyly články na webu města zneužity k předvolební kampani?“*

t a k t o:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 2 odst. 4, § 16a odst. 5 a s ustanovením § 20 odst. 4 tohoto zákona, se žádost žadatele o poskytnutí informace vztahující se k činnosti pana Tomáše Kassala ze dne 02.01.2018 v otázce č. 1) *Zašlete mi prosím dokument, který určuje postup při zveřejňování článků na webu města Žatec* a v otázce č. 3) *Jak je zabezpečeno, aby nebyly články na webu města zneužity k předvolební kampani?* – **odmítá.**

O d ů v o d n ě n í :

Město Žatec je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, subjektem, který má podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to v oblasti samostatné působnosti (spravování svých záležitostí samostatně bez možnosti zásahů jiných orgánů) a v oblasti přenesené působnosti (výkon státní správy svěřené orgánu obce zákonem).

Povinný subjekt obdržel dne 02.01.2018 žádost žadatele podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Tuto žádost žadatel podal prostřednictvím elektronické pošty na adresu povinného subjektu.

Město Žatec následně přistoupilo k posouzení formálních náležitostí podané žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 SvInf a dospělo k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu SvInf, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu město Žatec přistoupilo k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace: „*Vztahující se k činnosti pana Tomáše Kassala.*“

- 1) *Zašlete mi prosím dokument, který určuje postup při zveřejňování článků na webu města Žatec.*
- 2) *Konkrétně, zda schvaluje zveřejnění jednotlivých článků někdo z vedení města? Jestliže ano, kdo schválil zveřejnění tohoto článku o Žatecké teplárenské, která opakovaně odmítá poskytovat informace dle zákona 106/1999 Sb., <https://www.mesto-zatec.cz/mesto/aktualne/zatecka-teplarenska-venovala-skolkam-a-na-advent-v-zatci-120-tisic-korun-442cs.html>*
- 3) *Jak je zabezpečeno, aby nebyly články na webu města zneužity k předvolební kampani?“*

Žádosti žadatele bylo vyhověno a informace byla žadateli poskytnuta a odeslána dne 16.01.2018. Městský úřad Žatec obdržel dne 24.01.2018, čj. MUZA 3336/2018, stížnost [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „stěžovatelka“), ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) SvInf.

Obsahem stížnosti stěžovatelka nesouhlasí s postupem při vyřizování žádosti o informace v souvislosti s poskytnutím informace čj. MUZA 92/2018 ze dne 16.01.2018, která byla zaslána místostarostkou Janou Novákovou, jako odpověď na žádost stěžovatelky ze dne 02.01.2018. Stěžovatelka ve své stížnosti uvádí, že jí nebyly zaslány požadované informace: „*Jak sama paní Jana Nováková v dopise uvedla, jedná se pouze o její osobní názor. Její osobní názor i postesknutí, že jí byla moje žádost přidělena paní Ing. Šmerákovou, že se paní místostarostka domnívá, že není oprávněna k řešení žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., jsou pro mě zajímavé informace, nejsou to ale informace, o které jsem žádala, a které by mělo Město Žatec poskytovat na základě žádosti dle zákona 106/1999 Sb.*“. Proto podává stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) SvInf „*informace byla poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí*“.

Pokud tedy stěžovatelka požaduje poskytnutí informace ve formě dokumentu, který určuje postup při zveřejňování článků na webu města Žatec a dále se dotazuje, jak je zabezpečeno, aby nebyly články na webu města zneužity k předvolební kampani, požaduje poskytnutí informace, která objektivně neexistuje a podle zákona o obcích ani existovat nemusí. SvInf neukládá povinnost poskytovat neexistující informace, resp. vytvářet nové informace podle ustanovení § 2 odst. 4 SvInf „*povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“. Je-li žádáno o poskytnutí informace, která se sice vztahuje k působnosti povinného subjektu, avšak neexistuje, případně ji povinný subjekt nemá a podle zákona ji ani nemá povinnost mít, lze žádosti o poskytnutí takové informace odmítnout. A dále v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 SvInf „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“ a §16a odst. 5 SvInf „*povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*“

Výše uvedené závěry rovněž vyplývají z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č. j. 6 As 33/2011-83, judikoval, že: „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*“ Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č. j. 4 As 23/2010-61, rovněž judikoval, že: „*Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, a žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo o sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4 SvInf, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle ust. § 15 SvInf.*“

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt přezkoumal stížnost stěžovatelky v autoremeduře a rozhodl o odmítnutí části žádosti v otázce č. 1 a 3. Stěžovatelka ve své žádosti žádá o poskytnutí neexistující informace. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím, proto město Žatec, tajemník úřadu část požadované informace odmítl. Informace k otázce č. 2 bude poskytnuta samostatně.

Podle § 5 odst. 3 SvInf bude rozhodnutí o odmítnutí části žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<http://www.mesto-zatec.cz/mestsky-urad/povinne-informace/poskytnute-informace/>

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 SvInf ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli či svátek, je posledním dnem lhůty následující pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává Krajskému úřadu Ústeckého kraje v Ústí nad Labem prostřednictvím povinného subjektu,

