

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC

*odbor dopravy a silničního hospodářství
náměstí Svobody čp. 1, 438 01 Žatec*

Spis zn.: MUZAS 9073/2018 DOP

Č.j. MUZA 9075/2018

V Žatci 13.03.2018

Oprávněné úřední osoby ke spisu:

vedoucí odboru: Jiří Dobruský, tel.: 415 736 470

e-mail: epodatelna@mesto-zatec.cz

pracoviště odboru: Obránců míru čp. 295, Žatec

Rozhodnutí

Městský úřad Žatec, odbor dopravy a silničního hospodářství jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) obdržel dne 12.03.2018 žádost

o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v doslovném znění „*Tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ), žádám o zaslání kompletní kopie spisového materiálu vedeném výše uvedeným správním orgánem pod číslem jednacím MUZA 3422/2018/ODSH/ME/024-7 a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 15 odst. 5 písm. d) InfZ) poštou na adresu:*

Povinný subjekt o žádosti rozhodl tak, že se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 3 téhož zákona žádost **o d m í t á.**

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 12.03.2018 žádost o poskytnutí kompletní kopie spisového materiálu týkajícího se rozhodnutí č.j. MUZA 3422/2018/ODSH/ME/024-7. Povinnému subjektu je z úřední činnosti známo, že žadatel je v této věci účastníkem správního řízení vedeného dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a tímto rozhodnutím mu byla uložena příkazem sankce. Žadatel dále současně s podáním této žádosti podal správnímu orgánu odpor proti tomuto příkazu.

Povinný subjekt při posouzení žádosti o poskytnutí výše uvedené informace vycházel ze zákona č. 106/1999 Sb., který je ve vztahu k právu na informace obecným právním předpisem. Žadatel se však touto žádostí dožaduje poskytnutí kopie spisového materiálu, jehož je žadatel účastníkem řízení a toto řízení je vedeno dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Správní řád v ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, věty první upravuje, že „*Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.*“ Podle ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu je dáno, že „*S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.*“ Správní řád je tedy v otázce poskytování informací vůči zákonu č. 106/1999 Sb. zákonem speciálním a je nutno tedy postupovat dle tohoto speciálního zákona. Tento postup zároveň ukládá i zákon č. 106/1999 Sb. ve svém ustanovení § 2 odst. 3 kde je uvedeno, že „**Zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících**

*evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví(a), a dalších informací, pokud zvláštní zákon**1b**) upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.*“ Tento postup je potvrzen i stanoviskem Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, čj. MV-19871-2/ODK-2016 ze dne 16. 2. 2016, podle něhož se „... specialita ustanovení § 38 správního řádu vůči informačnímu zákonu ... užíje jen a pouze pro případ žádosti o nahlédnutí do spisu (či jeho materiálního ekvivalentu spočívajícím v žádosti o poskytnutí celého spisu či jeho převážné části např. formou kopie).“ Dále je možno odkázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), který již několikrát ve svých rozsudcích judikoval pozici zvláštního právního ustanovení § 38 správního řádu (případně podle předchozí právní úpravy) vůči ustanovením „informačních“ zákonů, tedy i vůči zákonu č. 106/1999 Sb. V odůvodnění rozsudku NSS, vydaného dne 13. 8. 2008, pod čj. 2 As 38/2007-78, je mimo jiné konstatováno: „Zde je na místě taktéž upozornit na to, že pokud zdejší soud považuje nahlížení do správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu za zvláštní ustanovení podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neznamená to ..., že správní řád jakožto celek je vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím zvláštním předpisem. Naopak jsou to ustanovení správního řádu, která jsou v pozici obecného vůči zvláštnímu V souzené věci tak má význam hovořit především o tom, že nahlížení do spisu je zvláštním právním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací. ... právní závěry uvedené v tomto soudním rozhodnutí jsou plně v souladu s judikaturou ... vztahující se k poskytování informací ze správního spisu podle starého správního řádu. Z rozsudku ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5 A 158/2001 - 100, publ. pod č. 204/2004 Sb. NSS, vyplývá, že ustanovení § 23 starého správního řádu o nahlížení do spisů je zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje § 23 starého správního řádu, nelze postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obdobné závěry pak také plynou z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2006, č. j. 8 As 34/2005 - 76, www.nssoud.cz. Nyní vydané rozhodnutí je také v souladu se závěry právní teorie. František Korbek ve svém příspěvku nazvaném "Přístup k informacím podle správního řádu a zákonů o informacích" (in Kadečka, S., Kliková, A., eds.: Nový správní řád a místní samospráva, Brno: Masarykova univerzita, 2006, s. 198-215) uvádí: "Institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je zvláštní právní úpravou vůči informačním zákonům. Přestože nahlížení do spisu slouží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah 'nahlížitele' k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob.“ Podobně v rozsudku NSS 7 Ans 18/2012 – 26 ze dne 13. 12. 2012 je konstatováno, že „Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ust. § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. ... Stěžovatel tak má na základě ust. § 38 správního řádu právo se bezprostředně či pomocí zástupce seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. ... Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“

V ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. je uvedeno „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“ Správní orgán na základě výše uvedeného konstatoval, že poskytnutí kopie správního spisu účastníku řízení se řídí ustanovením § 38 správního řádu, který je ustanovením speciálním vůči zákonu č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt tedy rozhodl o odmítnutí žádosti, jelikož dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se tento zákon na poskytnutí kopie spisového materiálu vedeného dle správního řádu nevztahuje a žádosti tak nelze vyhovět.

Povinný subjekt zároveň poučuje žadatele, že právo na nahlédnutí do spisového materiálu a pořízení jeho kopie, mu nemůže být v rámci probíhajícího správního řízení odmítnuto. Je pouze potřeba postupovat vůči příslušnému správnímu orgánu dle ustanovení § 38 správního řádu. Příslušný správní orgán pak musí účastníku řízení vyhovět a umožnit mu nahlédnout do spisu a případně pořídit kopii spisu či jeho části. Dle zákona č. 106/1999 Sb. však této žádosti vyhovět nelze.

Povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb. nemá zákonnou možnost konat za žadatele vůči správnímu orgánu, jelikož řízení dle zákona č. 106/1999 Sb. je samostatným správním řízením zcela nezávislým na jakémkoliv jiném správním řízení. Povinný subjekt tedy musel žádost zákonným způsobem vyřídit a vydat toto rozhodnutí. Povinný subjekt proto konal neprodleně, aby žadatel mohl v rámci vedeného správního řízení postupovat v souladu se správním řádem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání, v návaznosti na ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě 15 dnů od jeho oznámení žadateli nebo jeho zmocněnci. Odvolání se podává prostřednictvím Městského úřadu v Žatci, odbor dopravy a silničního hospodářství, který rozhodnutí vydal.

Lhůta pro odvolání činí podle ustanovení § 83 správního řádu 15 dnů, ode dne jeho doručení. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Odvolání musí mít náležitosti upravené a stanovené § 82 odst. 2 správního řádu. Před uplynutím uvedené lhůty, se lze vzdát práva podání odvolání osobně, anebo dle podmínek uvedených v předešlém odstavci, písemně.

Neshledá-li Městský úřad Žatec, odbor dopravy a silničního hospodářství podmínky pro změnu či zrušení rozhodnutí, pokud by tím podanému odvolání plně vyhověl, předá odvolání a spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, kterým je Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství.

Správní orgán doručuje písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (§ 19 odst. 1 správního řádu). Dokument, který byl dodán fyzické osobě, podnikající fyzické osobě nebo právnické osobě do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky tato osoba přihlásí. Nepřihlásí-li se osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se posledním dnem lhůty, za doručený. Písemnost lze doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb (§ 19 odst. 2 správního řádu).

Bylo-li při oznámení rozhodnutí doručením, postupováno podle ustanovení dle § 23 a § 24 správního řádu tj. uložení u správního orgánu, který písemnost vyhotovil, nebo obecního úřadu či provozovně provozovatele poštovních služeb (Česká pošta), pokud se doručuje jejich prostřednictvím, a tzv. náhradním doručením platí, jestliže si adresát uložené písemnosti tuto písemnost nevyzvedne do 10 dnů ode dne, kdy byla uložena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty a současně tímto dnem počíná běh lhůty pro podání odvolání.

Bude-li písemnost vyzvednuta kdykoli v průběhu 10-ti denní lhůty podle předchozí věty, je písemnost doručena dnem, kdy byla vyzvednuta a od tohoto dne také počíná běh odvolací lhůty. V případě, že adresát znemožní předání poučení nebo i přes poučení doručení nemožní, písemnost se považuje za doručenu dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo. Následujícím dnem počíná běh lhůty pro podání odvolání.

Jiří Dobruský
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství
Městský úřad Žatec
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

