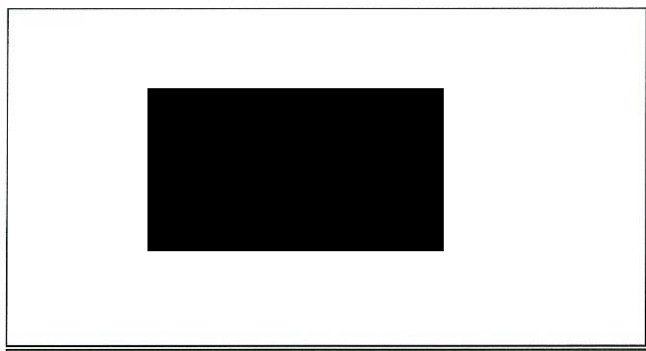


**Městský úřad Žatec**  
Stavební a vyvlastňovací úřad,  
životní prostředí  
náměstí Svobody 1,  
438 24 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN: MUZA 29458/2018  
ZE DNE: 25.8.2018  
NAŠE Č.J.: MUZA 35019/2018  
VYŘIZUJE: Ing. Kateřina Frýdová  
PRACOVIŠTĚ: tř. Obránců míru 295,  
438 01 Žatec  
TEL: 415 736 450  
FAX: 415 736 513  
E-MAIL: [frydova@mesto-zatec.cz](mailto:frydova@mesto-zatec.cz)



DATUM: 12. 10. 2018

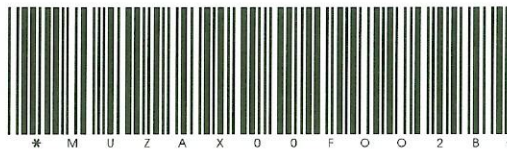
## ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti

Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 InfZ o žádosti [redacted] poskytnutí informace „**Žádost 1 o informaci dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím**“ vedenou pod č.j. MUZA 29458/2018 doručenou dne 26. 08. 2018

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace žádosti **o d m í t á .**



## ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí dne 26. 08. 2018 obdržel žádost pana [REDAKCE], **Žádost 1 o informaci dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím**, ve které se žadatel táže na následující otázky:

- 1) Jaké konkrétní důvody vč. podkladů vás vedly k zaslání jakéhosi „výhrušného“ dopisu č.j. MUZAS 17616/2017 z 31.5.17?
- 2) S jakým konkrétním výsledkem proběhlo místní šetření (ohledání na místě samém) v této věci?
- 3) S jakým konkrétním závěrem **byly** (proč konkrétně nebyly) **vyřízeny** podněty dle bodů a,b,c,d,e,f (viz příloha2) vč. případného rozhodnutí (nerozhodnutí) správního orgánu a případných sankcí (nebo tolerování (?)) – viz příklady v „Stížnosti na působení místních úřadů s ohledem na spis. zn. č.j. MUZAS/24051/2018/ŽP/Mot, MUZA 26984/2018 a předchozí i další“ z 9.8.18) ?

Odpovědi na otázku č. 1) by byly právní názory či právní výklady (konkrétně formulace důvodu k vydání žadatelem uváděného sdělení), které by musel povinný subjekt nově formulovat. Na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací se však dle § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost nevztahuje, a proto nebylo možné žádosti vyhovět. MěÚ Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí tak rozhodl o odmítnutí poskytnutí této informace.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm b) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud b) jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

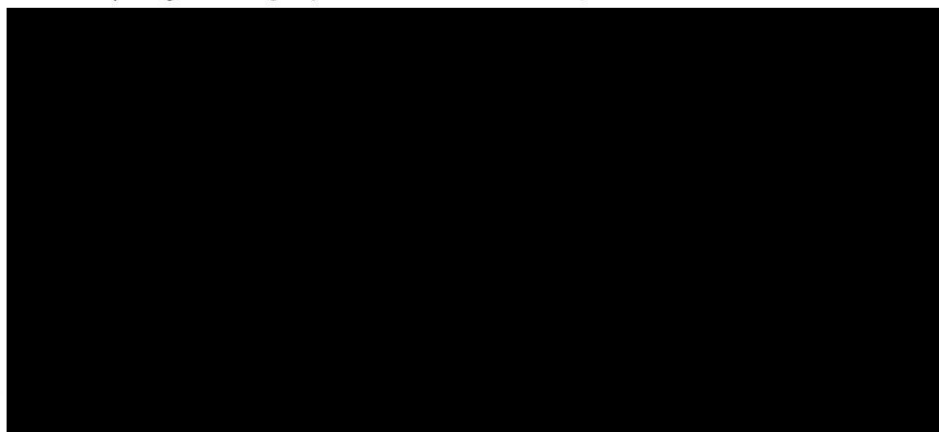
Vzhledem k tomu, že žadatel požaduje v otázkách č. 2, 3 informace, které správní orgán získal v rámci přípravy rozhodnutí, kdy ve věci nebylo dosud vydáno rozhodnutí, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, MěÚ Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí tak rozhodl o odmítnutí poskytnutí této informace.

Správní orgán může k otázkám č. 2 a 3 pouze sdělit, že zasláné podněty jsou nyní ve fázi zahájených správních řízení z moci úřední.



## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje.



**Ing. Tomáš TRÁVNÍČEK**

vedoucí stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životního prostředí