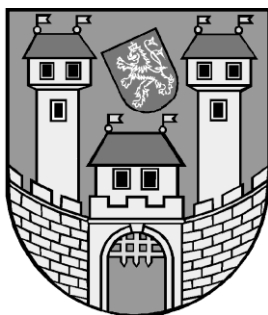


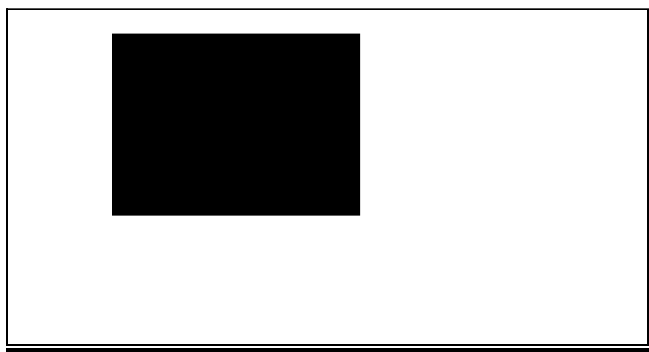


MUZAX00FZW02



**Městský úřad Žatec**  
**Stavební a vyvlastňovací úřad,**  
**životní prostředí**  
**náměstí Svobody 1,**  
**438 01 Žatec**

VÁŠ DOPIS ZN:  
ZE DNE: 04. 12. 2018  
NAŠE Č.J.: MUZA 44746/2018  
SPIS.ZN: MUZAS/42631/2018/Tr  
VYŘIZUJE: Ing. Tomáš Trávníček  
PRACOVISTĚ: **tr. Obránců míru 295, Žatec**  
TEL: 415 736 490  
FAX: 415 736 513  
E-MAIL: [travnicек@mesto-zatec.cz](mailto:travnicек@mesto-zatec.cz)



DATUM: 19. 12. 2018

## ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti

Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 a odst. 4 InfZ o žádosti [redacted] ve věci poskytnutí informace „**Opakovanou žádost 1 o informaci dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**“ vedenou pod č.j. MUZA 42631/2018

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace žádosti **o d m í t á**.

## ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí dne 04. 12. 2018 obdržel žádost [redacted]

Bankovní spojení:  
KB Žatec,  
č.ú. 19-422-481/0100

IČ: 00265781  
Tel: 415 736 494  
Fax: 415 736 513

E-mail: [travnicек@mesto-zatec.cz](mailto:travnicек@mesto-zatec.cz) Návštěvní dny:  
<http://www.mesto-zatec.cz> pondělí a středa



MUZAX00FZW02

**„Opakovanou žádost 1 o informaci dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, ve které se [redacted] táže na otázky 1) až 5):**

*1) Jestliže se věc stále nachází ve stádiu přípravy rozhodnutí a správní orgán dosud nevydal rozhodnutí, žádám o informaci proč se tak dosud nestalo a proč se tak nestalo nejméně do 12.10.2018 (viz MUZA 29458/2018), přestože se věc stala a současně byla správnímu orgánu oznámena už 27.6., 26.7. a 27.7.2017?*

*2) Proč k bodu a) povinný subjekt (správní orgán) dosud nově neformuloval předmětné sdělení, když sám následně (v č.j. MUZA 35019/2018) potvrdil nutnost jeho přeformulování?*

*3) Jaké konkrétní důvody vč. podkladů vás vedly k zaslání jakéhosi „výhrůžného“ dopisu č.j. MUZAS 17616/2017 z 31.5.17?*

*4) S jakým konkrétním výsledkem proběhlo místní šetření (ohledání na místě samém) v této věci?*

*5) S jakým konkrétním závěrem byly (proč konkrétně nebyly) vyřízeny podněty dle bodů a,b,c,d,e,f (viz příloha2) vč. případného rozhodnutí (nerozhodnutí) správního orgánu a případných sankcí (nebo tolerování?) – viz příklady v „Stížnosti na působení místních úřadů s ohledem na spis. zn.č.j. MUZAS/24051/2018/ŽP/Mot, MUZA 26984/2018 a předchozí i další“ z 9.8.18) ?*

Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud b) jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu (otázka č. 1, č. 4, č. 5), pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Dle § 3 odst. 3 InfZ je informací pro účely tohoto zákona jakýkoliv obsah v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informace, kterých se domáhá žadatel v otázce č. 2, č. 3, č. 5 a částečně v otázce č. 1, však takovou povahu nemají. Odpověďmi na položené otázky by byly právní názory či právní výklady, které by musel povinný subjekt nově formulovat. Na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací se však dle § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost nevztahuje, a proto nebylo možné žádosti vyhovět.

To, že povinný subjekt není dle InfZ povinen poskytovat výklad právních norem či zaujímat odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci, již bylo potvrzeno i judikaturou, dle které i v případě, že povinný subjekt při své činnosti nutně musí znát odpovědi na položené otázky, nejde o druh informací o jeho činnosti, na které by InfZ dopadal, neboť jde o posouzení právních otázek. K tomuto účelu, tj. poskytnout právní pomoc, slouží soukromým osobám advokacie (§ 1, § 2 zákona o advokacii).



MUZAX00FZW02

Dále povinný subjekt uvádí k otázce č. 5, že již v minulosti věc prošetřil Krajský úřad Ústeckého kraje, viz číslo jednací 164132/ZPZ/ST-242 ze dne 15. 10. 2018 a číslo jednací 16-ZPZ/2018/ST-231 ze dne 09. 05. 2018.

S ohledem na výše uvedené nelze požadované žádosti vyhovět, proto rozhodl Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí tak, že žádost o poskytnutí informací zcela odmítl.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje.

**Ing. Tomáš TRAVNICEK**

vedoucí stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životního prostředí