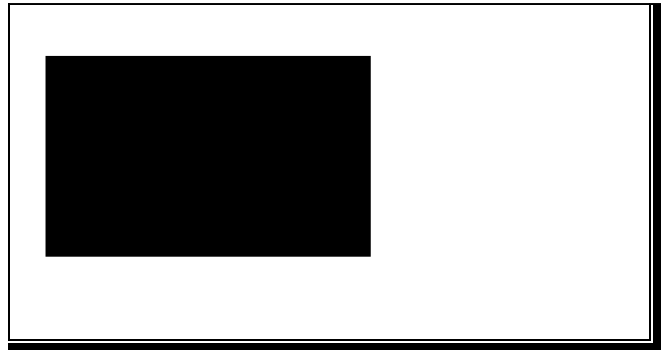




**Město Žatec**  
**Městský úřad Žatec**  
**Útvar starosty města**  
**Náměstí Svobody 1,**  
**438 24 Žatec**

VÁŠ DOPIS ZN:  
ZE DNE: 3. 2. 2019  
NAŠE Č.J.: MUZA 6944/2019  
SPIS.ZN: MUZAS/5188/2019/USM  
VYŘIZUJE: Bohuslava Kutnerová  
PRACOVIŠTĚ: **Náměstí Svobody 1**  
TEL: 415 736 109  
E-MAIL: [kutnerova@mesto-zatec.cz](mailto:kutnerova@mesto-zatec.cz)



DATUM: 15. 02. 2019

## **R o z h o d n u t í**

Město Žatec, Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost [redacted] [redacted] doručenou povinnému subjektu dne 03.02.2019, vedenou pod č.j. MUZA 5188/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

### **a rozhodl takto:**

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a v souladu s § 2 odst. 4 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

### **č á s t e č n ě o d m í t á**

v rozsahu otázky č. 2, 3, 4, 6, neboť tyto se dotazují na názor povinného subjektu, otázky č. 9, neboť tato se dotazuje na informaci, která by musela být nově vytvořena a otázky č. 10, neboť tato se dotazuje na názor povinného subjektu týkající se možného budoucího rozhodnutí.

## O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 03.02.2019, vedenou pod č.j. MUZA 5188/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žádost žadatel podal prostřednictvím datové schránky. Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

*„Městský úřad v Žatci, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, oddělení správy myslivosti prrovádí od roku 2017 některé kroky, které jsou zjevně v rozporu nejen se zákonem o myslivosti č. 449/2001 Sb ale též se zákomen 500/2004 Sb - správním řádem, a to v souvislosti se zastavením myslivecké činnosti Mysliveckého spolku Žiželice s odůvodněním, že Honební společenstvo Žiželice IČ 491 20 085 zaniklo ze zákona k 31.03.2003. V souvislosti s touto kauzou žádám o sdělení těchto níže uvedených informací:*

*1 - je pravdou, že Mysliveckému spolku Žiželice byl dnem 18.10.2017 zakázán výkon práva myslivosti v honitbě Žiželice z důvodu, že Honební společenstvo Žiželice zaniklo k 31.03.2003 ze zákona?*

*2 - je pravdou, že Honební společenstvo Žiželice mělo zaniknout na základě Přejedného ustanovení § 69/2 zákona o myslivosti ač se jednalo o 14 let fungující honební společenstvo?*

*3 - Je pravdou, že podle podle § 2 odst. 3 správního řádu **Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu a svým postupem porušil správní řád?***

*4 - Je pravdou, že správní orgán nepostupoval v souladu s ustanovením **§ 25 zákona o myslivosti - zrušení a zánik honebního společenstva***

*(1) Honební společenstvo zaniká dnem výmazu z rejstříku. Zániku honebního společenstva předchází jeho zrušení s likvidací. Honební společenstvo se zrušuje :*

*a) dnem zániku společenstevní honitby,*

*b) uplynutím doby, na kterou bylo založeno,*

*c) dnem uvedeným v rozhodnutí valné hromady o zrušení honebního společenstva, jinak dnem, kdy toto rozhodnutí bylo přijato; rozhodnout o zrušení lze pouze tak, aby nejpozději v den zrušení zanikla smlouva nájmu honitby, je-li uzavřena,*

*d) rozdělením nebo sloučením s dalším honebním společenstvem. V tomto případě se likvidace neprovádí,*

*e) zrušením konkursu po splnění rozvrhového usnesení nebo zrušením konkursu z důvodu, že majetek dlužníka je zcela nepostačující.*

*(2) Na likvidaci majetku a závazků zrušeného honebního společenstva se použijí předpisy o likvidaci majetku a závazků obchodních společností. Zjistí-li likvidátor kdykoliv v průběhu likvidace, že majetek zrušeného honebního společenstva je předlužen, je povinen podat insolvenční návrh. Skončí-li likvidace majetkovým zůstatkem, naloží s ním likvidátor způsobem určeným ve stanovách.*

*(3) Likvidátora jmenuje valná hromada honebního společenstva. Neučiní-li tak bez zbytečného odkladu, je likvidátor jmenován soudem. Odměnu likvidátora stanoví ten, kdo likvidátora jmenoval.*

**(4) Zánik honebního společenstva oznámí orgán státní správy myslivosti do 7 dnů od výmazu Českému statistickému úřadu.**

*a to zejména tím, že nedošlo k likvidaci ?*

5 - Je pravdou, že byl proveden výmaz honebního společenstva přesto, že HS Žíželice bylo usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem vedeným pod Č.j. 18 Nc 501/2017-25 vydáno předběžné opatření ve znění - Soud vydává předběžné opatření, podle kterého se přikazuje žalované společnosti Honební společenstvo Žíželice, IČ 491 20 085 se sílem Žíželiceč.p. 7 PSČ-438 01 , aby se sdrželo jednání směřující k realizaci :

a) Zrušení Honebního společenstva Žíželice ke dni 17.05.2017

b) Ustanovení likvidátora HS Žíželice JUDr. Bednáře a výše jeho odměny dle nař. vl. č. 351/2013 Sb.

c) Návrh Honebního společenstva Žíželice, aby orgán státní správy myslivosti do vytvoření nového Honebního společenstva nepřičleňoval honební pozemky do jiné honitby

d) Zrušení nájemní smlouvy mezi honebním společenstvem Žíželice a Mysliveckým spolkem Žíželice

**Vše do pravomocného rozhodnutí soudu o žalobě žalobce na žalovanou.**

6 - Je pravdou, že v takovýchto případech je běžnou praxí, že správní orgán řízení usnesením přeruší a řádně přerušeni řízení odůvodní?

7 - Je pravdou, že v současné době je jediné platné rozhodnutí o uznání honitby Žíželice, rozhodnutí ve věci Honebního společenstva Žíželice podané 20.11.2002 u Okresního úřadu v Lounech o uvedení stávající společenstevní honitby s názvem Žíželice do souladu se zákonem č. 449/2001 Sb o myslivosti pod Č.j. ŽPZL-1501/02-206 Paz s nabytím právní moci 25.04.2003 ?

8) je pravdou, že v současné době je vedeno řízení o uznání nové honitby na stejných pozemcích, které jsou součástí platné honitby Žíželice ?

**9) Vznik Honebního společenstva**

**(1) Návrh na registraci se podává příslušnému orgánu státní správy myslivosti. Nemá-li návrh na registraci předepsané náležitosti anebo jsou-li údaje v něm neúplné nebo nepřesné, orgán státní správy myslivosti na to přípravný výbor bezodkladně, nejpozději do 5 dnů od doručení návrhu, upozorní s tím, že nebudou-li tyto vady ve stanovené lhůtě odstraněny, řízení bude zastaveno.**

**(2) Pokud orgán státní správy myslivosti nezjistí důvod k odmítnutí registrace, provede registraci a zašle zmocněnci přípravného výboru jedno vyhotovení předložených stanov a seznamu členů, na nichž vyznačí den registrace.**

**(3) Honební společenstvo vzniká dnem registrace. Ke stejnému dni zapíše orgán státní správy myslivosti honební společenstvo do rejstříku honebních společenstev. Vznik honebního společenstva, jeho název a sídlo oznámí orgán státní správy myslivosti do 7 dnů ode dne registrace Českému statistickému úřadu.**

**(4) Orgán státní správy myslivosti odmítne zapsat honební společenstvo do rejstříku a uznat společenstevní honitbu, jestliže**

a) celková výměra honebních pozemků ve vlastnictví osob uvedených v seznamu členů nedosahuje výměry stanovené tímto zákonem pro vznik společenstevní honitby,

b) předložené stanovy nesplňují podmínky podle § 19 odst. 6 písm. a).

**(5) Rozhodnutí o odmítnutí registrace honebního společenstva doručí orgán státní správy myslivosti zmocněnci přípravného výboru.**

*K tomuto bodu žádám o sdělení, jak je možné, aby bylo u Statistického úřadu evidováno Honební společenstvo Žíželice IČ 069 36 610 a to již ode dne 09.03.2018 ? Proč nepostupoval správní orgán v souladu se zákonem o myslivosti jak je výše uvedeno, zvláště když v té době nebyla ani prvoinstančním správním orgánem schválena nová honitba?*

10 - Dne 14.11. 2018 jsem na MěÚ v Žatci inicioval jednání společně s panem Maškem, na

*jednání jsem předložil stanovы HS Žiželice, HS Velemyšleves a stanovisko MěÚ Žatec, kde je jasně uváděno, že HS Žiželice zaniklo ze zákona proto, že neuvedlo stanovы do souladu se zákonem o myslivosti č. 449/2001 Sb. Upozornil jsem na to, že stejné stanovы má i HS Velemyšleves, že by taktéž mělo ze zákona zaniknout. Do současné doby mi není známo žádné opatření, které by narovnálo tento stav. Jak jsem sám zjistil, 14 HS u ORP Žatec má ve sporných odstavcích naprosto stejné stanovы, jako mělo HS Žiželice, které "zaniklo za zákona" jak tvrdí MěÚ Žatec. Tři HS původní stanovы z roku 2003 nemají evidované v restřiku Honebních společnstev, takže je nelze porovnat. Tedy, není žádné honební společenstvo na ORP Žatec, které by mělo stanovы jiné, než HS Žiželice. Správní řád : § 2 odst. 4 - Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*

*Žádám o sdělení, zda Honební společenstvo Žiželice IČ 491 20 085 zaniklo k 31.03.2003, pokud ano, proč je prováděn výkon práva myslivosti ostatními honebními společenstvy?.*

*Je mi známo, že dne 22.01.2019 byl Ministerstvem zemědělství vydán Metodický pokyn k aplikaci § 69 odst. 2 zákona 449/2001 Sb o myslivosti. V něm mimo jiné uvádí : orgán státní správy myslivosti není kompetentní ke konstatování zániku honebního společenstva dle § 69 odst. 2 zákona o myslivosti potažmo k posouzení, zda honební společenstvo uvedlo stanovы do souladu se zákonem o myslivosti do 31.03.2003. Ke konstatování zániku honebního společenstva dle § 69 odst. 2 zákona o myslivosti je kompetentní pouze soud v rámci občanského soudního řízení.*

*11 - Dále dle zjištění byl dne 10.02.2017 správním orgánem ustanoven do funkce mysliveckého hospodáře honebního společenstva Žiželice Miloslav Štípek a to zřejmě před konáním mimořádné valné hromady dne 10.02.2017 ( tato valná hromada se konala toho dne v pozdních odpoledních hodinách). Městskému úřadu Žatec, bylo v té době známo, že uživatelem honitby Žiželice je Myslivecký spolek Žiželice. Z jakého důvodu bylo jako uživatel honitby zapsáno do rejstříku HS Honební společenstvo Žiželice a zřejmě neoprávněným správním orgánem, který byl z důvodu odjatosti z věci odvolá a věc byla přidělena Bc, Mottlové?*

*12 - Dále žádám o sdělení, zda je z jednání vyvolaného majiteli polností v honitbě Žiželice ze dne 14.11.2018 MěÚ Žatec známo, že škody na polích způsobené černou zvěří podle vypracovaného posudku soudního znalce vysoce přesahují 500.000,- Kč? "*

*Povinný subjekt v rámci své zákonné povinnosti částečně poskytl požadované informace – odpovědi na otázky č. 1, 5, 7, 8, 11 a 12.*

*Povinný subjekt žádosti, kterou obdržel dne 03.02.2019 částečně nevyhovuje, a to v rozsahu otázek č. 2, 3, 4, 6, neboť tyto se dotazují na názor povinného subjektu, otázky č. 9, neboť tato se dotazuje na informaci, která by musela být nově vytvořena a otázky č. 10, neboť tato se dotazuje na názor povinného subjektu týkající se možného budoucího rozhodnutí. Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“*

**Žadatel se otázkou č. 2** dožaduje sdělení, zda Honební společenstvo Žiželice zaniklo na základě přechodného ustanovení § 69/2 zákona o myslivosti, ač se jednalo o 14 let fungující honební společenstvo? Správní orgán má za, že se jedná o jedinou otázku, jejímž předmětem je toliko sdělení názoru správního orgánu, zda honební společenstvo Žiželice bylo „14 let fungujícím honebním společenstvem“. Z tohoto důvodu rozhodl správní orgán o odmítnutí žádosti v této části podle § 2 odst. 4 InfZ.

**Žadatel se otázkou č. 3** dožaduje sdělení, zda správní orgán určitým postupem porušil správní řád, ptá se tak na názor správního orgánu. Z tohoto důvodu rozhodl správní orgán podle §2 odst. 4 InfZ o odmítnutí žádosti v této části.

**Žadatel se otázkou č. 4** dožaduje sdělení, zda správní orgán v určité věci postupoval v souladu s ustanovením § 25 zákona o myslivosti, ptá se tak na názor správního orgánu. Z tohoto důvodu rozhodl správní orgán o odmítnutí žádosti v této části dle § 2 odst. 4 InfZ.

**Žadatel se otázkou č. 6** dožaduje sdělení, jaká je tzv. běžná praxe v určitých případech. Žadatel jednak dostatečně nespecifikuje, jakých případů by se daná „běžná praxe měla týkat“, především však správním orgánu požaduje sdělení názoru ohledně jím vnímaného standardního postupu, ptá se tak na názor správního orgánu. Z tohoto důvodu rozhodl správní orgán podle § 2 odst. 4 InfZ o odmítnutí žádosti v této části.

**Žadatel se otázkou č. 9** dožaduje zdůvodnění postupu správního orgánu, kdy poskytnutí takové informace by nejdříve vyžadovalo její vytvoření. Z tohoto důvodu rozhodl ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ správní orgán o odmítnutí žádosti v této části.

**Žadatel se otázkou č. 10** dožaduje zdůvodnění, proč jiná honební společenstva stále provádí právo myslivosti přesto, že podle jeho názoru jejich stanovy trpí stejnou vadou, jakou trpělo Honební společenstvo Žiželice. Tato otázka tak požaduje, aby správní orgán vyhodnotil žadatelem prezentovaný stav a vytvořil si na něj právní názor, který se nevyhnutelně týká možných budoucích rozhodnutí. Ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ tak správní orgán rozhodl o odmítnutí žádosti v této části, neboť není povinen poskytovat informace o právních názorech povinného subjektu týkajících se navíc možného budoucího rozhodnutí.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Informace, kterých se domáhá žadatel, však takovou povahu nemají. Odpověďmi na položené otázky by byly právní názory či právní výklady, které by musel povinný subjekt nově formulovat. Na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací se však dle § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost nevztahuje, a proto nebylo možné žádosti částečně vyhovět.

To, že povinný subjekt není dle InfZ povinen poskytovat obecně výklad právních norem či zaujímat odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci, již bylo potvrzeno i judikaturou (Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. srpna 2005 č. j. 10 Ca 174/2005-20), dle které i v případě, že povinný subjekt při své činnosti nutně musí znát odpovědi na položené otázky, nejde o druh informací o jeho činnosti, na které by InfZ dopadal, neboť jde o posouzení právních otázek. K tomuto účelu, tj. poskytnout právní pomoc, slouží soukromým osobám advokacie (§ 1, § 2 zákona o advokacii). To, že zákon o svobodném přístupu k informacím není nástroj k dovysvětlení rozhodnutí či postupů správních orgánů potvrdil i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14.01.2015, č. j. 10 As 117/2014-64, kde judikoval, že: „Právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl.“

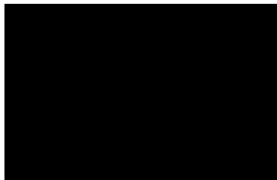
S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Město Žatec, Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl v uvedeném rozsahu.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/mestsky-urad/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

**Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Bohuslava Kutnerová  
Útvar starosty města  
Veřejnosprávní kontrola

Rozdělovník:

1. Doručení žadateli:
2. Správní spis

