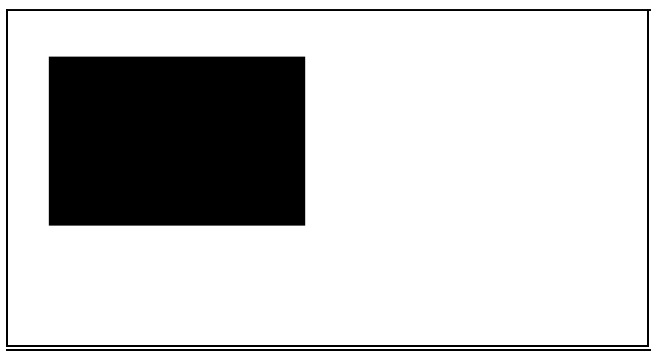




Město Žatec
Městský úřad Žatec
Útvar starosty města
Náměstí Svobody 1,
438 24 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE: 4. 2. 2019
NAŠE Č.J.: MUZA 6970/2019
SPIS.ZN: MUZAS/5317/2019/USM
VYŘIZUJE: Bohuslava Kutnerová
PRACOVIŠTĚ: **Náměstí Svobody 1**
TEL: 415 736 109
E-MAIL: kutnerova@mesto-zatec.cz



DATUM: 18. 02. 2019

R o z h o d n u t í

Město Žatec, Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost [redacted] [redacted] doručenou povinnému subjektu dne 04.02.2019, vedenou pod č.j. MUZA 5317/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a v souladu s § 2 odst. 4 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

č á s t e č n ě o d m í t á

v rozsahu otázky č. 2, 3, 4, neboť tyto se dotazují na názor povinného subjektu a otázky č. 6, neboť tato se dotazuje na názor povinného subjektu týkající se možného budoucího rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 04.02.2019, vedenou pod č.j. MUZA 5317/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

„Městský úřad v Žatci, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, oddělení správy myslivosti provádí od roku 2017 některé kroky, které jsou dle mne zjevně v rozporu nejen se zákonem o myslivosti č. 449/2001 Sb ale též se zákonem 500/2004 Sb - správním řádem, a to v souvislosti se zastavením myslivecké činnosti Mysliveckého spolku Žiželice s odůvodněním, že Honební společenstvo Žiželice IČ 491 20 085 zaniklo ze zákona k 31.03.2003. Jak jsem Vás opakovaně, a to i písemně upozorňoval, v lokalitě Vámi zrušené honitby extrémě narostly škody zvěří – divokými prasaty, a v mém případě zde hospodařícího zemědělce mne toto postihlo v doslova likvidačním rozsahu. V souvislosti s touto kauzou žádám o sdělení těchto níže uvedených informací:

1 – Na základě jakého podnětu (příkaz, nařízení, rozhodnutí či jiného právního úkonu) byl učiněn výmaz Honebního společenstva Žiželice IČ 491 20 085 z Rejstříku honebních společenstev vedeným Měú Žatec? Kdo přesně tento krok nařídil, či dokument vydal? Žádám o kopii tohoto dokumentu.

2 – je pravdou, že výmaz Honebního společenstva Žiželice IČ 491 20 085 z Rejstříku honebních společenstev vedeným Měú Žatec byl proveden v souladu § 25 zákona o myslivosti – zrušení a zánik honebního společenstva (cit. § 25 Zákona o myslivosti

*(1) Honební společenstvo zaniká dnem výmazu z rejstříku. **Zániku honebního společenstva předchází jeho zrušení s likvidací.** Honební společenstvo se zrušuje :*

a) dnem zániku společenstevní honitby,

b) uplynutím doby, na kterou bylo založeno,

c) dnem uvedeným v rozhodnutí valné hromady o zrušení honebního společenstva, jinak dnem, kdy toto rozhodnutí bylo přijato; rozhodnout o zrušení lze pouze tak, aby nejpozději v den zrušení zanikla smlouva nájmu honitby, je-li uzavřena,

d) rozdělením nebo sloučením s dalším honebním společenstvem. V tomto případě se likvidace neprovádí,

e) zrušením konkursu po splnění rozvrhového usnesení nebo zrušením konkursu z důvodu, že majetek dlužníka je zcela nepostačující – konec citace) po provedené likvidaci Honebního společenstva Žiželice IČ 49120085_ Žádám kopie dokumentu o provedení likvidace HS Žiželice, které musí předcházet výmazu z rejstříku HS a musíte je mít v souladu se zněním zákona archivované a přístupné..

3 – Je pravdou, že po Vámi provedeném zániku HS Žiželice jste přes písemnou výzvu odmítli dodržovat §29 odst.4 zákona 449/2001Sb o myslivosti? Žádám o kopiím rozhodnutí či zápisu vedoucí k tomuto postupu.

4 – Je pravdou, že správní orgán nepostupoval v souladu s ustanovením § 30 odst. 1 zákona 449/2001 Sb o myslivosti – Přičlenění? Tedy po Vámi provedeném kroku likvidace (který bych pracovně nazval „úřední zničení HS Žiželice“) jste v rozporu s § 30 odst.1. pozemky bývalé honitby Žiželice tedy opravdu nepřičlenili k honitbě, která má s těmito honebními pozemky nejdelší společnou hranici a zásahy řádného mysliveckého hospodaření nevyžadují jejich jiné přičlenění? Žádám kopie rozhodnutí, nařízení či pokynů důvodných k tomu, aby Vám

přičlenění, tak jak jej nařizuje zákon, bylo znemožněno.

5 – Učinil Měú Žatec nějaké kroky které by minimalizovali škody zvěří (na které jste byli upozorňováni nejen mnou) na pozemcích Vámi zrušené honitby Žiželice po dobu od zákazu lovu HS Žiželice Vaším úřadem do dnešního data?

6 – Proč v sousední honitbě Velemyšleves nadále probíhá lov, přestože rozhodné znění stanov je naprosto shodné, a již 14.11.1208 jsme Vás na toto upozornili (včetně Vašeho stanoviska, že takováto honitba zanikla k 31.3.2004 s nutností okamžitého ukončení lovu)? Prosím přesně odpovědět v čem spočívá důvod zcela jiného postupu ze strany Měú Žatec, výrazně ve prospěch honitby Velemyšleves.

7 – Proč, na jakém právním podkladu Měú Žatec ignoruje Usnesení Nejvyššího správního soudu 5As42/2018-33 ve věci přiznání odkladného účinku rozhodnutí Krajského úřadu v Ústí n/Labem o „nicotnosti“ ze dne 20.11.2017 č.j.2924/ZPS/2017-6, které bylo vydáno právě s ohledem společenské důležitosti zabránění škod zvěří v teritoriu Vámy zrušené honitby Žiželice?

8 – Na základě jakého mimořádného pověření (či vnuknutí, osvícení či jasnozřivosti?? V Ústavě a zákonech jsem hledal marně), je názor úředníka Měú Žatec nadřazený Usnesení Nejvyššího správního soudu? Prosím vysvětlit, případně kopii tohoto pověření.

Povinný subjekt v rámci své zákonné povinnosti částečně poskytl požadované informace – odpovědi na otázky č. 1, 5, 7 a 8.

Povinný subjekt žádosti, kterou obdržel dne 04.02.2019 částečně nevyhovuje, a to v rozsahu otázek č. 2, 3, 4, neboť tyto se dotazují na názor povinného subjektu a otázky č. 6, neboť tato se dotazuje na názor povinného subjektu týkající se možného budoucího rozhodnutí. Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Žadatel se otázkou č. 2 dožaduje sdělení, zda výmaz Honebního společenstva Žiželice proběhl v souladu s ustanovením § 25 zákona o myslivosti, ptá se tak na názor správního orgánu. Z tohoto důvodu rozhodl správní orgán o odmítnutí žádosti v této části podle § 2 odst. 4 Infz. Městský úřad Žatec neeviduje dokument o provedení likvidace Honebního společenstva Žiželice.

Žadatel se otázkou č. 3 dožaduje sdělení, zda správní orgán po obdržení písemné výzvy odmítl dodržovat § 29 odst. 4 zákona o myslivosti, žádá tedy, aby správní orgán provedl právní hodnocení žadatelem prezentovaného stavu a sdělil mu svůj právní názor. Z tohoto důvodu rozhodl správní orgán dle § 2 odst. 4 InfZ o odmítnutí žádosti v této části.

Žadatel se otázkou č. 4 dožaduje sdělení, zda správní orgán po obdržení písemné výzvy odmítl dodržovat § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, žádá tedy, aby správní orgán provedl právní hodnocení žadatelem prezentovaného stavu a sdělil mu svůj právní názor. Z tohoto důvodu rozhodl správní orgán o odmítnutí žádosti v této části podle § 2 odst. 4 InfZ. Městský úřad Žatec neeviduje rozhodnutí, nařízení či pokyny jiného subjektu, které by mu neumožňovalo rozhodnout o přiřazení honebních pozemků dle příslušného ustanovení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.

Žadatel se otázkou č. 6 dožaduje zdůvodnění, proč v honitbě Velemyšleves stále probíhá lov přesto, že podle jeho názoru jejich stanovy trpí stejnou vadou, jakou trpělo Honební společenstvo Žiželice. Tato otázka tak požaduje, aby správní orgán vyhodnotil žadatelem prezentovaný stav a vytvořil si na něj právní názor, který se nevyhnutelně týká možných budoucích rozhodnutí. Ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ tak správní orgán rozhodl o odmítnutí žádosti v této části, neboť není povinen poskytovat informace o právních názorech povinného subjektu týkajících se navíc možného budoucího rozhodnutí.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah

písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informace, kterých se domáhá žadatel, však takovou povahu nemají. Odpověďmi na položené otázky by byly právní názory či právní výklady, které by musel povinný subjekt nově formulovat. Na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací se však dle § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost nevztahuje, a proto nebylo možné žádosti částečně vyhovět.

To, že povinný subjekt není dle InfZ povinen poskytovat obecně výklad právních norem či zaujímat odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci, již bylo potvrzeno i judikaturou (Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. srpna 2005 č. j. 10 Ca 174/2005-20) dle které i v případě, že povinný subjekt při své činnosti nutně musí znát odpovědi na položené otázky, nejde o druh informací o jeho činnosti, na které by InfZ dopadal, neboť jde o posouzení právních otázek. K tomuto účelu, tj. poskytnout právní pomoc, slouží soukromým osobám advokacie (§ 1, § 2 zákona o advokacii). To, že zákon o svobodném přístupu k informacím není nástroj k dovysvětlení rozhodnutí či postupů správních orgánů potvrdil i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14.01.2015, č. j. 10 As 117/2014-64, kde judikoval, že: „Právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl.“

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Město Žatec, Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl v uvedeném rozsahu.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/mestsky-urad/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Bohuslava Kutnerová
Útvar starosty města
Veřejnosprávní kontrola

Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: [REDACTED]
2. Správní spis