

Ve věci sdělení, zda společnost Žatecká teplárenská a.s. reagovala správně, zda musí či nemusí poskytovat informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zasíláme toto stanovisko:

Z ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že:

"Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce."

S ohledem na skutečnost, že z dopisu společnosti Žatecká teplárenská, a.s. vyplývá, že se nepovažuje za povinnou osobu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., bude předmětem tohoto stanoviska zodpovězení otázky, zda je či není společnost Žatecká teplárenská, a.s. tzv. veřejnou institucí ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Vzhledem k tomu, že zákon č. 106/1999 Sb. blíže nevymezuje pojem "veřejná instituce", provedli jsme rešerši judikatury, na kterou odkazujeme níže:

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19.10.2011, č. j. 1 As 114/2011 – 121, vyplývá, že:

"Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím."

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 10. 2009, č. j. 2 Ans 4/2009-93, vyplývá, že:

"Veřejnou institucí s povinností poskytovat informace je i akciová společnost ČEZ. Majoritní majetkový podíl České republiky v této energetické společnosti totiž umožňuje její přímé ovládání běžnými formami, zejména hlasováním na valných hromadách."

"Za významnou však zdejší soud považuje skutečnost, že hlavním předmětem činnosti ČEZ, a.s. je výroba a prodej elektřiny, s tím související podpora elektrizační soustavy a dále výroba, rozvod a prodej tepla. Jakkoliv lze žalovanému přisvědčit v tom směru, že v této svojí dominantní činnosti nemá monopolní postavení, nesouhlasí naopak soud v tom směru, že jeho úkolem není uspokojování veřejnosti v oblasti dodávek elektrické energie. Přestože totiž je jistě elektrizační soustava v EU navzájem propojena, není sporu o tom, že právě oblast energií představuje jeden ze strategických, bezpečnostních a koneckonců i existenčních zájmů České republiky a jistě nikoliv náhodou si proto stát ponechává i v kapitálové struktuře žalovaného rozhodující podíl."

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 05. 2008, čj. 8 As 57/2006-67, vyplývá, že:

„U akciové společnosti založené územním samosprávným celkem, jejíž orgány jsou vytvářeny tímto územním samosprávným celkem jako jediným akcionářem společnosti, který zároveň zákonem stanovenými prostředky vykonává dohled nad činností akciové společnosti plnící veřejný účel (provozování fotbalu v dané obci), převažují znaky svědčící o její veřejné povaze, a jedná se tedy o veřejnou instituci ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.“

S ohledem na skutečnost, že společnost Žatecká teplárenská, a.s. je obchodní společností, která byla založena městem Žatec a město Žatec je rovněž jejím jediným akcionářem, jakož i s ohledem na skutečnost, že hlavním předmětem její činnosti je výroba, rozvod a prodej tepla na území města Žatec, jsme toho názoru, že společnost Žatecká teplárenská, a.s. je povinnou osobou ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

(JUDr. Tomáš Těmín, Ph.D.)