



Městský úřad Žatec
Náměstí Svobody 1,
438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE: 06. 06. 2019
NAŠE Č.J.: MUZA 23717/2019
SPIS.ZN: MUZAS/23342/2019/USM
VYŘIZUJE: Bohuslava Kutnerová
PRACOVIŠTĚ : **Náměstí Svobody 1**
TEL: 415 736 109
E-MAIL: kutnerova@mesto-zatec.cz

SuperDoručovatel.cz, s.r.o.
U Hřiště 334
252 67 Tuchoměřice

DATUM: 20. 06. 2019

R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost SuperDoručovatel.cz s.r.o., IČO 06802923, U Hřiště 334, 252 67 Tuchoměřice, doručenou povinnému subjektu dne 06. 06. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 23342/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a v souladu s § 2 odst. 4 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

č á s t e č n ě o d m í t á

v rozsahu otázky č. 1, 2, a 4, neboť tyto se dotazují na názor povinného subjektu týkající se možného budoucího rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost SuperDoručovatel.cz s.r.o., IČO 06802923, U Hřiště 334, 252 67 Tuchoměřice (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 06. 06. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 23342/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

„S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o přestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silničního zákona, § 2 odst. b) silničního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních a § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:

- 1.) V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?*
- 2.) Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*
- 3.) Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?*
- 4.) Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*
- 5.) Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsanych výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí? “*

Povinný subjekt v rámci své zákonné povinnosti částečně poskytl požadované informace – odpovědi na otázky č. 3 a 5.

Povinný subjekt žádosti, kterou obdržel dne 06. 06. 2019 částečně nevyhovuje, a to v rozsahu otázek č. 1, 2 a 4, neboť tyto se dotazují na názor povinného subjektu týkající se možného budoucího rozhodnutí. Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Žadatel se otázkami č. 1, 2 a 4 dožaduje sdělení, jak by správní úřad reagoval a postupoval v případě spáchání dopravních přestupků vyjmenovaných žadatelem, s kým by zahájil správní řízení a po kom by vymáhal sankci. Tyto otázky tak požadují, aby správní orgán vyhodnotil žadatelem prezentovaný stav a vytvořil si na něj právní názor, který se nevyhnutelně týká možných budoucích rozhodnutí. Z tohoto důvodu rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti v této části podle § 2 odst. 4 InfZ, neboť není povinen poskytovat informace o právních názorech povinného subjektu týkajících se navíc možného budoucího rozhodnutí.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informace, kterých se domáhá žadatel, však takovou povahu nemají. Odpověďmi na položené otázky by byly právní názory či právní výklady, které by musel povinný subjekt nově formulovat. Na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací se však dle § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost nevztahuje, a proto nebylo možné žádosti částečně vyhovět.

To, že povinný subjekt není dle InfZ povinen poskytovat obecně výklad právních norem či zaujímat odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci, již bylo potvrzeno i judikaturou (Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. srpna 2005 č. j. 10 Ca 174/2005-20) dle které i v případě, že povinný subjekt při své činnosti nutně musí znát odpovědi na položené otázky, nejde o druh informací o jeho činnosti, na které by InfZ dopadal, neboť jde o posouzení právních otázek. K tomuto účelu, tj. poskytnout právní pomoc, slouží soukromým osobám advokacie (§ 1, § 2 zákona o advokacii).

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

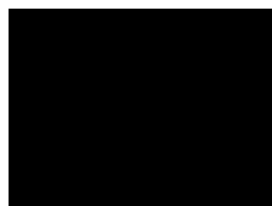
S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl v uvedeném rozsahu.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Bohuslava Kutnerová
Městský úřad Žatec
Veřejnosprávní kontroly

Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: SuperDoručovatel.cz, s.r.o., U Hřiště 334, Tuchoměřice,
DS g7mzx29
2. Správní spis