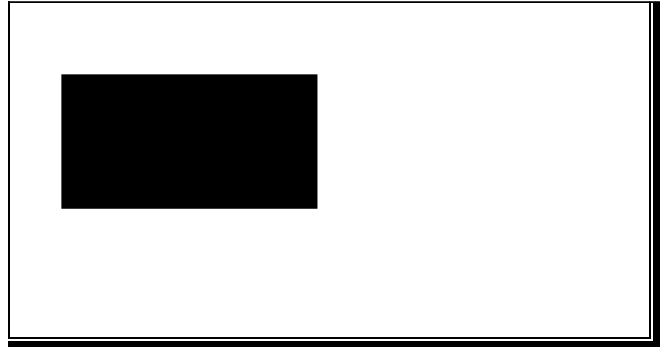


Městský úřad Žatec
 náměstí Svobody 1,
 438 01 -Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
 ZE DNE: 17. 04. 2019
 NAŠE Č.J.: MUZA 26627/2019
 SPIS.ZN: MUZAS/16513/2019/USM
 VYŘIZUJE: Bc. Hedvika Hánová
 PRACOVIŠTĚ : náměstí Svobody 1
 TEL: 415 736 108
 E-MAIL: hanova@mesto-zatec.cz



DATUM: 16. 07. 2019

R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost [redacted] kterou obdržel dne 17. 04. 2019 a která se týkala poskytnutí:

1. *Sdělte mi prosím datum dne, kdy Město Žatec zastoupené Odborem rozvoje města obdrželo Rozhodnutí – dodatečné stavební povolení na stavbu projektem nazvanou: Rekonstrukce objektu čp. 1850 – I. etapa. Přiložte prosím doklad o převzetí tohoto Rozhodnutí č.j. MUZA 29644/2018 (např. sken doručení datové schránky).*
2. *Zašlete mi prosím jakýkoliv doklad, který dokládá Vaši odpověď, že Vám byla předložena dokumentace na čtyřhvězdičkový hotel. Například Vaše vyjádření ze dne 16. 5. 2018 zn. MUZA 17647/2018/Be.*

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

o d m í á.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „žadatel“), doručenu povinnému subjektu dne 17. 04. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 16513/2019, která se týkala poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

1. *Sdělte mi prosím datum dne, kdy Město Žatec zastoupené Odborem rozvoje města obdrželo Rozhodnutí – dodatečné stavební povolení na stavbu projektem nazvanou: Rekonstrukce objektu čp. 1850 – I. etapa. Přiložte prosím doklad o převzetí tohoto Rozhodnutí č.j. MUZA 29644/2018 (např. sken doručenký datové schránky).*
2. *Zašlete mi prosím jakýkoliv doklad, který dokládá Vaši odpověď, že Vám byla předložena dokumentace na **čtyřhvězdičkový** hotel. Například Vaše vyjádření ze dne 16. 5. 2018 zn. MUZA 17647/2018/Be.*

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informace odmítl rozhodnutím ze dne 30. 04. 2019 (vypraveno 30. 04. 2019) pod č.j. MUZA17479/2019.

Žadatel proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace podal dne 06. 05. 2019 odvolání ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím povinného subjektu.

Povinný subjekt odvolání spolu se spisovým materiálem odeslal dne 17. 05. 2019 Krajskému úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem.

Krajský úřad Ústeckého kraje jako nadřízený orgán napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil (rozhodnutím ze dne 01. 07. 2019, č.j. KUUK/66674/2019/LP) a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje je závazné, přistoupil povinný subjekt k novému projednání žádosti.

V otázce č. 1 se žadatel dotazuje na datum, kdy Město Žatec zastoupené Odborem rozvoje města obdrželo Rozhodnutí – dodatečné stavební povolení na stavbu: Rekonstrukce objektu čp. 1850 – I. etapa a žádá o doklad převzetí tohoto rozhodnutí č.j. MUZA 29644/2018 (např. doručenký datové zprávy).

Jak již povinný subjekt sdělil žadateli v napadeném rozhodnutí ze dne 30. 04. 2019, toto Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby je vedeno pod č. j. MUZA 29643/2018.

Odbor rozvoje města Městského úřadu Žatec obdržel Rozhodnutí – dodatečné stavební povolení na stavbu: Rekonstrukce objektu čp. 1850 – I. etapa od Stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životní prostředí Městského úřadu Žatec. Doručení dokumentu bylo uskutečněno osobním předáním a Odbor rozvoje města nedisponuje informací o datu, kdy toto rozhodnutí obdržel, protože jako příjemce (adresát) s ní ani není povinen disponovat (posouzení povinnosti s informací disponovat vyplývá z rozsudků NSS č.j. 3 As 115/2014-29 a 1 As 141/2011-67). Informaci o doručení by měl mít k dispozici a evidovat ji Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí jako odesílatel dokumentu, ten ale celý spis v této věci (dodatečné povolení stavby), vedený pod spis. zn. MUZAS/5483/2018/SU/Raj odeslal dne 19. 11. 2018 Krajskému úřadu Ústeckého kraje k přezkoumání, a proto s ní v tuto chvíli také nedisponuje. Proto je nutné požádat o odpověď na otázku č. 1 výše uvedený krajský úřad, který v současné době s daným spisem disponuje. Disponoval s ním již při odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí č.j. MUZA 17479/2019 ze dne 30. 4. 2019.

Vzhledem k tomu, že Odbor rozvoje města nemá v dispozici (ani není povinen mít) informaci o doručení Rozhodnutí a ani jiný odbor povinného subjektu s ní v tuto chvíli nedisponuje,

nemůže povinný subjekt požadované žádosti v rozsahu otázky č. 1 vyhovět. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. informacím reálně existujícím. Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ: „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že: „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26. 07. 2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že: „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

V otázce č. 2 žadatel požaduje zaslání dokladu, který dokládá odpověď, že byla předložena dokumentace na čtyřhvězdičkový hotel a požaduje například předložení vyjádření MUZA 17647/2018/Be ze dne 16. 05. 2018.

Vyjádření MUZA 17647/2018/Be ze dne 16. 05. 2018 neobsahuje informaci v požadované podobě. Odbor rozvoje města vydal vyjádření ke stavbě na základě předložené projektové dokumentace pro dodatečné povolení stavby – rekonstrukce a přístavba objektu č.p. 1850, kterou již nedisponuje z důvodu, že nemá zákonnou oporu pro ponechání takové PD. Toto přísluší dle ustanovení § 167 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, pouze příslušnému stavebnímu úřadu. Stavební úřad uvedeným spisem však nedisponuje, protože se nachází na krajském úřadě, přičemž tam byl i v době odvolání (viz výše zdůvodnění k otázce č. 1).

Pokud by stavební úřad PD v dané době disponoval, je nutný souhlas podle ustanovení § 168 odst. 2 věty druhé zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon: „*Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.*“ Takový souhlas žadatelem předložen nebyl, proto nemůže povinný subjekt požadované žádosti v rozsahu otázky č. 2 vyhovět, protože specialita ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona vylučuje možnost poskytnutí informace dle informačního zákona.

Ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona jako speciální důvod pro neposkytnutí informace dle InfZ potvrdil i Krajský soud v Plzni, který v rozsudku ze dne 29. 04. 2014, č.j. 30 A 38/2012-48 uvedl, že: „Na poskytování informací povinnými subjekty z jejich působnosti v oblasti územního plánování a stavebního řádu se vztahuje beze zbytku jak právní úprava obsažená v zákoně č. 106/1999 Sb., tak i úprava obsažená ve správním řádu či stavebním zákoně, přitom tyto úkony mohou podléhat odlišným režimům těchto právních předpisů. Při poskytování určitých informací formou nahlédnutí do územně plánovací dokumentace a dokumentace staveb (popřípadě pořízení kopií této dokumentace) je tedy třeba respektovat specifické podmínky, za nichž je informace žádána a omezení vyplývající z jednotlivých právních úprav.“

Dále povinný subjekt ve svém uvážení postupoval i v souladu s obsahem ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, podle kterého povinný subjekt informaci neposkytne také v případě, že jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, nebo informaci, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Tedy byla vypracována bez použití veřejných prostředků, byla vypracována osobou, která není vyjmenovaná mezi subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti (ustanovení § 2 odst. 1 a 2 InfZ). Tedy opět zde nastaly

podmínky pro další omezení práva na informace a z tohoto důvodu povinný subjekt informaci neposkytl.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl, a to zcela.

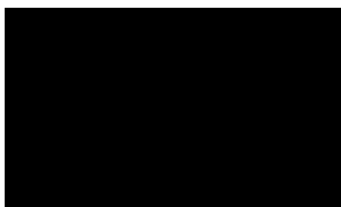
Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.


Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Otisk razítka



Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: 
2. Správní spis