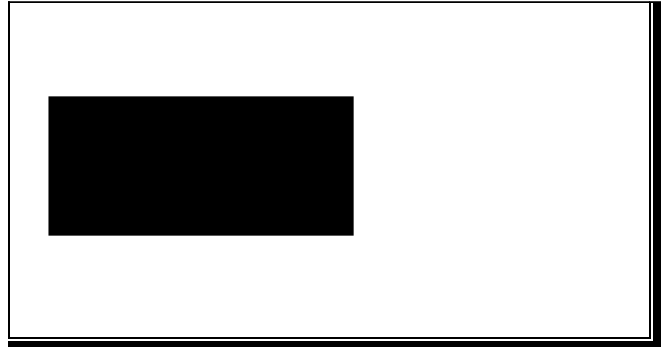




**Městský úřad Žatec**  
 náměstí Svobody 1,  
 438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:  
 ZE DNE: 18. 07. 2019  
 NAŠE Č.J.: MUZA 30172/2019  
 SPIS.ZN: MUZAS/28882/2019/USM  
 VYŘIZUJE: Bohuslava Kutnerová  
 PRACOVIŠTĚ: náměstí Svobody 1  
 TEL: 415 736 109  
 E-MAIL: [kutnerova@mesto-zatec.cz](mailto:kutnerova@mesto-zatec.cz)



DATUM: 02. 08. 2019

## R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost [redacted] [redacted] doručenou povinnému subjektu dne 18. 07. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 28882/2019, která se týkala poskytnutí informací:

*„Věc: MUZAS 41801/2018/ODSA/MP/819-6*

*Žádám správní orgán, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o zaslání kopie protokolu o ústním jednání, úředního záznamu sepsaného policisty a obsahu spisu, to vše ze spisu vedeného ve shora nadepsané věci, a to do datové schránky, a neumožní-li tak povaha dokumentu nebo technické možnosti správního orgánu, tak poštou na adresu trvalého pobytu.“*

**a rozhodl takto:**

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ v návaznosti na § 2 odst. 3 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

**o d m í t á.**

## O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [redacted]

[redacted] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu

dne 18. 07. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 28882/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

*„Věc: MUZAS 41801/2018/ODSA/MP/819-6*

*Žádám správní orgán, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o zaslání kopie protokolu o ústním jednání, úředního záznamu sepsaného policisty a obsahu spisu, to vše ze spisu vedeného ve shora nadepsané věci, a to do datové schránky, a neumožní-li tak povaha dokumentu nebo technické možnosti správního orgánu, tak poštou na adresu trvalého pobytu.“*

Žadatel požaduje zaslání kopie protokolu o ústním jednání, úředního záznamu sepsaného policisty a obsahu spisu, to vše ze spisu MUZAS 41801/2018/ODSA/MP/819-6, tzn. požaduje kopie dokumentů ze spisu v rozsahu celého obsahu spisu, což se dá materiálně považovat za období fyzického nahlédnutí do spisu. Povinný subjekt je tedy povinen vyřizovat takovou žádost v režimu ustanovení § 38 správního řádu nikoli v režimu informačního zákona (InfZ). Povinnost i v takovýchto případech vydat rozhodnutí o odmítnutí podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ vychází z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. června 2009, č. j. 2 As 44/2008-72 (potvrzeného rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2012, 9 Ans 7/2012-56 a rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 10. října 2013, č. j. 9 As 78/2013-26), ve kterých soud uvedl: „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“

Pokud jde o poskytnutí kopií listin ze správního spisu, je na místě zmínit též rozsudek NSS 7 Ans 18/2012-23 ze dne 13. 12. 2012, podle něhož „Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ust. § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. ... Stěžovatel tak má na základě ust. § 38 správního řádu právo se bezprostředně či pomocí zástupce seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. ... Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“

Lze tak uzavřít, že žádost o poskytnutí kopie celého spisu podanou účastníkem řízení (či jinou oprávněnou osobou) v režimu informačního zákona je třeba vyřídit postupem podle ustanovení § 38 správního řádu.

Výše uvedené závěry vztahu informačního zákona a ustanovení § 38 správního řádu (při žádosti o nahlédnutí do spisu či žádosti o poskytnutí kopie celého spisu) se uplatní bez ohledu na to, zda je žadatelem podle informačního zákona osoba oprávněná k nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu či osoba, které toto procesní právo správní řád nepřiznává.

Jak bylo uvedeno, specialita ustanovení § 38 správního řádu vůči informačnímu zákonu se užije jen a pouze pro případ žádosti o nahlédnutí do spisu, či jeho materiálního ekvivalentu spočívajícím v žádosti o poskytnutí celého spisu či jeho převážné části např. formou kopie, což žadatel v tomto případě požaduje.

Povinný subjekt z tohoto důvodu nemůže žadateli požadované informace v režimu informačního zákona poskytnout, proto rozhodl o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ v návaznosti na § 2 odst. 3 InfZ. V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

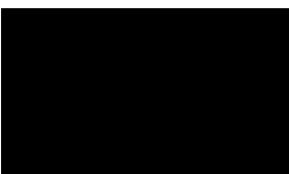
S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt – Městský úřad Žatec tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl a to zcela.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.


### **Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Bohuslava Kutnerová  
Městský úřad Žatec  
Veřejnosprávní kontroly

### Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: 
2. Správní spis