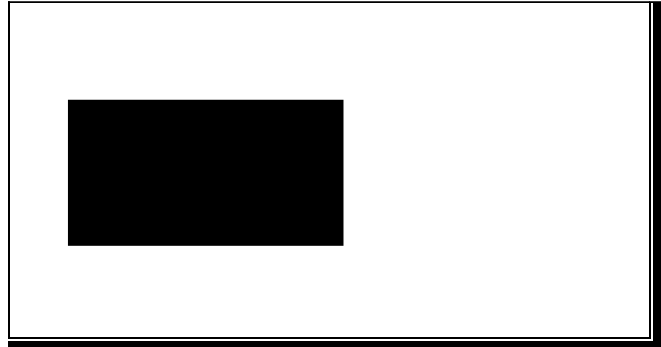


Městský úřad Žatec
 náměstí Svobody 1,
 438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
 ZE DNE: 6. 8. 2019
 NAŠE Č.J.: MUZA 34811/2019
 SPIS.ZN: MUZAS/31015/2019/USM
 VYŘIZUJE: Bohuslava Kutnerová
 PRACOVIŠTĚ : náměstí Svobody 1
 TEL: 415 736 109
 E-MAIL: kutnerova@mesto-zatec.cz
 Počet stran rozhodnutí: 6



DATUM: 13. 9. 2019

R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) projednal žádost [redacted] [redacted] doručenou povinnému subjektu dne 6. 8. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 31015/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – poskytnutí dokumentů

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 a v souladu s § 11 odst. 1 písm. a) InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

o d m í t á.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [redacted] [redacted] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 6. 8. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 31015/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

„Ve smyslu příslušného ustanovení zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o poskytnutí kopií písemných dokumentů z korespondence vedené i elektronickou poštou, zejména mezi městem Žatec a investičním oddělením České spořitelny, a.s. (ČS), Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o. Zároveň požaduji poskytnutí emailové korespondence, případně vedené, mezi uvedenými subjekty a pracovníky města - [REDACTED]“

Z již poskytnutých dokumentů v dané věci, je možné zjistit, že dokumenty, na město zaslané ČS, nebyly v rámci mé žádosti poskytnuty všechny. V rámci mé žádosti nebyl rovněž zaslaný dokument, ze kterého paní starostka citovala najednání zastupitelstva dne 21.06.2018 - cituji: „...představenstvo společnosti, poměrně významné a finančně silné, bude zasedat příští týden, pravděpodobně v úterý. V úterý vpoledne dostaneme finální rozhodnutí“. Požaduji odpověď na otázku, zda po 26.06.2018 město finální rozhodnutí obdrželo a pokud ne, zda byl paní starostkou na ČS vznesen dotaz, proč město žádné finální rozhodnutí neobdrželo. Z jakého důvodu nebyly všechny požadované dokumenty poskytnuty? Dále požaduji odpověď na otázku, proč dokumenty v řešné věci nejsou podle spisového a skartačního řádu evidovány v došlé poště?“

Protože žádost, tak jak byla formulována nebyla pro povinný subjekt zcela srozumitelná, vyzval žadatele dne 13. 8. 2019 pod č.j. MUZA 31476/2019 dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ k upřesnění žádosti a to:

1. Doplnění předmětu korespondence mezi městem Žatec a investičním oddělením České spořitelny, a.s. (ČS), Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o.
2. Které osoby měly vést korespondenci za město Žatec.
3. Doplnění předmětu e-mailové korespondence, případně vedené, mezi uvedenými subjekty a pracovníky města - [REDACTED]
4. Za jaký časový úsek korespondenci požadujete.

Žádost žadatel dne 21. 8. 2019 upřesnil:

„Na základě výzvy ze dne 13. srpna 2019 k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, činím upřesnění, jak je níže uvedeno.

Ve smyslu příslušného ustanovení zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o poskytnutí **všech** kopií písemných dokumentů z korespondence vedené i elektronickou poštou, **zejména** mezi městem Žatec a investičním oddělením České spořitelny, a.s. (ČS), **kdy předmětem jednání měla být koupě nemovitostí od města Žatec, které je nabylo na základě usnesení zastupitelstva města Žatec, číslo 96/18 ze dne 21.06.2018**, Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o., kdy předmětem jednání s těmito společnostmi měl být převod níže vyjmenovaných nemovitostí v k.ú Žatec.

Od Pivovaru Žatec s.r.o. se jednalo o převod těchto nemovitostí na město Žatec : pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/3 o výměře 2477 m², jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., průmyslový objekt, nemovitá kulturní památka, to vše v k.ú. Žatec

Od společnosti RETROPENE, s.r.o. se jednalo o převod těchto nemovitostí na město Žatec: pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/1 o výměře 12448 m², jehož součástí je stavba č. p. 2880, průmyslový objekt, nemovitá kulturní památka,

pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/2 o výměře 337 m², jehož součástí je stavba č. p. 1042, bydlení, nemovitá kulturní památka,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/7 o výměře 240 m², jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., výroba, nemovitá kulturní památka,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1191 o výměře 514 m², jehož součástí je stavba č. p. 1043, bydlení, nemovitá kulturní památka,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1769 o výměře 1441 m², zbořeniště,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 5309 o výměře 3 m², jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., jiná stavba,
 pozemek p. p. č. 704 o výměře 2201 m², orná půda,
 pozemek p. p. č. 705 o výměře 735 m², ostatní plocha, neplodná půda,
 pozemek p. p. č. 707/1 o výměře 3977 m², zahrada,
 pozemek p. p. č. 707/2 o výměře 1836 m², ostatní plocha, jiná plocha,
 pozemek p. p. č. 709 o výměře 4315 m², ostatní plocha, jiná plocha,
 pozemek p. p. č. 711 o výměře 14230 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 715/1 o výměře 3569 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 715/2 o výměře 1267 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 720/2 o výměře 1658 m², ostatní plocha, neplodná půda,
 pozemek p. p. č. 727/1 o výměře 9230 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 740/1 o výměře 4642 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 740/2 o výměře 19523 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 740/5 o výměře 131 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 740/19 o výměře 27 m², orná půda,
 pozemek p. p. č. 741/1 o výměře 1142 m², orná půda,
 pozemek p. p. č. 762/14 o výměře 484 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 764 o výměře 684 m², ostatní plocha, zeleň, nemovitá kulturní památka,
 pozemek p. p. č. 777 o výměře 2190 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 1705/3 o výměře 342 m², ostatní plocha, ostatní komunikace,
 pozemek p. p. č. 7361 o výměře 326 m², ostatní plocha, manipulační plocha, nemovitá kulturní památka, to vše v k.ú. Žatec.

Zároveň požaduji poskytnutí emailové, či jiné korespondence, týkající se, v tomto upřesnění žádosti, popsaných převodů nemovitostí, mezi shora vyjmenovanými společnostmi, paní starostkou s pracovníky města –

Z již poskytnutých dokumentů v řešené věci, je možné zjistit, že dokumenty, na město zaslané ČS, nebyly v rámci mé první žádosti poskytnuty všechny. V rámci mé žádosti nebyl rovněž zaslaný dokument, ze kterého paní starostka citovala na jednání zastupitelstva dne 21.06.2018 – citují: „...představenstvo společnosti, poměrně významné a finančně silné, bude zasedat příští týden, pravděpodobně v úterý. V úterý vpoledne dostaneme finální rozhodnutí“. Požaduji odpověď na otázku, zda po 26.06.2018 město finální rozhodnutí obdrželo a pokud ne, zda byl paní starostkou na ČS vznesen dotaz, proč město žádné finální rozhodnutí neobdrželo.

Z jakého důvodu nebyly všechny již požadované dokumenty poskytnuty?

Dále požaduji odpověď na otázku, proč dokumenty v řešené věci nejsou podle spisového a skartačního řádu evidovány v došlé poště?

Odpověď na bod číslo 1 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím: odpověď je obsažena v textu doplnění žádosti.

Odpověď na bod číslo 2 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím : osoby, které mohly být v emailovém, či jiném styku se společností Pivovar Žatec s.r.o., RETROPENE, s.r.o., či investičním oddělením Česká spořitelny, a.s., jsou byly vyjmenovány již v žádosti ze dne 06.

srpna 2019. Jejich jména jsou opsaná z emailových zpráv ze dne 05.06.2018 a 23.07.2018, vedené mezi paní starostkou a ČS.

Odpověď na bod číslo 3 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím: předmět jednání, v upřesnění žádosti vyjmenovaných osob, souvisí s převodem nemovitostí shora vyjmenovaných.

Odpověď na bod číslo 4 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím: v žádosti je doplněno slovo „všech“ dokumentů. Z uvedeného důvodu není zapotřebí časový úsek specifikovat. Pokud však na tom trváte, časový úsek specifikuji prvním kontaktem mezi městem Žatec, resp. osob, které v řešení věci za město jednali a investičním oddělením České spořitelny, a.s., Pivovarem Žatec, s.r.o. a RETROPENE s.r.o.“

Žadatel byl dne 2. 9. 2019 pod č.j. MUZA 33295/2019 vyrozuměn, v souladu s § 14 odst. 7 písm. b) InfZ, o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o 10 dní, tj. do 15. 9. 2019, vzhledem k tomu, že vyřízení žádosti si vyžádalo obsáhlé vyhledávání velkého množství informací, které byly navíc požadovány od více osob a z důvodu, že některé z těchto osob čerpaly dovolenou v době vyřizování žádosti, a proto nemohly poskytnout součinnost.

Povinný subjekt žádosti, kterou obdržel dne 6. 8. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 31015/2019, nevyhovuje, a to v celém rozsahu, z důvodu toho, že požadované informace jsou zčásti informace vztahující se k vnitřním pokynům povinného subjektu a zčásti se jedná o neexistující informace, nebo již poskytnuté.

Žadatel v žádosti požaduje poskytnutí kopií dokumentů z korespondence vedené mezi městem Žatec a investičním oddělením České spořitelny, a.s., Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o. ve věci koupi nemovitostí specifikovaných v upřesněné žádosti. Povinný subjekt žadateli sděluje, že korespondence v uvedené věci vedená starostkou mu již byla poskytnuta dne 9. 7. 2019 pod č.j. MUZA 27331/2019 a dále dne 17. 7. 2019 pod č.j. MUZA 28548/2019, kdy povinný subjekt vyřídil žadatelovu stížnost na neposkytnutí všech informací formou autoremedury. Dále byly žadateli poskytnuty dokumenty - „Stavebně technický průzkum Žatec – Dreherův pivovar“, dopis České spořitelny a.s. – „Vyjádření zájmu“ a „Seznam okruhů ke schůzce se zástupci města Žatec“. Dokument, ze kterého citovala starostka na jednání zastupitelstva dne 21. 6. 2018, a na který žadatel odkazuje, byl standardní materiál pro členy zastupitelstva města k bodu programu zasedání zastupitelstva města a zastupitelé (vč. žadatele) jej obdrželi před zasedáním zastupitelstva města dne 21. 6. 2018. Tento materiál je také veřejně přístupný na webových stránkách města Žatec (<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/zastupitelstvo/materialy/2018/216/program/> pod bodem programu - Nabytí nemovitostí zapsaných na LV č. 3876 a LV č. 4479 pro obec a k. ú. Žatec). Starostka nedisponuje žádnými dalšími korespondencemi a dokumenty, kromě již žadateli poskytnutých.

Dále žadatel požaduje e-mailové korespondence mezi výše uvedenými subjekty a jím vyjmenovanými pracovníky (v žádosti a upřesnění žádosti). Povinný subjekt vyžádal od jednotlivých pracovníků informace o vedených korespondencích a pracovníci města – [REDAKCE] s uvedenými subjekty korespondenci nevedli. [REDAKCE] zaslal přes službu Úschovna fotografie a studii Dreherova pivovaru vypracovanou panem architektem Vaníčkem, ale služba již není dostupná a informace tak není k dispozici. Studie vypracovaná architektem Vaníčkem byla rovněž součástí materiálů pro zastupitele města, zmíněných výše. [REDAKCE] nedohledali žádné korespondence s uvedenými subjekty v dané věci.

Ve všech případech se tedy jedná o neexistující informace, které nemůže povinný subjekt poskytnout. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. informacím reálně existujícím. Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ: „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že: „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.“ V rozsudku ze dne 26. 07. 2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že: „Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.“

Zbývající pracovníci města – [REDAKCE] korespondenci vedli, ale tato se týkala pouze interních sdělení a instrukcí (např. seznamy nájemců, problematika převodu el. energie, řešení smluv s filmari, klíče od objektu). Podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu. V souladu s tímto ustanovením povinný subjekt žadateli korespondence týkající se výhradně vnitřních pokynů neposkytne.

Dále žadatel požaduje odpověď na otázku: „zda po 26. 6. 2018 město finální rozhodnutí obdrželo a pokud ne, zda byl paní starostkou na ČS vznesen dotaz, proč město žádné finální rozhodnutí neobdrželo“. K této otázce povinný subjekt sděluje, že Město Žatec finální rozhodnutí neobdrželo a paní starostka nevznesla dotaz na ČS, proč Město Žatec rozhodnutí neobdrželo. V tomto případě se také jedná o neexistující informace, které nemůže povinný subjekt poskytnout.

Žadatel se ještě dotazuje, proč dokumenty v řešené věci nejsou podle spisového a skartačního řádu evidovány v došlé poště. K tomu povinný subjekt sděluje, že e-mailové korespondence, zejména mezi pracovníky a týkající se interních sdělení, nesplňují kritéria archiválií podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, a proto na základě platného spisového a skartačního řádu povinného subjektu jsou v došlé poště evidovány e-maily, které přijdou povinnému subjektu prostřednictvím elektronické podatelny úřadu: epodatelna@mesto-zatec.cz.

Povinný subjekt se zabýval i otázkou, zda v případě neexistujících informací je jeho povinností tyto informace mít (posouzení povinnosti s informací disponovat vyplývá z rozsudků NSS č.j. 3 As 115/2014-29 a 1 As 141/2011-67) a došel k názoru, že v případě pořízení nemovitostí, spadajícím do samostatné působnosti povinného subjektu, není jeho povinností uchovávat korespondence týkající se přípravy aktu koupě nemovitosti, ani je evidovat v došlé poště, navíc když samotný úkon nákupu nemovitostí se již uskutečnil.

Kupními smlouvami v dané věci (nabití nemovitostí na základě usnesení zastupitelstva města Žatce č. 96/18 ze dne 21. 06. 2018) povinný subjekt disponuje, a tyto dokumenty byly žadateli, jako zastupiteli, poskytnuty dne 2. 9. 2019 na základě jeho neformální žádosti spolu se Znaleckým posudkem o ceně nemovitosti – objednatel Pivovar Žatec s.r.o. a Odhadem

tržní hodnoty – objednatel Retropene s.r.o., zároveň jsou tyto kupní smlouvy evidovány ve veřejně přístupném registru smluv zřízeném Ministerstvem vnitra.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti, jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61 kde judikoval, že: „V případě nevyhovění žádosti je nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti.“

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace podle ustanovení § 15 odst. 1 a v souladu s § 11 odst. 1 písm. a) InfZ odmítl, a to zcela.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude rozhodnutí o odmítnutí žádosti zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec:
<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání odvolání počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Žatec a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Otisk razítka

Bohuslava Kutnerová
Městský úřad Žatec
Veřejnosprávní kontroly

Rozdělovník:

1. Doručení žadateli: [REDACTED]
2. Správní spis