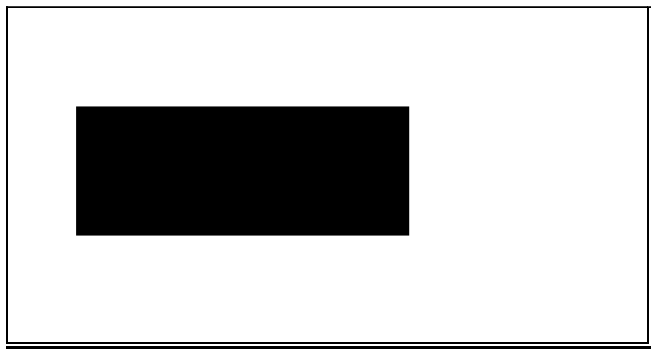




Městský úřad Žatec
 náměstí Svobody 1,
 438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
 ZE DNE: 6. 8. 2019
 NAŠE Č.J.: MUZA 46910/2019
 SPIS.ZN: MUZAS/31015/2019/USM
 VYŘIZUJE: [REDAKCE]
 PRACOVIŠTĚ : náměstí Svobody 1
 TEL: 415 736 109
 E-MAIL: [REDAKCE]
 Počet stran rozhodnutí: 8



DATUM: 5. 12. 2019

R o z h o d n u t í

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“) na základě rozhodnutí č.j. KUUK/160953/2019/LP ze dne 22. 11. 2019 Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru legislativně-právního, jako nadřízeného správního orgánu ve věci odvolání [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Žatec, náměstí Svobody 1, Žatec, PSČ: 438 01 o odmítnutí žádosti o informace doručené dne 6. 8. 2019 pod č.j. MUZA 31015/2019, kdy odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Žatec č.j. MUZA 34811/2019 ze dne 13. 9. 2019 se zrušilo a věc se vrátila k novému projednání, opětovně projednal žádost doručenou povinnému subjektu dne 6. 8. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 31015/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – poskytnutí dokumentů

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se výše uvedená žádost o poskytnutí informace

č á s t e č n ě o d m í t á.

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), doručenou povinnému subjektu dne 6. 8. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 31015/2019, která se týkala poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně přistoupil k posouzení formálních náležitostí žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 InfZ a dospěl k závěru, že žádost žadatele je řádnou žádostí ve smyslu

InfZ, neboť obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Z tohoto důvodu povinný subjekt přistoupil k věcnému přezkumu žádosti žadatele.

Žadatel žádal o poskytnutí informace:

„Ve smyslu příslušného ustanovení zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o poskytnutí kopií písemných dokumentů z korespondence vedené i elektronickou poštou, zejména mezi městem Žatec a investičním oddělením České spořitelny, a.s. (ČS), Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o. Zároveň požaduji poskytnutí emailové korespondence, případně vedené, mezi uvedenými subjekty a pracovníky města - [REDAKCE]“

Z již poskytnutých dokumentů v dané věci, je možné zjistit, že dokumenty, na město zaslané ČS, nebyly v rámci mé žádosti poskytnuty všechny. V rámci mé žádosti nebyl rovněž zaslaný dokument, ze kterého paní starostka citovala najednání zastupitelstva dne 21.06.2018 - cituji: „...představenstvo společnosti, poměrně významné a finančně silné, bude zasedat příští týden, pravděpodobně v úterý. V úterý vpoledne dostaneme finální rozhodnutí“. Požaduji odpověď na otázku, zda po 26.06.2018 město finální rozhodnutí obdrželo a pokud ne, zda byl paní starostkou na ČS vznesen dotaz, proč město žádné finální rozhodnutí neobdrželo. Z jakého důvodu nebyly všechny požadované dokumenty poskytnuty? Dále požaduji odpověď na otázku, proč dokumenty v řešné věci nejsou podle spisového a skartačního řádu evidovány v došlé poště?“

Protože žádost, tak jak byla formulována nebyla pro povinný subjekt zcela srozumitelná, vyzval žadatele dne 13. 8. 2019 pod č.j. MUZA 31476/2019 dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ k upřesnění žádosti a to:

1. Doplnění předmětu korespondence mezi městem Žatec a investičním oddělením České spořitelny, a.s. (ČS), Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o.
2. Které osoby měly vést korespondenci za město Žatec.
3. Doplnění předmětu e-mailové korespondence, případně vedené, mezi uvedenými subjekty a pracovníky města - [REDAKCE]
4. Za jaký časový úsek korespondenci požadujete.

Žádost žadatel dne 21. 8. 2019 upřesnil:

„Na základě výzvy ze dne 13. srpna 2019 k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, činím upřesnění, jak je níže uvedeno.

*Ve smyslu příslušného ustanovení zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o poskytnutí **všech** kopií písemných dokumentů z korespondence vedené i elektronickou poštou, **zejména** mezi městem Žatec a investičním oddělením České spořitelny, a.s. (ČS), **kdy předmětem jednání měla být koupě nemovitostí od města Žatec, které je nabylo na základě usnesení zastupitelstva města Žatec, číslo 96/18 ze dne 21.06.2018, Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o., kdy předmětem jednání s těmito společnostmi měl být převod níže vyjmenovaných nemovitostí v k.ú Žatec.***

Od Pivovaru Žatec s.r.o. se jednalo o převod těchto nemovitostí na město Žatec : pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/3 o výměře 2477 m², jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., průmyslový objekt, nemovitá kulturní památka, to vše v k.ú. Žatec

Od společnosti RETROPENE, s.r.o. se jednalo o převod těchto nemovitostí na město Žatec:

pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/1 o výměře 12448 m², jehož součástí je stavba č. p. 2880, průmyslový objekt, nemovitá kulturní památka,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/2 o výměře 337 m², jehož součástí je stavba č. p. 1042, bydlení, nemovitá kulturní památka,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1190/7 o výměře 240 m², jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., výroba, nemovitá kulturní památka,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1191 o výměře 514 m², jehož součástí je stavba č. p. 1043, bydlení, nemovitá kulturní památka,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 1769 o výměře 1441 m², zbořeniště,
 pozemek zastavěná plocha a nádvoří st. p. č. 5309 o výměře 3 m², jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., jiná stavba,
 pozemek p. p. č. 704 o výměře 2201 m², orná půda,
 pozemek p. p. č. 705 o výměře 735 m², ostatní plocha, neplodná půda,
 pozemek p. p. č. 707/1 o výměře 3977 m², zahrada,
 pozemek p. p. č. 707/2 o výměře 1836 m², ostatní plocha, jiná plocha,
 pozemek p. p. č. 709 o výměře 4315 m², ostatní plocha, jiná plocha,
 pozemek p. p. č. 711 o výměře 14230 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 715/1 o výměře 3569 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 715/2 o výměře 1267 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 720/2 o výměře 1658 m², ostatní plocha, neplodná půda,
 pozemek p. p. č. 727/1 o výměře 9230 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 740/1 o výměře 4642 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 740/2 o výměře 19523 m², ovocný sad,
 pozemek p. p. č. 740/5 o výměře 131 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 740/19 o výměře 27 m², orná půda,
 pozemek p. p. č. 741/1 o výměře 1142 m², orná půda,
 pozemek p. p. č. 762/14 o výměře 484 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 764 o výměře 684 m², ostatní plocha, zeleň, nemovitá kulturní památka,
 pozemek p. p. č. 777 o výměře 2190 m², ostatní plocha, manipulační plocha,
 pozemek p. p. č. 1705/3 o výměře 342 m², ostatní plocha, ostatní komunikace,
 pozemek p. p. č. 7361 o výměře 326 m², ostatní plocha, manipulační plocha, nemovitá kulturní památka, to vše v k.ú. Žatec.

Zároveň požaduji poskytnutí emailové, či jiné korespondence, týkající se, v tomto upřesnění žádosti, popsanych převodů nemovitostí, mezi shora vyjmenovanými společnostmi, paní starostkou s pracovníky města – [REDACTED]

Z již poskytnutých dokumentů v řešené věci, je možné zjistit, že dokumenty, na město zaslané ČS, nebyly v rámci mé první žádosti poskytnuty všechny. V rámci mé žádosti nebyl rovněž zaslaný dokument, ze kterého paní starostka citovala na jednání zastupitelstva dne 21.06.2018 – cituji: „...představenstvo společnosti, poměrně významné a finančně silné, bude zasedat příští týden, pravděpodobně v úterý. V úterý v podvečer dostaneme finální rozhodnutí“. Požaduji odpověď na otázku, zda po 26.06.2018 město finální rozhodnutí obdrželo a pokud ne, zda byl paní starostkou na ČS vznesen dotaz, proč město žádné finální rozhodnutí neobdrželo.

Z jakého důvodu nebyly všechny již požadované dokumenty poskytnuty?

Dále požaduji odpověď na otázku, proč dokumenty v řešené věci nejsou podle spisového a skartačního řádu evidovány v došlé poště?

Odpověď na bod číslo 1 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím: odpověď je obsažena v textu doplnění žádosti.

***Odpověď na bod číslo 2 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím :** osoby, které mohly být v emailovém, či jiném styku se společností Pivovar Žatec s.r.o., RETROPENE, s.r.o., či investičním oddělením Česká spořitelny, a.s., jsou byly vyjmenovány již v žádosti ze dne 06. srpna 2019. Jejich jména jsou opsaná z emailových zpráv ze dne 05.06.2018 a 23.07.2018, vedené mezi paní starostkou a ČS.*

***Odpověď na bod číslo 3 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím:** předmět jednání, v upřesnění žádosti vyjmenovaných osob, souvisí s převodem nemovitostí shora vyjmenovaných.*

***Odpověď na bod číslo 4 výzvy k upřesnění žádosti, uvádím:** v žádosti je doplněno slovo „všech“ dokumentů. Z uvedeného důvodu není zapotřebí časový úsek specifikovat. Pokud však na tom trváte, časový úsek specifikuji prvním kontaktem mezi městem Žatec, resp. osob, které v řešení věci za město jednali a investičním oddělením České spořitelny, a.s., Pivovarem Žatec, s.r.o. a RETROPENE s.r.o.“*

Žadatel byl dne 2. 9. 2019 pod č.j. MUZA 33295/2019 vyrozuměn, v souladu s § 14 odst. 7 písm. b) InfZ, o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o 10 dní, tj. do 15. 9. 2019, vzhledem k tomu, že vyřízení žádosti si vyžádalo obsáhlé vyhledávání velkého množství informací, které byly navíc požadovány od více osob a z důvodu, že některé z těchto osob čerpaly dovolenou v době vyřizování žádosti, a proto nemohly poskytnout součinnost.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informace odmítl rozhodnutím ze dne 13. 9. 2019 (vypraveno 13. 9. 2019) pod č.j. MUZA 34811/2019.

Žadatel proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace podal dne 30. 9. 2019 odvolání ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím povinného subjektu. Povinný subjekt odvolání spolu se spisovým materiálem odeslal dne 15. 10. 2019 Krajskému úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem.

Krajský úřad Ústeckého kraje jako nadřízený orgán napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil (rozhodnutím ze dne 22. 11. 2019, č.j. KUUK/160953/2019/LP) a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt po novém projednání žádosti, kterou obdržel dne 6. 8. 2019, vedenou pod č.j. MUZA 31015/2019 částečně vyhověl a poskytl část požadovaných informací dne 5. 12. 2019 pod č.j. MUZA 46782/2019 – k otázce **„Požaduji odpověď na otázku, zda po 26.06.2018 město finální rozhodnutí obdrželo a pokud ne, zda byl paní starostkou na ČS vznesen dotaz, proč město žádné finální rozhodnutí neobdrželo“** povinný subjekt sdělil, že Město Žatec finální rozhodnutí neobdrželo a paní starostka nevznesla dotaz na ČS, proč Město Žatec rozhodnutí neobdrželo. Povinný subjekt zbývající části žádosti nevyhovuje z tohoto důvodu:

Žadatel se dotazoval:

1) *„poskytnutí kopií písemných dokumentů z korespondence vedené i elektronickou poštou, zejména mezi městem Žatec a investičním oddělením České spořitelny, a.s. (ČS), Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o.“* – povinný subjekt žadateli sdělil v rozhodnutí o odmítnutí žádosti poskytnutí informace č.j. MUZA 34811/2019, že korespondence v uvedené věci vedená starostkou mu již byla poskytnuta dne 9. 7. 2019 pod č.j. MUZA 27331/2019 a dále dne 17. 7. 2019 pod č.j. MUZA 28548/2019, kdy povinný subjekt vyřídil žadatelovu stížnost na neposkytnutí všech informací formou autoremedury. Dále byly žadateli poskytnuty dokumenty - „Stavebně technický průzkum Žatec – Dreherův pivovar“, dopis České spořitelny a.s. – „Vyjádření zájmu“ a „Seznam okruhů ke schůzce se zástupci města Žatec“

2) *„zároveň požaduji poskytnutí emailové korespondence, případně vedené, mezi uvedenými subjekty a pracovníky města - [REDAKCE]“*

██████████ – povinný subjekt žadateli sdělil v rozhodnutí o odmítnutí žádosti poskytnutí informace čj. MUZA 34811/2019, že povinný subjekt vyžádal od jednotlivých pracovníků informace o vedených korespondencích a pracovníci města – ██████████ s uvedenými subjekty korespondenci nevedly. ██████████ zaslal přes službu Úschovna fotografie a studii Dreherova pivovaru vypracovanou panem architektem ██████████ ale služba již není dostupná a informace tak není k dispozici. Studie vypracovaná architektem ██████████ byla rovněž součástí materiálů pro zastupitele města. ██████████ nedohledali žádné korespondence s uvedenými subjekty v dané věci, nemají žádnou korespondenci s uvedenými subjekty.

3) „V rámci mé žádosti nebyl rovněž zasláný dokument, ze kterého paní starostka citovala na jednání zastupitelstva dne 21.06.2018 - cituji: „...představenstvo společnosti, poměrně významné a finančně silné, bude zasedat příští týden, pravděpodobně v úterý. V úterý vpozdvečer dostaneme finální rozhodnutí“. Požaduji odpověď na otázku, zda po 26.06.2018 město finální rozhodnutí obdrželo a pokud ne, zda byl paní starostkou na ČS vznesen dotaz, proč město žádné finální rozhodnutí neobdrželo. Z jakého důvodu nebyly všechny požadované dokumenty poskytnuty?“ – povinný subjekt žadateli sdělil v rozhodnutí o odmítnutí žádosti poskytnutí informace čj. MUZA/34811/2019: dokument, ze kterého citovala starostka na jednání zastupitelstva dne 21. 6. 2018, a na který žadatel odkazuje, byl standardní materiál pro členy zastupitelstva města k bodu programu zasedání zastupitelstva města a zastupitelé (vč. žadatele) jej obdrželi před zasedáním zastupitelstva města dne 21. 6. 2018. Tento materiál je také veřejně přístupný na webových stránkách města Žatec (<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/zastupitelstvo/materialy/2018/216/program/> pod bodem programu - Nabytí nemovitostí zapsaných na LV č. 3876 a LV č. 4479 pro obec a k. ú. Žatec). Starostka nedisponuje žádnými dalšími korespondencemi a dokumenty, kromě již žadateli poskytnutých.

3) „Dále požaduji odpověď na otázku, proč dokumenty v řešné věci nejsou podle spisového a skartačního řádu evidovány v došlé poště?“ – povinný subjekt žadateli sdělil v rozhodnutí o odmítnutí žádosti poskytnutí informace čj. MUZA/34811/201, že e-mailové korespondence, zejména mezi pracovníky a týkající se interních sdělení, nesplňují kritéria archiválií podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, a proto na základě platného spisového a skartačního řádu povinného subjektu jsou v došlé poště evidovány e-maily, které přijdou povinnému subjektu prostřednictvím elektronické podatelny úřadu: epodatelna@mesto-zatec.cz.

V odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 30. 9. 2019 žadatel k jednotlivým částem rozhodnutí uvádí:

- „povinný subjekt si' mylně vykládá, že bych požadoval informace vztahující se k vnitřním pokynům povinného subjektu. Povinný subjekt se dovolává toho, že se zčásti jedná o neexistující informace nebo již poskytnuté“. Pokud se zčásti jedná o informace **neexistující**, lze z toto logicky vyvodit, že zčásti jsou informace existující a ty by měly být poskytnuty. Jak vyplývá z následujícího odstavce, informace, resp. dokumenty nebyly poskytnuty všechny, některé v pozměněné podobě“. K tomu povinný subjekt uvádí, že povinný subjekt existující informace žadateli poskytl, dále povinný subjekt vyhodnotil, že další informace jsou interní, a proto dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ je žadateli neposkytl.

- „je pravdou, že jsem obdržel korespondenci vedenou mezi starostkou města a Českou spořitelnou, a.s. (ČS). Skutečnost je však taková, že korespondence nebyla kompletní, to je

zřejmě z následujícího : na druhé straně emailové zprávy ze dne 13.7.2018, resp. 16.7.2018 chybí obsah zprávy od ČS, je zde pouze podpisová doložka pana [REDAKCE] a adresa ČS. Ten samý případ se opakuje v emailové zprávě ze dne 16.7.2018, resp. 12.7.2018. Dále, z emailu ze dne 5.6.2018 od ČS jednoznačně vyplývá, že jeho součástí byla příloha, tato příloha v rámci první žádosti a ani druhé žádosti poskytnuta nebyla. Oprávněně se domnívám, že s obsahem dokumentů bylo manipulováno. Předpokládám, že povinný subjekt má emailové zprávy v kopii založené a může si tudíž provést kontrolu toho, co bylo poskytnuto. Nic nenapravila ani autoremedura, kterou měl povinný subjekt údajně vyřídit moji stížnost na neposkytnutí všech informací. Požadovanou korespondenci mezi starostkou města a Pivovarem Žatec, s.r.o. a společností Retropene s.r.o. jsem v rámci své první žádosti neobdržel, jak by se z obsahu rozhodnutí mohlo zdát.“

K tomu povinný subjekt uvádí, že uváděná korespondence ze dne 13. 7. 2018, resp. 16. 7. 2019 a 16. 7. 2018, resp. 12. 7. 2018 nebyla žadateli v rámci žádosti dle zákona 106/1999 Sb. poskytnuta, ale dostal ji jako zastupitel, protože žadatel je zároveň zastupitelem Města Žatec. V rámci žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., byla poskytnuta e-mailová korespondence ze dne 5. 6. 2018, 9. 6. 2018, 12. 6. 218 a 14. 6. 2018, která nebyla upravována. Příloha e-mailu ze dne 5. 6. 2018 byla poskytnuta v rámci odpovědi na první žádost dne 17. 7. 2019 (vyřízení stížnosti autoremedurou), poskytnutí informace čj. MUZA 28548/2019. Jde o poskytnutý dokument „Seznam okruhů ke schůzce se zástupci města Žatec“ a „dopis České spořitelny a.s. – „Vyjádření zájmu“ (příloha poskytnutí informace)“.

-„, povinný subjekt nevyhověl zaslání dokumentu, ze kterého starostka města citovala na jednání zastupitelstva v červnu 2018 „představenstvo společnosti, poměrně významné a finančně silné, bude zasedat příští týden, pravděpodobně v úterý. V úterý vpozdvečer dostaneme finální rozhodnutí“. Možné dohledat ve zvukovém záznamu z jednání zastupitelstva. Není pravdou, že je citace ve standardním materiálu pro zastupitele, jak je v rozhodnutí uvedeno“. K tomu povinný subjekt uvádí, že dle sdělení starostky, citovala ze standartního materiálu pro zastupitele a nedisponuje jiným dokumentem, ze kterého by citovala.

-„, pokud [REDAKCE] žádnou korespondenci nedohledali, neznamená to, že žádná nebyla. Povinný subjekt by měl jednoznačně sdělit, že žádná korespondence není“. K tomu povinný subjekt uvádí, že [REDAKCE] dle jejich sdělení, nemají korespondenci týkající se převodu nemovitostí, upřesněných v doplnění žádosti o poskytnutí informace žadatelem, mezi společnostmi Retropene s.r.o. a Pivovarem Žatec s. r. o.

-„, nesouhlasím s tím, co je uvedeno v prvním odstavci na straně 5 rozhodnutí, že ve všech případech se jedná o neexistující informace. Mám tomu rozumět tak, že veškerá emailová korespondence byla z počítačů vymazána?“. K tomu povinný subjekt uvádí, že v rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace čj. MUZA/34811/2019 v prvním odstavci na str. 5 navazuje na odůvodnění v posledním odstavci na straně 4, kde uvádí, že povinný subjekt vyžádal e-mailovou korespondenci mezi pracovníky uvedenými v žádosti o upřesnění žádosti o poskytnutí informací a Retropene s.r.o. a Pivovarem Žatec s.r.o.. [REDAKCE] s uvedenými subjekty korespondenci nevedly, [REDAKCE] zaslal přes službu Úschovna fotografie a studii Dreherova pivovaru vypracovanou panem architektem [REDAKCE] ale služba již není dostupná a informace tak není k dispozici, [REDAKCE] nedohledali žádné korespondence s uvedenými subjekty v dané věci. Jedná se o neexistující informace ve výše uvedeném.

-, neptal jsem se na interní korespondenci a ani jsem ji nežádal, takže nevím, proč se o této problematice povinný subjekt zmiňuje“. K tomu povinný subjekt uvádí, že v rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace čj. MUZA/34811/2019 odůvodnil neposkytnutí e-mailové korespondence mezi pracovníky MěÚ Žatec [REDACTED] z důvodu, že tyto informace povinný subjekt vyhodnotil jako interní ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Judikatura (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2005, č. j. 6 As 40/2004-62) dovodila pravidlo, podle něhož žádá-li o určité informace podle InfZ žadatel, který by k těmto informacím měl obsahově neomezený přístup podle jiného právního předpisu, není důvod při vyřizování jeho žádosti podle InfZ tyto informace chránit. Člen zastupitelstva má právo na informace vztahující se k výkonu jeho funkce podle § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o obcích“) bez omezení, pokud se vztahují k jeho rozhodovací činnosti zastupitele. V tomto případě se nejedná o informace přímo související s nabytím nemovitostí, tj. s rozhodovací činností zastupitele.

-, povinný subjekt, odpověď, co se týká korespondence, zůžil na koupi nemovitostí a odvolává se na rozsudek NSS. V řešeném případě ovšem nejde pouze o koupi nemovitostí městem. V rámci korespondence mezi městem (paní starostkou) a ČS mělo jít o prodej, městem koupených nemovitostí. To povinnému subjektu uniklo. Odvolání se na rozsudek NSS je v řešeném případě bezpředmětné.“ K tomu povinný subjekt uvádí, že v poskytnutí informace ze dne 17. 7. 2019 (vyřízení stížnosti autoremedurou), čj. MUZA 28548/2019 byla poskytnuta e-mailová korespondence mezi starostkou a ČS a.s., která se týkala prohlídek nemovitosti Dreher, kde za investora měli být přítomni dva technici, tato korespondence se vztahovala k prodeji nemovitosti, nikoliv ke koupi.

Povinný subjekt poskytl žadateli v rámci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů: e-mailovou korespondenci ze dne 5. 6. 2018, 9. 6. 2018, 12. 6. 2018 a 14. 6. 2018 mezi starostkou a [REDACTED] Associate, Investment Banking, Česká spořitelna, a.s. (dne 21. 6. 2019 poštou již byla zaslána další e-mailová korespondence mimo žádost dle InfZ), „Seznam okruhů ke schůzce se zástupci města Žatec“ a „dopis České spořitelny a.s. – „Vyjádření zájmu“ – poskytnutí informace čj. MUZA 28548/2019. Dále byly žadateli, jako zastupiteli, poskytnuty 2. 9. 2019 na základě jeho neformální žádosti spolu se Znaleckým posudkem o ceně nemovitosti – objednatel Pivovar Žatec s.r.o. a Odhadem tržní hodnoty – objednatel Retropene s.r.o. i kupní smlouvy, zároveň jsou tyto kupní smlouvy evidovány ve veřejně přístupném registru smluv zřízeném Ministerstvem vnitra.

Povinný subjekt žadateli neposkytl e-mailovou korespondenci mezi pracovníky, Pivovarem Žatec s.r.o. a Retropene s.r.o., protože se jedná o interní pokyny, a které nemají přímou souvislost s rozhodovací činností zastupitele a dle § 11 odst. 1 písm. a) povinný subjekt může omezit poskytnutí informací, pokud se vztahují výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu.

Dalšími informacemi v této věci, kromě těch, které již žadateli poskytnul, nebo je odmítnul poskytnout jako interní, povinný subjekt nedisponuje, proto další informace nemůže žadateli poskytnout. Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“ Poskytnuty tak mohou být pouze informace reálně existující, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje.

