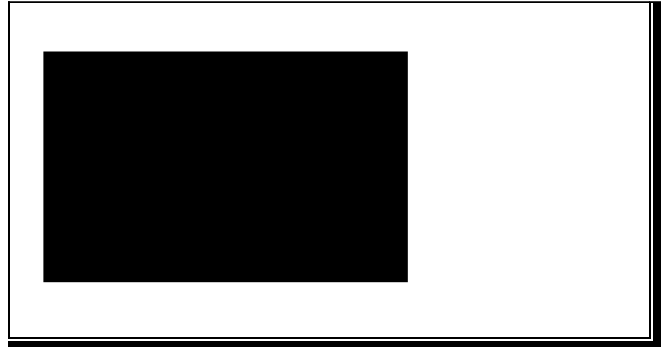


Městský úřad Žatec
Náměstí Svobody 1,
438 01 Žatec

VÁŠ DOPIS ZN:
 ZE DNE: 13. 8. 2020
 NAŠE Č.J.: MUZA 30253/2020
 SPIS.ZN: MUZAS/29898/2020/USM
 VYŘIZUJE: [REDAKCE]
 PRACOVIŠTĚ : Náměstí Svobody 1
 TEL: [REDAKCE]
 E-MAIL: [REDAKCE]



DATUM: 28. 8. 2020

**Částečné poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
 přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Městský úřad Žatec, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“) od Vás dne 13. 8. 2020 obdržel žádost o poskytnutí informací.

Ve své žádosti žádáte o sdělení následujících informací, cituji:

„Navazuji na moji žádost z 24.6.2020, ke které jsem od vás následně dostal jen „Částečné poskytnutí informací“ dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů č.j: MUZA 23785/2020, sp.zn: MUZAS/23537/2020/USM. a dále mně nepřijatelnou informaci č.j.MUZA 27678/2020 z 7.8.2020.

Pominu-li to, že jste přitom neoprávněně zveřejnili v rozporu s GDPR a dalšími zákony moje jméno a příjmení (!) (řešeno samostatně **Výzvou ke smíru, nápravě způsobeného protiprávního stavu a k úhradě škody z 30.7.2020**) je z vašich (zřejmě úmyslně) zamlžených a vyhýbavých informací patrné, že nemáte vůli pravdivě požadovanou informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. poskytnout.(!)

Žádám tedy (částečně opakovaně):

a) Jelikož jste uvedli, že již bylo pravomocně správním orgánem rozhodnuto dne 23. 7. 2020 „**formou příkazu**“, sdělte prosím dle zákona 106/1999 Sb.:

- jakým konkrétním příkazem byl tento případ v závěru uvedeném správním orgánem vyřízen? Není totiž z této vaší zamlžené a vyhýbavé informace jasné o jaký příkaz se jedná. (Může to být např. i běžný bankovní příkaz k úhradě úředníkovi(?!), nebo jiný podobný privátní či obecný příkaz?
- Jedná-li se tedy o formu rozhodnutí ve zkráceném správním řízení, jehož obdobou je v občanském soudním řízení je platební rozkaz a v trestním řízení trestní příkaz? Prosím upřesněte **jaký příkaz byl použit?**

- Pokud se opravdu jedná (není v informaci uvedeno) o rozhodnutí ve zkráceném správním řízení, proč vyřízení trvalo od dokladovaného předání vašemu správnímu orgánu dopravním inspektorátem Louny dne 31.3.2020 až do 23.7.2020 tedy **téměř 6 měsíců?** (slovy: téměř šest měsíců)? V tom důsledku jste prodlením umožnili a dopustili, že mohl pachatel v protiprávním jednání pokračovat – konkrétně v porušování zákonů: **Zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů; Zákona 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích; Zákona 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích; Zákona 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu; Zákona 289/1995 Sb. Lesní zákon) ?**

Proč?

- b) Žádám dále o konkrétní informaci co obsahuje vámi uvedený příkaz (pochopitelně anonymizovaně tj. při smazání citlivých údajů - jak to jistě umíte, což jste ne/prokázali při zveřejnění odpovědi na můj první dotaz dle zákona 106/1999 Sb)?(!)
- Zaplatil pachatel (jak je to v obdobných případech při porušení výše uvedených zákonů) peněžitou pokutu? Pokud ano v jaké výši?
 - Žádám v té souvislosti a také jako informaci poskytnutí znění protokolu (dle zákona 106/1999 Sb) ze správního jednání v této věci (samozřejmě s vymazáním citlivých údajů). Bylo pachateli (jak je to v obdobných případech při porušení výše uvedených zákonů) odebráno řidičské oprávnění? Pokud ano, tak na jak dlouho? Pokud ne, tak proč?
 - Kolik konkrétních bodů řidiče bylo pachateli z jeho celkové bilance za tento konkrétní přestupek/y odebráno?
 - Žádám o (samozřejmě anonymizovaný) výpis bodového hodnocení tohoto konkrétního řidiče;
 - Bylo „příkazem“ pachateli také i jinak omezena řidičská činnost pro možné pokračování této protiprávní činnosti?

c) Jak jsem již opakovaně uvedl, případ mne i ostatní občany Nečemic vč. chatářů chatových osad (cca 250 chat) zajímá právě pro precedens při opakovaném porušování:

- zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- zákona 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích;
- zákona 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích;
- zákona 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu
- zákona 289/1995 Sb. Lesní zákon

...a tedy jak se dále oni všichni **sami mohou/nesmí** dle výsledku dotazovaného řízení také v oblasti (či obecně i jinde) **chovat při dodržování/nedodržování** výše uvedených zákonných norem. a zda takové protiprávní jednání pachatelů je policií ČR následně správními orgány **skutečně postihováno/ tolerováno a promíjeno**. To by bohužel mohlo zákonitě vést k lavinovitému napodobování takové protiprávní činnosti v oblasti.

Což jsem již aktuálně v uvedené lokalitě opětovně zaznamenal(!)

Připomínám, že jsem rozhodnut, při dále odmítavé požadované relevantní informovanosti z vaší strany, stěžovat si vč intervencí a stížnostmi k nadřízeným orgánům i orgánům veřejné kontroly a správy v ČR.“

K Vaší žádosti sdělujeme požadované informace:

K bodu a) odřážka první a druhá:

Jednalo se o Příkaz dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

K bodu b) odrážka pátá:

Správní orgán nemůže fyzicky zabránit nikomu v případném konání protiprávní činnosti. Tomu lze zabránit snad pouze omezením osobní svobody, o čemž ale může rozhodovat pouze soud v rámci trestních řízení.

K bodu c):

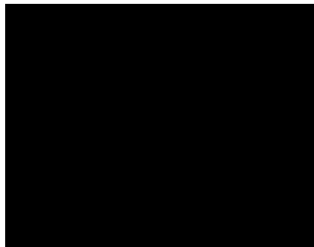
Tento odstavec není žádostí o poskytnutí informace, ale pouze konstatování žadatele.

K bodu a) odrážka třetí a bodu b) odrážka první až čtvrtá:

Na tyto otázky je vydáno samostatné rozhodnutí o odmítnutí.

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce města Žatec

<https://www.mesto-zatec.cz/radnice/povinne-informace/poskytnute-informace/>.



Městský úřad Žatec

