

Zápis ze 7. hlasování PER ROLLAM Komise pro životní prostředí
v termínu od 09. 11. 2020, termín pro připomínky 16. 11. 2020 (do 22.00 hodin) a na hlasování 22. 11. (do 22.00 hodin)

Seznam členů komise:

Petr JANDA

Ing. Martin KRUPKA, Ph.D.

Ing. Andrej GREŽO

Ing. Anna BURANOVÁ

Jaroslav HLADKÝ

Ing. Jaroslava VESELÁ

Mgr. Milan MILFAIT

Připomínky ve stanoveném termínu předložili:

Petr JANDA, předseda komise, doručeno 16. 11. 2020 21:21 hodin

Ing. Martin KRUPKA, Ph.D., doručeno 16. 11. 2020 20:29 hodin

Ing. Jaroslava VESELÁ, doručeno 16. 11. 2020 18:59 hodin

Ing. Anna BURANOVÁ, doručeno 16. 11. 2020 21:02 hodin

po termínu předložil připomínky:

Mgr. Milan MILFAIT, doručeno 24. 11. 2020 11:47 hodin

Usnášeníschopná:

ANO

Program jednání:

Jednotlivé body k projednání se týkají aktuálních a nezbytných bodů, které situace vyžaduje probrat:

1) posouzení návrhu revitalizace ulice Šafaříkova

2) využití zavlažovacích vaků

3) problematika výsadeb v ochranných pásmech inženýrských sítí

4) změny v systému platby za odpadové hospodářství (z důvodu změn vyplývající z novelizace zákona o odpadech) - bod odložen na jedno z dalších jednání

5) změna obecně závazné vyhlášky města Žatec č. 02/2014, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech) - byla již schválena zastupitelstvem města, bod již projednán nebude

6) možnost (do budoucna) rozšířit síť nádob u domkařů (plast, papír) - bod odložen na jedno z dalších jednání

7) kontejnerová stání a ohrádky - resp. domluvit se na sjednocení vzhledu variantních řešení - bod odložen na jedno z dalších jednání

8) označení/očíslování jednotlivých stanovišť (např. Stanoviště odpadu či Sběrné místo č. 1,... a to z důvodu lepší orientace při reklamaci vozů, hlášenek od občanů,...) - bod odložen na jedno z dalších jednání

Na základě vyhlášených mimořádných opatření při epidemii (viz ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 191/2020 Sb.) vyhláší předseda komise hlasování *per rollam* o vybraných výše uvedených otázkách, i přes skutečnost, že stanovy komise toto neurčují. Hlasování *per rollam* (tzv. oběžníkem, korespondencí) probíhá prostřednictvím elektronické pošty. K přijetí usnesení je třeba nadpoloviční většiny hlasů všech členů komise. Hlasování řídí předseda komise, který je zodpovědný za informování všech členů komise o zahájení hlasování a jeho výsledcích

(připomínky a podněty byly stanoveny na **16. 11. 2020 do 22.00 hodin** a na **hlasování** byl stanoven termín **22. 11. do 22.00 hodin**). K obsahu návrhu usnesení, mohli jednotliví členové vyslovit souhlas, nesouhlas či se zdržet.

Poznámka: Podněty budou oznámeny všem členům do 48 hodin od ukončení termínu, výsledek hlasování pak do 78 hodin.

Ad 1) tento bod je zásadní pro další kroky odboru rozvoje města, nejedná se však o projekční návrh (přílohy byly zaslány v příloze emailu), ale první návrh pro zpracování připomínek, pro připomenutí uvádím diskuzi a vypořádání podmínek stanovených Komisí ŽP ze dne 29. 06. 2020 vč. odpovědi zástupce ORM, Ing. Patakyho, MPA:

- vynechat ve výsadbách trnité keře, jedovaté druhy, alergenní či krátkověké dřeviny - bude při návrhu s tímto požadavkem počítáno;
- obruby vyspádovat do zelených ploch - obruby samozřejmě budou vyspádované tam, kde to bude možné;
- zanechat sportovní hřiště (navrhnout technické úpravy, aby bylo např. multifunkční) - v prvním návrhu hřiště bylo ponecháno a doplněno (návrh počítá s jeho zmenšením);
- využít na vhodných místech propustné betony (např. na procházející chodníčky v zeleni apod.) - chodníčky můžeme zpracovat, nejspíš někde u relax zóny či workoutu;
- do podmínek s realizační firmou zahrnout udržitelnost min. 3-5 let s možností využití např. zálivkových vaků - udržitelnost bude uvedena v rozpočtu, pořízení zavlažovacích vaků se řeší s odborem místního hospodářství a majetku (dále jen "OMHM"), v případě, že OMHM pořízení schválí, budou uvedeny v rozpočtu;
- zadat sadovnické úpravy odbornému zahradnímu architektovi (aby byly i dřeviny určeny dle stanoviště) - až bude zpracovaný návrh sadových úprav, tak předložím vč. jména zahradního architekta;
- využít dotační možnosti k realizaci uvedeného záměru - o dotaci chce ORM požádat v roce 2021;
- projekční návrh bude Komisi předložen na další jednání k odsouhlasení - nyní se jedná o fázi studie,

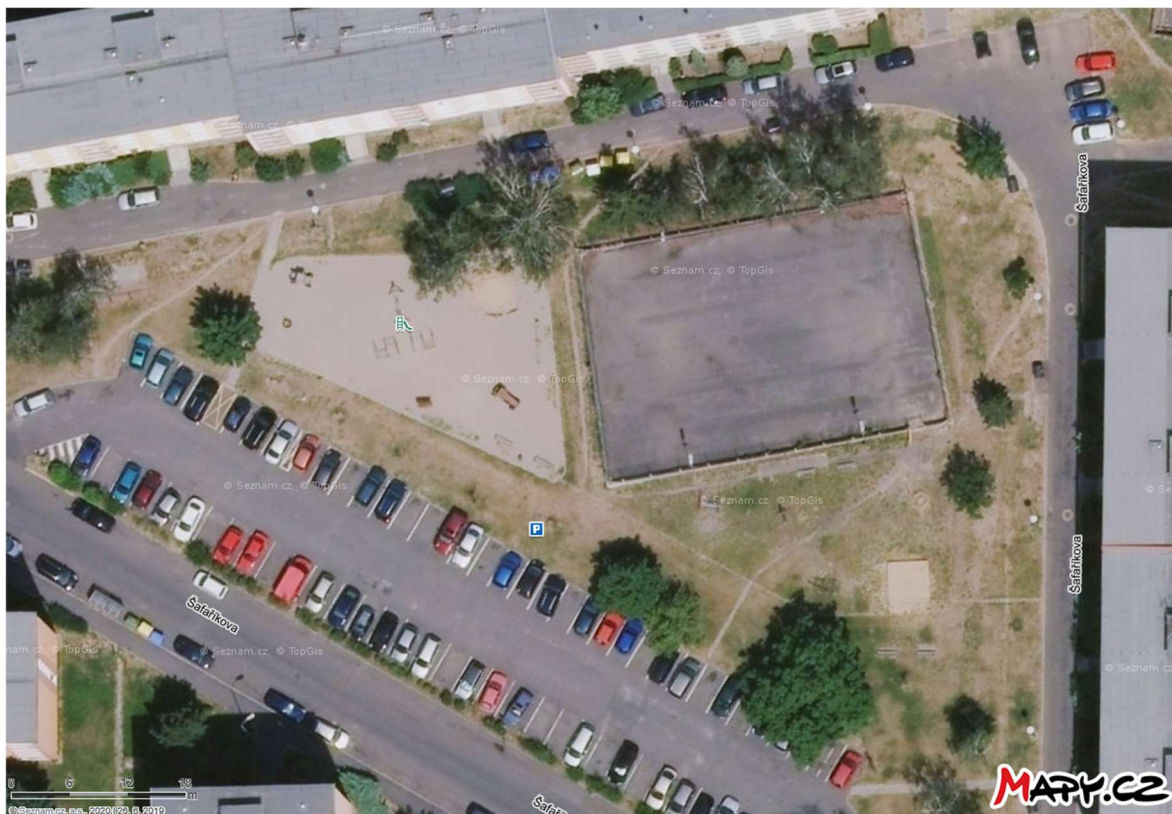
Máte jako člen komise k tomuto bodu otázku, nebo připomínku k předloženému podkladu?

K tomuto budu níže uvedení členové uvedli:

Petr JANDA:

V přípravě této revitalizace jsem původně nabyl dojmu, že bude návrh moderní a inovativní a že bude přecházet a řešit problémy, které zde jsou. Zasláný materiál je v podstatě obecný návrh opravy s tím, že se přidala plocha dalšího parkoviště, workout fitness zóna, které se dle mého názoru do veřejného prostoru vůbec nehodí (myslím si, že tyto zóny by měly být součástí plnokrevných sportovišť, jinak je to urban sprawl) a byly přidány relaxační zóny, což je v podstatě jen název, nic víc.

Z vlastní zkušenosti vím, že v Žatci jsou změny přijímány velmi negativně, a nikomu se tak do nich nechce, ale zde byla příležitost zkusit vytvořit něco vizionářského, nebo jen moderního a ne takto na další dlouhou dobu zakonzervovat stav, který již nyní nevyhovuje.



Na snímku z 26. 06. 2019 (zdroj: mapy.cz) je patrné že již v červnu je vnitroblok zcela suchý. V prašném a suchém prostředí trávníků, minimální zeleně a podobně a obklopeném parkovištěm nelze žádnou relaxační zónu navrhovat. Jen z té mapy lze vyčíst spoustu informací.

Jestli můžu namátkou (mám stále velmi málo času), tak bych navrhol:

- zmenšit a zmodernizovat multifunkční hřiště, ledová plocha zde už nebude, ale multifunkční hřiště je pořád podle mého stále moc veliké, myslím, že moderní, menší, opatřené protihlukovými zábrany dobrým osvětlením se spínačem ve 22,00 hodin, kamerami na MP apod. by bylo lepší řešení.
- workout jsem se již vyjádřil – vynechal bych jej,
- velmi by se mi zde líbilo v travnatých plochách vytvořit nerovnosti, prostě nějaký zvlněný prostor, který by lépe reagoval na sucho, vytvořil by menší "protihlukové zábrany", mohl by být pohledově hezčí (osázený), v zimě sáňkování (pokud bude ještě někdy sníh...) apod.,
- do prostoru bych přidal nějaký systém závlahy, třeba opravdu retenční nádrž na dešťovou vodu a z ní systém závlahy, postřikovačů nebo mlhovač,
- v mapě jsou viditelné vyšlapané cestičky, z psychologie životního prostředí si pamatuji, že je ideální je přeměnit v nášlapné chodníčky, obyvatelé si sami stanovili trasy,
- plně souhlasím s paní Buraňovou, že by bylo vhodné studii předložit občanům bydlícím v místě, oni tam žijí, my ne, a možná, že budou chtít tu konzervativní variantu."

Ing. Martin KRUPKA, Ph.D.:

- v podkladech nejsou zaznačeny dešťové vpusti a není zřejmé, které plochy budou odvodňovány do kanalizace a které do vsaku - pokud jsou plochy dle návrhu odvodňovány do vsaku, pak jej část mých připomínek lichá.
- obě nová parkoviště ve vnitrobloku - lze navrhnout z betonové zatravnovací dlažby (je tak navrženo pouze jedno. Pokud budou nově budovaná parkoviště zpevněné plochy (zámková dlažba v případě návrhové srážky nemusí dostatečně vsakovat), dojde ke zvýšení množství srážkových vod odváděných do jednotné kanalizace.

- je nějaký důvod, proč povrch na parkovacích stáních na hlavním parkovišti není vsakovací?
- komunikace před p. p. č. 3167 a 3169 - je nějaký důvod, proč vpusti nezrušit a vodu nevsakovat? Terén je rovinatý a vhodně by šlo povrch komunikace vyspádovat směrem do okolního terénu (zde navrhnout vsakovací prvky).
- komunikace před p. p. č. 3160, 3162, 3164 a 3166 - srážkové vody lze svést do parkoviště a pak dále do terénu - šikmá parkovací místa směrem po svahu si o to říkají.
- obecně k výše uvedenému - vodu využijí stromy, které jsou podél parkoviště navrženy - snížily by se nároky na zálivku, snížilo by se zatížení jednotné kanalizace - probírali jsme to na komisi několikrát.
- v návrhu se mi líbí množství stromů, které oddělují cesty a parkoviště od hřišť, prostor bude výrazně členitější, s dostatkem stínu v parném létě, líbí se mi množství hracích prvků.

Na základě připomínek byla vyžadována odpověď zástupce odboru rozvoje města, Ing. Marka Patakyho, MPA:

- kde to bude možné, tak bude odvodnění řešeno vsakem, jinak zaústěním do uličních vpustí
- u hlavního parkoviště se nepočítá s celkovou výměnou konstrukčních vrstev, ale pouze s opravou povrchu a drobnými stavebními. Asi bude možné upravit stávající uliční vpusti a pokud to uložení sítí a geologické podmínky dovolí, můžeme vybudovat vsakovací galerii, do které bude povrchová voda z parkoviště svedena
- komunikace před p. p. č. 3167 a 3169 - přepošlu dotaz projektantovi

Celkově se budeme snažit co nejvíce povrchových vod zasakovat, pokud to bude možné.

Ing. Anna BURANOVÁ:

obecně → studii (a následně též projekční návrh), která bude zpracována městem, představit a postoupit obyvatelům (SVJ, družstvu) dané lokality, aby měli možnost aktivně se zapojit a uplatnit své připomínky, popř. poskytnou městu zpětnou vazbu na zvažované zvýšení komfortu bydlení; ad 1.) d) → zohlednit možnost maximálního využití propustného betonu a dále zvážit osazení retenčních nádrží v kontextu aktuálního klimatického tématu hospodaření s vodou; ad 1.) e) → pro udržitelnost stanovit jednoznačné období (např. 5 let) a definovat, co konkrétně zahrnuje a jaké finanční prostředky se pro ni z rozpočtu města předpokládají v jednotlivých letech, rozepsáno na konkr. položky (vaky, závlaha, seč, údržba apod.); ad 1) f) → vyžádat si od odborného zahradního architekta prohlášení o využití dřevin a ostatní vegetace (flóry) nenáročné na vláhu (zavlažování), tj. vhodné na území s nízkými srážkami; ad 1) soubor „20041_NS-05-Zelen a domovní odpad“ → definovat, jaké konkrétní kontejnery budou instalovány, doplnit o objem jednotlivých kontejnerů (l či m³) a zda bude jejich objem dostačovat s ohledem na současný průměrný objem odpadu produkovaný v zástavbě, dále zvážit (a preferovat) instalaci kontejnerů zapuštěných v zemi a ideálně s bezdotykovým mechanismem, např. nášlapné.

Hlasování (do 20. 11. 2020) o návrhu usnesení č. 1:

Komise ŽP souhlasí s předloženým podkladem, zejména návrhem rozmístění a podílu zeleně, způsobem nakládání se srážkovými vodami a rozmístěním nádob na odpad. Návrh bere na vědomí v této podobě. Další podrobnosti, které nelze řešit ve fázi studie, budou řešeny v dalším stupni.

Výsledek hlasování členů Komise:

PRO – 1 hlas, PROTI – 0 hlasů, ZDRŽEL SE – 5 hlasů

Návrh usnesení nebyl přijat.

Ad 2) k tomuto bodu žádný podklad komisi předložen nebyl, jedná o zaslání návrhů členů komise - bez usnesení.

Aktuálně je praktická zkušenost s využíváním zavlažovacích vaků předsedy komise z měst Lovosice a Chomutov, kde nebyla nalezena žádná dřevina opatřena vakem uhynulá (včetně nových výsadeb v Chomutově - Otvicích - parkoviště komerční zóny, zatímco podstatná část výsadeb v ulici Pražská bylo vzápětí uschlých i přes jejich zálivku).

Rozdíl v účinku zde prostě je a je třeba opustit konzervativní pohled na tuto pomůcku.

Máte jako člen komise k tomuto bodu otázku nebo připomínku?

K tomuto bodu níže uvedení členové uvedli:

Ing. Martin KRUPKA, Ph.D. :

- nemám připomínek, pokud je to fungující řešení, tak proč ne.

Ing. Anna BURANOVÁ:

zapojit střední/vysoké školy s vhodným studijním oborem, které mohou poskytnout osvědčený postup, kdy a kde zavlažovací vaky mají opodstatnění (frekvence a objem zálivky, instalace vaků, typ a materiál vaků, vhodné dřeviny, monitorování apod.).

Ing. Jaroslava VESELÁ:

Souhlasím s používáním zavlažovacích vaků, případně s alternativou používání tzv. husích krků zavedených při výsadbě ke kořenům vysazovaného stromu s možností efektivnějšího využití následné závlahy.

Mgr. Milan MILFAIT:

Závlahové vaky jsou neefektivní, drahé a nefunkční, je to nesmysl zaměřený na vyhazování peněz investorem (viz moje vysvětlení na jednom jednání komise cca před rokem, jsem ochoten to opět neznalým lidem vyložit). Doporučení bylo umístit někam pár vaků, aby všichni viděli, že to nefunguje a je to drahé, aby se hlupáci chytli za nos. Pí. Veselá by si měla uvědomit, že nesmysly ohledně „husích krků“ (předchůdce hlouposti s vaky) a jejich funkci, které jsou obecně uznávané za pravdivá tvrzení, se funkčnost zavlažovacích vaků úplně ztrácí... Taktéž použití na svazích a půdách, které se fyzikálně pro tento nesmysl hodí ještě méně než u strukturálně vhodných půd... Podobně je to i se zatravnovací dlažbou na parkovištích...

O tomto bodu nebylo hlasování navrženo.

Ad 3) tato problematika se stále opakuje, síťáři obecně v rámci havárií na svých sítích kácí jednotky dřeviny, při jednání se zástupci OMHM přislíbí výsadbu jako náhradu za pokácenou dřevinu, ale většinou k náhradě výsadeb nedojde vůbec a odmítají povolit výsadbu v ochranném pásmu dané sítě (nedefinují podmínky, osobně jen vyloučí).

Je třeba ale odmítnout jednostranné chování správců a vlastníků inženýrských sítí (např. SČVK, ČEZ a další), sice se jednoznačně zaštiťují veřejným zájmem a zákonem, ale ochrana dřevin je rovněž veřejným zájmem. Zcela mimořádná situace je u významné zeleně - alejí, památných stromů, vysazené náhradní výsadby, kde je nezbytné, aby samosprávou města bylo požádáno o souhlas k činnosti v ochranném pásmu dřevin (např. u památných stromů dle ustanovení § 46 odst. 2 či 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), nebo schváleno orgánem ochrany přírody přesazení či kácení alejových porostů.

Máte jako člen komise k tomuto bodu otázku nebo připomínku?

K tomuto bodu níže uvedení členové uvedli:

Ing. Martin KRUPKA, Ph.D. :

- škoda, že toto téma nemůžeme probrat osobně na jednání. V této oblasti se neorientuji, ale překvapuje mě, že správce sítě může kácet dřeviny na pozemcích města bez nutnosti jeho souhlasu (pouze na oznámení), a to i v případě havárie.

Ing. Anna BURÁŇOVÁ:

se znalcem oboru definovat vhodnou vegetaci, kterou bude nahrazena vegetace původní odstraněná (pokácená) správcem/vlastníkem inženýrské sítě. Konzultovat s právníkem, zda lze uvést do „zápisu“ sankci pro případ, že správce/vlastník nezajistí náhradní výsadbu. Zvážit vypracování výkladu veřejného zájmu vs. zákon o ochraně zeleně a dospět k průniku, který vyhovuje oběma stranám.

Ing. Jaroslava VESELÁ:

Pokud správci či vlastníci sítí v rámci řešení svých havárií pokácejí dřeviny, je nutné "městem" kontrolovat a vyžadovat dodržení náhradní výsadby. Nelze tolerovat nesplnění náhradní výsadby.

Dále si myslím, že nelze připustit názor, že nelze nahradit přestárlou zeleň s odůvodněním, že tam vedou sítě. Ty stromy tam většinou rostly už před tím, než tam byly sítě zavedeny.

Ale, aby byla alejí, je třeba obnovovat kompletně, tak aby byla zachována její funkce. K tomu je potřeba předem informovat širokou veřejnost, tak aby se předešlo nesouhlasným názorům.

Do usnesení bych místo případnou náhradní výsadbu, navrhovala požadovat náhradní výsadbu.

Hlasování o návrhu usnesení č. 3:

Komise ŽP navrhuje u všech stanovisek správců a vlastníků inženýrských sítí vyžadovat při oznámení kácení dřevin, které nevyžadují povolení k jejich kácení (dle ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) doplnění technického řešení pomocí kořenové clony a případnou náhradní výsadbu.

Výsledek hlasování členů Komise:

PRO – 0 hlas, PROTI – 0 hlasů, ZDRŽEL SE – 6 hlasů

Návrh usnesení nebyl přijat.

Hlasování (do 20. 11. 2020) o návrhu usnesení č. 4:

Komise ŽP navrhuje u všech stanovisek správců a vlastníků inženýrských sítí vyžadovat při oznámení kácení dřevin, které nevyžadují povolení k jejich kácení (dle ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) doplnění technického řešení pomocí kořenové clony a náhradní výsadbu.

Výsledek hlasování členů Komise:

PRO – 1 hlas, PROTI – 0 hlasů, ZDRŽEL SE – 5 hlasů

Návrh usnesení nebyl přijat.

Návrh členky Komise pro ŽP, Ing. Veselý, mimo program:

Pokud je možné nějak ovlivnit, zlepšit vzhled míst pro odpad na městském hřbitově – tento bod bude předán na příslušný odbor místního hospodářství a majetku k řešení.

Podpis předsedy:



Zapsala: 28. 11. 2020 Kateřina Frýdová