

# STANOVISKO KE SPRÁVNÍM ŘÍZENÍM HP-PELZER S.R.O.



DODATEK Č. 1

Praha, 26. 05. 2021

## 1. ÚVOD

Společnost Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. byla požádána o zpracování stanoviska ke všem správním řízením, která vede Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, v souvislosti se společností HP-Pelzer, s.r.o., IČO: 405 24 604, se sídlem Pod Kyjovem 349/18, Radčice, 322 00 Plzeň (dále jen „HP-Pelzer“) a jí užívaným areálem.

Na základě výše uvedeného zadání zpracovala společnost Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. stanovisko ze dne 14. 05. 2021, ve kterém byla podrobně rozebrána všechna správní řízení a zodpovězeny všechny položené otázky.

Dne 24. 05. 2021 byla společnost Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. požádána o zpracování dodatku č. 1 k výše uvedenému stanovisku, přičemž podkladem pro zpracování tohoto dodatku jsou dokumenty, které původně nebyly předloženy. Jedná se o:

- a) rozhodnutí Městského úřadu Žatec ze dne 23. 01. 2016, sp. zn. MUZAS/20319/2016/SU/Bi, kterým bylo nařízeno zjednání nápravy spočívající v ukončení provozu ve stavbě „Hala WHS“
- b) rozhodnutí Městského úřadu Žatec ze dne 18. 04. 2017, sp. zn. MUZAS/20318/2016/SU/Bi, kterým bylo nařízeno zjednání nápravy spočívající v ukončení provozu ve stavbě „Alpina Grimma“
- c) rozhodnutí Městského úřadu Žatec ze dne 28. 06. 2017, sp. zn. MUZAS/24636/2010/SU/Bi, kterým bylo nařízeno zjednání nápravy spočívající v ukončení provozu ve stavbě „Hala C1/HMP“
- d) rozhodnutí Městského úřadu Žatec ze dne 28. 06. 2017, sp. zn. MUZAS/11280/2015/SU/Bi, kterým bylo nařízeno zjednání nápravy spočívající v ukončení provozu ve stavbě „Hala HMP III/HL new“
- e) rozhodnutí Městského úřadu Žatec ze dne 28. 06. 2017, sp. zn. MUZAS/9460/2010/SU/Bi, kterým bylo nařízeno zjednání nápravy spočívající v ukončení provozu ve stavbě „Hala DOA“
- f) dopis spolku Veřejnost proti nepravostem ze dne 11. 04. 2021

## 2. STANOVISKO

### 2.1 Obecně

Všechna výše uvedená rozhodnutí jsou založena na obdobných zjištěních, tedy že společnost HP-Pelzer užívala výše uvedené stavby bez kolaudačního souhlasu či rozhodnutí nebo bez stavebního povolení či dodatečného povolení stavby. Vydání těchto rozhodnutí předcházela výzva ke zjednání nápravy vydaná na základě zjištění, že výše uvedené stavby jsou užívány neoprávněně a provozy v nich umístěné je proto nutné ukončit.

Bohužel nemáme k dispozici informace o dalším vývoji, tj. zda proti výše uvedeným rozhodnutím bylo podáno odvolání, popřípadě následně správní žaloba, tj. zda tato rozhodnutí stále existují v předložené podobě. Naše závěry tak mohou být spíše obecné, jak by mohl stavební úřad v případě existence těchto rozhodnutí postupovat.

## 2.2 Právní předpisy

Z ustanovení § 134 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**183/2006 Sb.**“) vyplývá, že *zjistí-li stavební úřad při kontrolní prohlídce stavby závadu nebo vyžaduje-li to přesnost a úplnost zjištění podle § 133 odst. 2, vyzve podle povahy věci stavebníka, osobu, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle zvláštního právního předpisu nebo osobu vykonávající stavební dozor anebo vlastníka stavby, aby ve stanovené lhůtě zjednali nápravu. Stavební úřad může tyto osoby rovněž vyzvat, aby předložily potřebné doklady, například certifikáty o vhodnosti použitých stavebních výrobků.*

Z ustanovení § 134 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., vyplývá, že *nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, vydá stavební úřad rozhodnutí, kterým zjednání nápravy nařídí; při provádění stavby může rozhodnout o přerušení prací a stanovit podmínky pro jejich pokračování. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, rozhodne bez předchozí výzvy. Rozhodnutí stavebního úřadu je prvním úkonem v řízení, odvolání proti němu nemá odkladný účinek.*

Z ustanovení § 171 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. vyplývá, že *příslušný orgán, který zjistí nedostatky při dodržování stavebně právních předpisů, se zřetelem na jejich charakter a následky či možné následky, vyzve ke zjednání nápravy nebo rozhodnutím uloží povinnost zjednat nápravu v přiměřené lhůtě; v rozhodnutí může do doby zjednání nápravy pozastavit nebo omezit výkon činnosti, při níž dochází k porušování právní povinnosti.*

Z ustanovení § 178 odst. 2 písm. i) zákona č. 183/2006 Sb. vyplývá, že *fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako stavebník dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 134 odst. 2 nebo 3 nezjedná nápravu nebo nepředloží doklady ve lhůtě stanovené ve výzvě nebo rozhodnutí stavebního úřadu.*

Z ustanovení § 108 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**500/2004 Sb.**“), vyplývá, že *exekuční správní orgán může exekuci nařídit nejpozději do 5 let a provádět ji nejpozději do 10 let poté, co měla být povinnost splněna dobrovolně.*

## 2.3 Exekuce vs. řízení o přestupku

Výše uvedená rozhodnutí jsou specifická v tom smyslu, že jejich vynucení je možné v podstatě pouze prostřednictvím ukládáním donucovacích pokut ve smyslu ustanovení § 112 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb. Společnost HP-Pelzer by tak ke splnění povinností uložených výše uvedenými rozhodnutími nutily majetkové sankce v podobě donucovacích pokut, a to i v případě, pokud by stavební úřad jako správní orgán požádal soud o provedení výkonu rozhodnutí, popřípadě soudního exekutora o provedení exekuce. Ukládání donucovacích pokut je normováno zejména ustanovením § 129 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., které za určitých okolností stanovuje limit výše donucovací pokuty 100.000 Kč, nelze-li provést náhradní výkon.

Pokud by se stavební úřad rozhodl postupovat řízením o přestupku, pak by v případě dovození odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 178 odst. 2 písm. i) zákona č. 183/2006 Sb. mohl uložit pokutu až do výše 200.000, - Kč, a to v podstatě i opakovaně, protože nesplnění nařízeného zjednání nápravy lze považovat za trvajících delikt.

Vedení exekuce je obecně přípustným postupem, nicméně je třeba vzít do úvahy všechny okolnosti tohoto případu, tj. zejména opakovaná řízení o dodatečném povolení stavby, která jsme hodnotili ve stanovisku ze dne 14. 05. 2021. Ve stanovisku jsme dovedli závěr, že stavební úřad nepochybil, pakliže byl v těchto řízeních zdrženlivý a za daných okolností akceptoval opakované žádosti společnosti HP-Pelzer o prodloužení lhůty k doložení dokladů, jakož i samotné opakované žádosti o dodatečné povolení stavby. Stavební úřad tak mohl očekávat, že stavby budou dodatečně povoleny a nesoulad se zákonem, respektive s povoleným užíváním bude odstraněn. V takovém případě by totiž mohla nastat situace, že by exekuce mohla být zastavena ve smyslu ustanovení § 115 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., tedy že po nařízení exekuce povinnost zanikla, popřípadě dle písm. g), tedy že provedení exekuce je nepřipustné, protože po jejím nařízení nastal jiný důvod vyplývající ze zvláštního zákona nebo stavu věci, pro který nelze exekuci provést. Stavební úřad by tak mohl za těchto okolností zvažovat neúčelnost exekuce, ovšem danou výhradně z důvodu snahy společnosti HP-Pelzer o získání dodatečných povolení stavby.

Exekuci je možné s ohledem na běh lhůt dle ustanovení § 108 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., pokud již nebyla zahájena či provedena, zahájit i nyní, vyjma stavby Hała HMP III/HL new, kde již uplynula lhůta 5 let od výzvy k dobrovolnému splnění povinnosti. V případě této stavby by měla být provedena nová prohlídka, uložena nová výzva ke zjednání nápravy a následně vydáno nové rozhodnutí o nařízení zjednání nápravy, které by mohlo být exekučováno.

Řízení o přestupku je možné rovněž zahájit, pokud již toto nebylo zahájeno či nebylo rozhodnuto, protože promlčecí lhůta u přestupku dle ustanovení § 31 odst. 2 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, začíná běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Vzhledem k tomu, že k odstranění protiprávního stavu ještě podle všech informací nedošlo, odpovědnost společnost HP-Pelzer za přestupek nezanikla.

Jak jsme již uvedli v našem stanovisku ze dne 14. 05. 2021, tak do případu vnáší nový pohled kladné stanovisko EIA, které bylo společností HP-Pelzer vydáno. Pokud by tedy nastala situace, že by společnost HP-Pelzer opět přijala strategii opakovaných žádostí o dodatečné povolení stavby či opakovaných, neodůvodněných žádostí o prodloužení lhůty k doložení dokumentů, bylo by lze dospět k závěru o zneužití práva ze strany HP-Pelzer. V takovém případě by bylo vhodné, aby stavební úřad zahájil a provedl exekuci, popřípadě zahájil řízení o přestupku, když dosavadní zdrženlivý přístup stavebního úřadu lze za daných okolností (blíže popsanych ve stanovisku ze dne 14. 05. 2021) akceptovat.

#### 2.4 Možnosti obrany města Žatec

Výše uvedená rozhodnutí nic nemění na našem závěru, že město Žatec, jako územně samosprávný celek má velmi omezené možnosti, jak ovlivnit jednání společnosti HP-Pelzer a způsob užívání předmětného areálu. Město Žatec nemá oprávnění zahájit či provést exekuci, popřípadě donutit společnost HP-Pelzer k dodržování právních předpisů. Veškerou aktivitu tak musí vynaložit Městský úřad Žatec, jako vykonavatel státní správy v přenesené působnosti.

Je pravdou, že město Žatec by mělo být bráno jako účastník řízení o odstranění stavby i dodatečném povolení stavby ve smyslu ustanovení § 109 a § 142 zákona č. 183/2006 Sb., nicméně i kdyby tomu tak nebylo, tak materiálně by město Žatec žádnou újmu neutrpělo. Jde totiž o to, že město Žatec jako účastník těchto řízení může podávat pouze námítky v tom rozsahu, v jakém by mohl být ohrožen jeho majetek. Účastenství v řízení nepropůjčuje městu Žatec jakési generální oprávnění k uplatňování jakýchkoli námitek nebo snad dokonce oprávnění aktivně ovlivňovat rozhodnutí stavebního úřadu.

### **3. ZÁVĚR**

#### **3.1**

**Na základě dodatečně poskytnutých podkladů setrváváme na našem stanovisku ze dne 14. 05. 2021 a zde uvedených závěrech.**

#### **3.2**

**Veškerou aktivitu stran vynucení uložených povinností a zjednání nápravy musí vyvinout Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí.**

#### **3.3**

**Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, je oprávněn vést exekuci ukládáním donucovacích pokut, popřípadě požádat soud o provedení výkonu rozhodnutí, popřípadě soudního exekutora o provedení exekuce.**

#### **3.4**

**Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, je oprávněn vést řízení o přestupku a v případě dovození odpovědnosti uložit společnosti HP-Pelzer pokutu.**

JUDr. Tomáš Těmín, Ph.D. advokát

Advokátní kancelář Těmín, s.r.o.

