

## Změna č. 13 Územního plánu Žatec

*vyhodnocení námitek, připomínek a stanovisek  
k veřejnému projednání návrhu změny ÚP a stanovisek k návrhu rozhodnutí*

### *obdržené připomínky a jejich vyhodnocení*

-----  
*obdržené námítky oprávněných investorů,  
vyhodnocení a vypořádání*

-----  
*obdržené námítky, vyhodnocení,  
návrh na rozhodnutí a zdůvodnění*

-----  
[REDAKCE]  
**Tímto podáváme námítku k návrhu Změny č. 13 ÚP Žatec a to v následujících bodech:  
Jako vlastník pozemků parc. č. 5890/2; 5890/7 a 5890/30 v k. ú. Žatec jsme dotčení  
změnou etapizace, při které došlo k přeřazení pozemku parc.č. 5640/4 k.ú. Žatec z třetí  
etapy do první**

Pozemky [REDAKCE] parc. č. 5890/2; 5890/7 a 5890/30 v k. ú. Žatec jsou zařazeny do ploch  
smíšených obytných (se službami) do III. etapy výstavby. Pozemky [REDAKCE] jsou  
vzdáleny od pozemku parc.č. 5640/4 k.ú. Žatec cca 500 metrů a jsou tak dotčeny  
navrhovanou změnou. Jedná se o plochu, která je součástí zastavitelné plochy Sos2 – smíšená  
obytná se službami v III. etapě. Toto zařazení do III. etapy bylo zdůvodněno tak, „že pozemky  
jsou na okraji města a přímo navazují (pokračují) na třetí etapu výstavby a postup výstavby se  
má řešit uceleně a ne soliterní výstavbou, tj. nemůže být zastavěné území, následovat  
zastavitelná plocha ve III. etapě výstavby a na to dál navazovat první etapou výstavby“  
(zdůvodnění uvedené ve schválení zadání změny územního plánu č. 10).

V tomto ohledu je přeřazení pozemku parc.č. 5640/4 k.ú. Žatec z třetí etapy do první v  
jednoznačném rozporu s argumentací zastupitelstva, které schvalovalo předešlá zadání změny  
územního plánu. Zastupitelstvo tak v jednotlivých změnách územního plánu zcela popírá  
argumentaci, kterou samo používá v jiných případech a postupuje vůči jednotlivým plochám  
(vlastníkům ploch) protichůdným postupem.

Přeřazení pozemku parc.č. 5640/4 k.ú. Žatec z třetí etapy do první bude mít negativní vliv na  
okolní plochy (ve vztahu k [REDAKCE] zejména k ploše SOs2), popřípadě dokonce i na  
centrum města Žatec (ve vztahu k [REDAKCE] například k pozemku parc.č. 304/1, k.ú. Žatec a  
na něm stojící nemovitosti č. p. 20).

Pozemek par.č. 5640/4 k.ú. Žatec je na poměry Žatec „obrovskou“ plochou o výměře více jak  
13 hektarů (133380 m<sup>2</sup>). Aktuálně zcela chybí jakákoliv infrastruktura, která by mohla  
obsluhovat takovouto velkou (průmyslovou) zónu na jihozápadním okraji města.

Ve vztahu k pozemkům [REDAKCE] dojde v důsledku přeřazení do první etapy k poškození  
této lokality (určené pro výstavbu bytovou, popř. smíšenou) zejména zvýšenou mírou  
automobilové dopravy, dále pak z důvodu absence jakékoliv jiné infrastruktury (níže). Město  
Žatec nemá na jih od města připravený dopravní obchvat města. Většina dopravy (vyjma  
směru na jih – tj. na Podbořany, Plzeň po silnici č. 27), musí být z této lokality vedena na  
sever přes město (směr na Prahu, Louny, Chomutov, aj.). Lze očekávat, že dojde k zahuštění

dopravy v samotném centru města, zejména z důvodu navýšení automobilové dopravy ve směru na Louny (komunikace 225). Kamionová i se záměrem související narůstající osobní automobilová doprava povede ke zhoršení životních podmínek a ke znehodnocení pozemků určených pro bydlení (pozemky [REDACTED]).

Záměr tedy zasahuje do vlastnického práva [REDACTED], práva na zachování soukromí, práva na ochranu zdraví a práva na příznivé životní prostředí. Přeražením pozemku z třetí do první etapy bez jakéhokoliv vybudování dopravní infrastruktury dojde k nárůstu dopravy a z ní vyplývajícího hluku, znečištění (emise výfukových plynů) a dopravního zatížení v bezprostřední blízkosti nemovitostí [REDACTED] (pozemků v ploše Sos2, taktéž pozemky [REDACTED] v centru města).

V současnosti pak není městem vyřešena ani jakákoliv jiná infrastruktura (kanalizace, jiné inženýrské sítě a energetické rozvody, chodníky pro pěší, aj.). Přeražením pozemku parc.č. 5640/4 k.ú. Žatec z třetí etapy do první je nakonec jednostranně upřednostněna i průmyslová výstavbě před bytovou (plocha Sos2). Přeražení pozemku parc.č. 5640/4 k.ú. Žatec z třetí etapy do první pak povede k vyčerpání kapacit sítí určených pro etapizaci původně předpokládaný rovnoměrný rozvoj města (rovnoměrný rozvoj ploch směrem z centra k okrajům města, a to jak ploch k bydlení, tak ploch pro výrobu a jejich postupné napojování na sítě).

Vystavěním „hradby“ vysokých průmyslových hal na pozemku parc.č. 5640/4 k.ú. Žatec (v délce 0,55 km podél silnice č. 27) dojde ke znehodnocení výhledů do krajiny z pozemků [REDACTED] určených pro trvalé bydlení.

Přeražení pozemku parc.č. 5640/4 k.ú. Žatec z třetí etapy do první je tedy zcela nekoncepční a není ani nijak zdůvodněno (navíc zde existuje negativní stanovisko pořizovatele, Městský úřad Žatec – Úřad územního plánování ze dne 30.3.2021, zdůvodnění záměru v prohlášení společnosti EKOSTAVY LOUNY s.r.o. je pak zcela strohé a bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění záměru/není pak ani datováno).

Plocha bude mít shora uvedený významný vliv na své okolí. Jedná se o plochu 13 hektarů průmyslových hal, bez jakéhokoliv řešení dopravní infrastruktury. Jde co do velikosti o bezprecedentní soukromý developerský projekt podporovaný některými zastupiteli a radou města v rozporu se stanoviskem pořizovatele, projekt evidentně bez jakékoliv uvažované koncepce a zdůvodnění. V návrhu změny pak nejsou selektivně citovány ty pasáže Politiky územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentace kraje, se kterými je záměr v rozporu. S ohledem na shora uvedené je nutné konstatovat, že vlastník pozemků parc. č. 5890/2; 5890/7 a 5890/30 v k. ú. Žatec, [REDACTED] je přeražením pozemku parc.č. 5640/4 k.ú. Žatec z třetí etapy do první etapy shora uvedeným způsobem dotčen.

### **Vyhodnocení:**

*Podatel srovnává záměr změny etapizace na p.p.č. 5640/4 k.ú. Žatec, řešený Změnou č. 13 ÚP Žatec, s plochou SOs 2, která se také nachází ve 3. etapě.*

*Zmiňovaná plocha SOs2 (zvláště ve vztahu k p.p.č. 5890/2, 5890/7, 5890/30 k.ú. Žatec) byla vymezena změnou č. 6 ÚP Žatec*

*Podatel odkazuje na problematiku předchozí změny tohoto ÚP, v níž bylo městem Žatec zamítnuto přeražení zmiňované části plochy SOs 2 do 1. etapy. Toto zamítnutí (přeražení plochy SOs2), bylo potvrzeno i následným soudním přezkumem. Pozemky vlastníka v ploše SOs 2 jsou zařazeny do 3. etapy výstavby, a to hlavně z důvodu, že plynule navazují na jiné pozemky ve 3. etapě výstavby, jde o pokračování této plochy SOs2. Pozemky podatele v ploše SOs 2 nenavazují na zastavěné území ani na pozemky zastavitelných ploch v 1. etapě.*

*Zmiňované pozemky plochy SOs2 se nachází až na vnějším obvodu zastavitelných ploch, a tudíž z hlediska urbanistického se jedná o méně významnou rozvojovou plochu.*

*P.p.č. 5640/4 k.ú. Žatec byla k zástavě určena mnohem dříve, již v původním ÚP. Nachází se v odlišném prostorovém uspořádání, protože je umístěn při hlavní páteřní silnici I/27 a navazuje na zastavitelnou plochu v I. etapě výstavby.*

*Dále je zmiňován pozemek st.p.č. 304/1 k.ú. Žatec, který je v centru města, není však uvedeno, jak konkrétně by měl být tento pozemek dotčen, mimo všeobecný předpoklad, že jakákoli změna v území může myslitelně ovlivnit kterýkoli pozemek na území města.*

*Argument, že v ploše chybí stavby dopravní a technické infrastruktury, je nelogický – většina rozvojových ploch se nejprve prověřuje na úrovni územního plánu a teprve po odsouhlasení možnosti zástavby se pokračuje v návazných dokumentacích podrobnějším řešením, z něž vyplynou konkrétní kapacity a možnosti napojení na inženýrské sítě.*

*V kapitole 6.1 Společná ustanovení, odst. B1) je uvedeno, že „Napojení na veřejnou infrastrukturu: Všechny stavby pro bydlení, ubytování, administrativu, obchod, služby a výrobu a transformace ploch zahrádkových kolonií na obytné plochy jsou podmíněny napojením na komunikace v kvalitě a parametrech určených pro obytné zóny; musí mít zajištěn zdroj pitné vody a likvidaci odpadních vod v souladu s platnými předpisy a musí být napojeny na elektrické rozvody.“. Toto musí být řešeno v rámci projektové dokumentace předložené k vydání závazného stanoviska a umístění stavby.*

*Podobně budou kapacity systémů inženýrských sítí (vodovod, kanalizace, plyn, VN) prověřovány pro konkrétní záměr či záměry až v návazných řízeních a v případě, že by byly kapacity nedostatečné, je možné zástavbu podmínit uzavřením plánovací smlouvy či jinými nástroji mimo oblast územně plánovací, zajištění investic do rozvoje potřebné infrastruktury tak, aby realizací záměru nedošlo k úplnému vyčerpání kapacit či k zablokování možnosti rozvoje v dalších plochách.*

*Podatel uvádí, že výstavba na p.p.č. 5640/4 k.ú. Žatec bude mít negativní vliv na životní a obytné prostředí v širším okolí („zvýšená míra automobilové dopravy“ a „zhoršení životních podmínek a ke znehodnocení pozemků určených pro bydlení“) a dále, že dojde k „vystavění hradby“ a „znehodnocení výhledů do krajiny“. Tyto námitky měly být uplatněny v době, kdy se projednával platný ÚP Žatec a kdy byla založena možnost realizace ploch SV 17 (smíšená výrobní) a SOs 2 (smíšená obytná). Změnou etapizace totiž nedochází ke změně způsobu využití plochy, pouze se mění časový horizont realizace, která je již projednaná a odsouhlasená.*

*Podatel namítá, že postrádá obchvat města. Také tato námitka měla být uplatněna v době, kdy se projednával platný ÚP Žatec, změnou etapizace nedochází ke změně řešení dopravní infrastruktury, obchvat města (směr Kadaň – Louny) není v územním plánu navržen. V územním plánu je řešena pouze propojka ul. Plzeňská s ul. Volyňských Čechů. Tato komunikace navazuje na plánovanou okružní křižovatku. Část okružní křižovatky a navržené komunikace je umístěna na p.p.č. 5640/4 k.ú. Žatec a změnou etapizace se nic nemění.*

*Projednávaná změna na p.p.č. 5640/4 k.ú. Žatec je od pozemků podatele vzdálena a oddělena dalšími plochami. Mezi projednávanou změnou etapizace pozemku p.p.č. 5640/4 k.ú. Žatec je směrem k rozvojové ploše SOs2 hlavní komunikace I/27, dále pole a pak rozvojová plocha smíšená obytná se službami, na druhou stranu směrem k bydlení je pokračování plochy smíšené výroby, a to SV 16 a SV 17 a dále smíšené obytné se službami.*

*Co se týče způsobu využití ploch typu SV, v územním plánu je pro plochy typu SV ustanoveno hlavního využití, a to nerušící výroba, sklady a skladovací plochy, služby. Ve společném ustanovení v kap. A2) je dále ustanoveno: „Pro účely tohoto územního plánu se definuje nerušící výroba – výroba, která svým provozováním, výrobním a technickým zařízením nenarušuje negativními účinky a vlivy provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nezhoršuje životní prostředí souvisejícího území nad přípustnou mírou.“ Je tedy zřejmé, že v*

*ploše SV nebudou umísťovány takové provozy, které by svým provozem významně narušili obytné prostředí města.*

*Dále je stanoveno v kap. B5) Struktura zástavby:*

*„V zastavěném území: dle charakteru navazující zástavby. Při dostavbách v prolukách a v plochách navazujících na již existující zástavbu bude nová výstavba respektovat převažující strukturu okolní zástavby a dodržovat stavební čáru tam, kde je založená. V zastavitelných plochách: bodová nebo dle charakteru navazující zástavby.“*

*a v kapitole B6) Charakter zástavby:*

*„Dostavby v prolukách a v plochách navazujících na existující zástavbu budou respektovat převažující charakter okolní zástavby (jako např. měřítko, hmoty, sklonitosti střech apod.).“*

*Je tedy zřejmé, že charakter a struktura zástavby v ploše SV na pozemku p.p.č. 5640/4 k.ú. Žatec bude podléhat posouzení v návazném řízení.*

*Vzhledem k tomu, že není přesně znám konkrétní záměr využití a vzhled staveb na daném pozemku, nelze říct, jaké stavby budou v ploše umístěny, jaké bude jejich konkrétní využití (zda půjde o výrobu, skladování, obchodní plochy apod.) ani jaké bude měřítko staveb. V dané lokalitě může být uplatněno i přípustné či podmíněčně přípustné využití, zahrnující např. stavby občanského vybavení.*

*Vyhodnocení splnění požadavků PÚR ČR a ZÚR ÚK uvádí ty priority, které se plochy na p.p.č. 5640/4 k.ú. Žatec týkají. Pokud se podatel domnívá, že plochy se týkají i další, nezmíněné priority, měl konkrétně uvést, které má na mysli – v obecné rovině nelze vyhodnotit.*

*Podatel zmiňuje, že se jedná co do velikosti o bezprecedentní soukromý developerský projekt podporovaný některými zastupiteli a radou města v rozporu se stanoviskem pořizovatele. Co se týká stanoviska pořizovatele, tak žadatel o změnu územního plánu předložil orgánu územního plánování (dále jen pořizovatel) návrh na změnu územního plánu Žatec. Pořizovatel posoudil návrh z hlediska právních předpisů a to posouzení úplnosti žádosti, posouzení souladu s právními předpisy a posouzení podle územního plánu. Na základě tohoto posouzení pořizovatel konstatoval, že předložený návrh na změnu ÚP je v souladu s právními předpisy, ale nenaplňuje koncepci města. Z uvedeného důvodu pořizovatel návrh na změnu ÚP nedoporučil. Návrhy se projednávají v zastupitelstvu města, zastupitelé rozhodují na základě vlastního uvážení, zde nebyl návrh v rozporu se zákony.*

**Návrh na rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.**

**Zdůvodnění:**

*Změna etapizace nemůže navýšit negativní vliv na životní prostředí. Případné zahuštění automobilové dopravy, znehodnocení výhledů do krajiny a zhoršení životních podmínek je dáno navrženým způsobem využití plochy – smíšené výrobní plochy, nikoli etapizací, a tento způsob využití je již dán platným ÚP. Přerazením do první etapy se záměr posune pouze v čase. Samotné využití plochy, vzhled objektů a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu je řešeno platným územním plánem v podrobnosti náležící ÚP a bude dále upřesněno v návazných řízeních.*

### **obdržená stanoviska a jejich vyhodnocení**

**Krajský úřad ÚK, ODaSH** - souhlasí s návrhem změny č. 13 Územního plánu Žatec žádné připomínky.

**Vyhodnocení:** stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – S návrhem změny č. 13 ÚP Žatec souhlasíme bez připomínek.

*Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.*

Obvodní báňský úřad – souhlasné stanovisko ke změně č. 13 Územního plánu Žatec podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona.

*Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.*

Státní pozemkový úřad - s návrhem změny č. 13 Územního plánu Žatec souhlasí bez připomínek.

*Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.*

Ministerstvo životního prostředí – k uvedenému návrhu změny č. 13 ministerstvo že nemá z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a ochrany horninového prostředí připomínek, neboť se v řešeném území nenacházejí sesuvy, poddolovaná území, CHLÚ, výhradní ložiska ani dobývací prostory

*Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.*

Krajský úřad ÚK, OKaPP - Změna č. 13 se netýká ploch, které se nachází v památkové zóně a nenachází se zde ani nemovitá národní kulturní památka, z tohoto důvodu nejsme v této věci dotčeným orgánem.

*Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.*

Krajské ředitelství policie ČR – s Návrhem změny č. 13 Územního plánu Žatec souhlasíme a nemáme žádné připomínky.

*Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.*

Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Ústecký kraj - **n e m á n á m i t k y** k návrhu změny č. 13 Územního plánu Žatec.

*Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.*

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje – s návrhem změny č. 13 Územního plánu Žatec orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí a požaduje se respektovat požadavky zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

*Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.*

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životního prostředí - ochrana ovzduší – sděluje, že dotčeným orgánem pro vydání stanoviska k územnímu plánu obce je dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší příslušný krajský úřad; odpadové hospodářství – nemáme připomínek; ochrana ZPF - dotčeným orgánem pro vydání stanoviska k územnímu plánu obce je příslušný krajský úřad; lesní hospodářství – s předloženým návrhem souhlasíme a nemáme připomínek; stavební úřad - bez připomínek; ochrana přírody - dotčeným orgánem je příslušný krajský úřad; vodní hospodářství – dotčeným orgánem je příslušný krajský úřad; státní památková péče - bez připomínek.

*Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek*

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – ochrana ovzduší – bez připomínek (upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality); ochrana přírody a krajiny – k předloženému návrhu změny ÚP nemáme podstatných připomínek; ochrana ZPF nemáme k návrhu připomínky; vodní hospodářství – nemá k návrhu změny č. 13 Územního plánu Žatec připomínky; státní správa lesů nemá k Návrhu změny č. 13 Územního plánu Žatec žádné připomínky, neboť nedochází k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa; posuzování vlivů na životní

prostředí - „územní plán Žatec“ není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.;  
prevence závažných havárií - není dotčeným správním úřadem.

*Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek*

Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů Praha –  
**Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)**

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

**Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.**

*Vyhodnocení: uvedené podmínky jsou součástí Územního plánu Žatec. Řešené změny se přímo nedotkne, v úplném znění budou podmínky nadále uvedeny.*

### *obdržené stanovisko nadřízeného orgánu*

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu –

KÚ ÚK UPS konstatuje, že koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je zajištěna.

Z hlediska **Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5** nutné upravit a doplnit před vydáním změny nabytí 4. aPÚR a specifickou oblast SOB9

KÚ ÚK UPS konstatuje, že navrhovaná změna je v souladu s aZÚR

KÚ ÚK UPS sděluje, že i přes nutnost provedení formálních úprav (viz výše) lze dle § 55b odst. 4) stavebního zákona v řízení o vydání Změny č. 13 Územního plánu Žatec pokračovat.

*Vyhodnocení: nabytí 4 aktualizace PÚR bude do změny územního plánu před vydáním doplněno, kladné stanovisko.*

### *obdržená stanoviska vyhodnocení námitek*

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje – s návrhem rozhodnutí o námitce uplatněné k projednání návrhu změny č. 13 Územního plánu Žatec orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

Krajský úřad ÚK, ODaSH - souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách, uplatněných k návrhu změny č. 13 Územního plánu Žatec bez připomínek.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínky lze, v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona, souhlasit

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – ochrana ovzduší – nemá k návrhu rozhodnutí o námitce uplatněné k návrhu změny č. 13 Územního plánu Žatec z hlediska ochrany ovzduší připomínky; ochrana přírody a krajiny – nemáme připomínek; ochrana ZPF nemá k návrhu rozhodnutí o námitce uplatněné k návrhu změny č. 13 Územního plánu Žatec připomínky; vodní hospodářství – nemá připomínky; státní správa lesů nemá k předloženému návrhu změny č. 13 Územního plánu Žatec – vyhodnocení námitek, žádné připomínky; posuzování vlivů na životní prostředí – nemá připomínky; prevence závažných havárií - není dotčeným správním úřadem.

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životního prostředí - ochrana ovzduší – není dotčeným orgánem; odpadové hospodářství – nemáme připomínek; ochrana ZPF – není dotčeným orgánem; lesní hospodářství – nemáme připomínek; stavební úřad - bez připomínek; ochrana přírody - není dotčeným orgánem; vodní hospodářství – není dotčeným orgánem; státní památková péče - bez připomínek.

.....  
Bc. Martina Ooppelová  
pořizovatel

.....  
Jaroslav Špička  
určený zastupitel