



ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÉ SEDLO

Leden 2025

:: U-24, s.r.o., ateliér pro urbanismus a územní rozvoj ::



ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Opatření obecné povahy

	Změna č. 2 Územního plánu Nové Sedlo
Správní orgán, který změnu ÚP vydal:	Zastupitelstvo obce Nové Sedlo
Datum nabytí účinnosti:
Pořizovatel:	Městský úřad Žatec, Úřad územního plánování
Oprávněná úřední osoba:	Bc. Martina Ooppelová
Funkce:	vedoucí oddělení stavebního úřadu
Podpis a razítko:

Zastupitelstvo obce Nové Sedlo, příslušné podle § 27 odst. 1 písm. d) zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v součinnosti s § 323 a přílohy č. 9 stavebního zákona a dle § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

v y d á v á

ZMĚNU Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÉ SEDLO

formou opatření obecné povahy, schváleného usn. č. 3/5/25 zastupitelstva obce Nové Sedlo ze dne 10.6.2025

ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÉ SEDLO

Objednatel:	OBEC NOVÉ SEDLO Hlavní 27, 438 01 Nové Sedlo
určený zastupitel:	Petr Sýkora, starosta
Pořizovatel:	MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC Úřad územního plánování nám. Svobody 1, 438 24 Žatec
oprávněná úřední osoba pořizovatele:	Bc. Martina Ooppelová
Zhotovitel:	U-24, s.r.o., Ateliér pro urbanismus a územní plánování Perucká 11a 120 00 Praha 2
autorizovaný architekt:	Ing. arch. Helena Stejskalová, č. aut ČKA 4099

Řešitelský tým:

Mgr. Petr Koloušek

Ing. arch. Helena Stejskalová

Obsah

A	Textová část	5
A.1	Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	10
B	Grafická část územního plánu	11
C	Textová část odůvodnění	12
C.1	Postup při pořízení územního plánu	12
C.2	Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	13
C.2.1	Soulad s politikou územního rozvoje	13
C.2.2	Soulad plánovací dokumentací vydanou krajem	18
C.3	Soulad s cíli a úkoly územního plánování.....	34
C.4	Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	34
C.5	Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	35
C.5.1	Vyhodnocení stanovisek k veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona	35
C.5.2	Vyhodnocení stanovisek k novému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 9 stavebního zákona.....	41
C.5.3	Vyhodnocení stanovisek k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona (vyvolanému postupem podle § 54 odst. 3 stavebního zákona)	45
C.5.4	Stanovisko nadřízeného orgánu dle § 55b odst. 4 stavebního zákona	46
C.5.5	Vyhodnocení stanovisek k rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu změny územního plánu	48
C.5.6	Vyhodnocení stanovisek k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu (vyvolanému postupem podle § 54 odst. 3 stavebního zákona).....	49
C.5.7	Vyhodnocení stanovisek k rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek po opakovaném veřejném projednání návrhu změny územního plánu vyvolaném postupem podle § 54 odst. 3 stavebního zákona	50
C.6	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	50
C.7	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.)	51
C.8	Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	51
C.9	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	52
C.10	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení – urbanistická koncepce	52
C.10.1	Vymezení zastavěného území.....	52
C.10.2	Demografický rozbor	52
C.10.3	Koncepce rozvoje	52
C.10.4	Plochy s rozdílným způsobem využití.....	53
C.10.5	Odůvodnění navržených rozvojových ploch	53
C.10.6	Ochrana a rozvoj hodnot	54
C.10.7	Dopravní infrastruktura	54
C.10.8	Technická infrastruktura – energetika.....	54
C.10.9	Technická infrastruktura – vodní hospodářství	55
C.10.10	Občanská vybavenost	56
C.10.11	Veřejný prostor, systém sídelní zeleně	57
C.10.12	Odpadové hospodářství.....	57
C.10.13	Koncepce uspořádání krajiny	57
C.10.13.1	Ochrana přírody a krajiny	57
C.10.13.2	Územní systém ekologické stability	57
C.10.13.3	Prostupnost krajiny	57
C.10.13.4	Protierozní opatření	58
C.10.13.5	Ochrana před povodněmi	58

C.10.13.6	Rekreace	58
C.10.13.7	Staré ekologické zátěže.....	58
C.10.13.8	Dobývání nerostů	58
C.10.14	Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace	58
C.10.15	Regulační plán, územní studie	59
C.10.16	Územní rezervy	59
C.10.17	Návrh řešení požadavků civilní ochrany obyvatelstva	59
C.11	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů	59
C.12	Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem.....	59
C.12.1	Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona	60
C.13	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	60
C.14	Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení	60
C.15	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa	61
C.15.1	Použitá metodika	61
C.15.2	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond.....	61
C.15.2.1	Údaje o celkovém rozsahu řešených ploch a podílu půdy náležející do ZPF, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, zařazení do BPEJ, zařazení do tříd ochrany zemědělské půdy.....	61
C.15.2.2	Údaje o uskutečněných investicích do půdy.....	63
C.15.2.3	Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a pozemkových úpravách.....	63
C.15.2.4	Zdůvodnění navrhovaného řešení	64
C.15.3	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa	66
C.15.3.1	Legislativní východiska.....	66
C.15.3.2	Způsob vyhodnocení	67
C.16	Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění	67
C.16.1	Vyhodnocení námitek k veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona	67
	Obdržené námítky dotčených osob, vyhodnocení a vypořádání	67
	Obdržené námítky oprávněných investorů, vyhodnocení a vypořádání	72
C.16.2	Vyhodnocení námitek k novému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona	72
C.16.3	Vyhodnocení námitek k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu (vyvolanému postupem podle § 54 odst. 3 stavebního zákona).....	75
C.17	Vyhodnocení připomínek.....	76
C.17.1	Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona	76
	Bez připomínek.....	76
C.17.2	Vyhodnocení připomínek k novému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 9 stavebního zákona.....	76
C.17.3	Vyhodnocení připomínek k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 9 stavebního zákona (vyvolanému postupem podle § 54 odst. 3 stavebního zákona)	76
D	Grafická část odůvodnění územního plánu.....	77
	Seznam zkratk.....	78

Příloha č. 1 – Srovnávací text s vyznačením změn ve výrokové části (část A) územního plánu Nové Sedlo

A Textová část

Textová část Územního plánu Nové Sedlo (část A), vydaného zastupitelstvem obce Nové Sedlo formou opatření obecné povahy dne 29. 9. 2011, ve znění Změny č. 1 Územního plánu účinném od 18. 5. 2016, se mění Změnou č. 2 Územního plánu Nové Sedlo takto:

- (1) V části A.1 *Vymezení zastavěného území* se původně uvedené datum 1. 8. 2015 mění na 31. 3. 2024.
- (2) V části A.2.1 *Koncepce rozvoje území obce* se v první větě zrušuje text v závorce ve znění „Fikarová, 2000“.
- (3) V části A.3.2 *Vymezení zastavitelných ploch* se ve výčtu navržených zastavitelných ploch v zastavěném území vypouští plocha B2, a ve výčtu navržených zastavitelných ploch rozšiřujících zastavěné území se vypouští plocha Z1.NS17.
- (4) V tabulce 1 *navržené zastavitelné plochy* se zrušuje 4. řádek ve znění (první řádek tabulky níže označuje příslušné sloupce tabulky 1 a nezrušuje se):

K.ú.	Označ. plochy	Kód RZV	Popis	Doplňující regulativy	Počet BJ cca	Počet obyv. cca
	B2	SO.3	1 RD	respektovat strukturu zástavby, objekt umístit v ploše blíže k návsi; respektovat stávající vedení technické infrastruktury	1	3

- (5) V tabulce 1 *navržené zastavitelné plochy* se v 17. řádku (s označ. plochy NS2) ve sloupci *Popis* text ve znění „45 RD“ mění na „33 RD“, číslovka ve sloupci *Počet BJ cca* se mění ze „45“ na „33“ a číslovka ve sloupci *Počet obyv. cca* se mění ze „135“ na „99“.
- (6) V tabulce 1 *navržené zastavitelné plochy* se zrušuje 25. řádek ve znění (první řádek tabulky níže označuje příslušné sloupce tabulky 1 a nezrušuje se):

K.ú.	Označ. plochy	Kód RZV	Popis	Doplňující regulativy	Počet BJ cca	Počet obyv. cca
	Z1.NS17	SO.3	rodinné domy	respektovat vedení technické infrastruktury; zpracování inženýrsko-geologického průzkumu (blízkost aktivního sesuvného území); respektovat vymezené místo krajinného rázu; zástavbu navrhovat se zřetelem na umístění v dálkových pohledech na sídlo.	4	12

- (7) V tabulce 1 *navržené zastavitelné plochy* se v posledním řádku součet ve sloupci *Počet BJ cca* mění ze „76“ na „59“ a ve sloupci *Počet obyv. cca* ze „228“ na „177“

- (8) V části A.4.1.2 *Pěší a cyklistická doprava* se za čtvrtý odstavce vkládá text ve znění „Změnou č. 2 ÚP je doplněn koridor VPS cyklostezky Ohře (požadavek uvedený v ZÚR Ústeckého kraje), který je navržen na základě situace v územních plánech okolních obcí. Koridor vede mimo zastavěné území v ose stávající místní komunikace a zároveň cyklotrasy.,“
- (9) V části A.4.2 *Technická infrastruktura* se na začátek vkládá text ve znění: „Územní plán vymezuje následující koridory pro stavby technické infrastruktury a stanovuje podmínky využití území v nich:“ a bezprostředně pod tento text se vkládá tabulka 4 s názvem „navržené koridory technické infrastruktury“ s tímto obsahem:

K.ú.	Označ. koridoru	Popis	Podmínky využití území v koridorech
Břežany u Žatce, Chudeřín, Nové Sedlo u Žatce	KT02	koridor vedení VVN 110 kV - ZÚR id. E7 (pro výstavbu vedení VVN 110 kV Merkur – Triangle)	1) v koridorech se bez ohledu na podmínky využití ploch uvedené v kapitole A.6.2 umožňuje realizace staveb uvedených v popisu včetně souvisejících a vyvolaných staveb. 2) v koridorech se vylučuje provádět změny v území a povolovat stavby, které by znemožnily, ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily umístění a realizaci staveb uvedených v popisu a/nebo staveb souvisejících a vyvolaných 3) do doby započetí užívání dokončených staveb uvedených v popisu a vyhlášení ochranných pásem se v koridorech uplatňují pouze podmínky uvedené v bodě 1) a 2) výše. Podmínky využití ploch nebo jejich částí (uvedené v kapitole A.6.2), které koridory překrývá, se uplatňují až po započetí užívání dokončené stavby plynovodu. 4) stavby v koridorech se požaduje umisťovat tak, aby byl minimalizován vliv na krajinný ráz území, ÚSES a významné krajinné prvky stanovené v zákoně.
Sedčice	KT03	koridor vedení VVN 400 kV - ZÚR id. E18a (pro dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Výškov)	
	KT04	koridor vedení VVN 400 kV - ZÚR id. E18b (určen pro dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Řeporyje)	
	KT05	koridor vedení VVN 400 kV - ZÚR id. E18c (určen pro dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Mírovka)	
	KT06	koridor vedení VVN 400 kV - ZÚR id. E17 (pro dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Chrást)	
Břežany u Žatce, Čiňov, Chudeřín, Nové Sedlo u Žatce, Sedčice, Žabokliky	KT07	koridor přivaděče vody z Ohře do nádrže Vidhostice a související veřejná infrastruktura - ZÚR id. V11b	1) v koridoru se bez ohledu na podmínky využití ploch uvedené v kapitole A.6.2 umožňuje realizace staveb uvedených v popisu včetně souvisejících a vyvolaných staveb. 2) v koridoru se vylučuje provádět změny v území a povolovat stavby, které by znemožnily, ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily umístění a realizaci staveb uvedených v popisu a/nebo staveb souvisejících a vyvolaných. 3) do doby započetí užívání dokončených staveb uvedených v popisu a vyhlášení ochranných pásem se v koridorech uplatňují pouze podmínky uvedené v bodě 1) a 2) výše. Podmínky využití ploch nebo jejich částí (uvedené v kapitole A.6.2), které koridory překrývá, se uplatňují až po započetí užívání dokončené stavby plynovodu.

Číslování následujících tabulek se v souladu s tím posouvá.

- (10) V části A.4.2.1 *Návrh zásobování rozvojových lokalit elektrickou energií* se v oddílu *Návrh rozvoje elektrorozvodů v jednotlivých sídlech* zrušuje v textu k sídlu Břežany označení plochy „B2,“, v textu k sídlu Nové Sedlo se na konec prvního řádku (za text ve znění „plocha NS2 – 45 RD“) vkládá text ve znění „(částečně využito)“, a v posledním řádku oddílu (před oddílem *Trafostanice*) se v závorce zrušuje označení plochy „Z1.NS17“.
- (11) V části A.4.2.3 *Plynovody a produktovody* se za oddíl *VVTL plynovod GAZELA* vkládá oddíl „VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda“ a pod něj text ve znění:
- „Řešeným územím prochází plynovod VTL DN 1400 nadregionálního významu v souběhu s plynovodem GAZELA. Bezpečnostní pásmo je vyhlášeno podle příslušné legislativy.“
- V oddílu *Dálkovod hořlavých kapalin* téže části se text ve znění „Řešeným územím prochází potrubí dálkovodu hořlavých kapalin ve vlastnictví firmy ČEPRO. Koridor prochází mimo zastavěné části obce. Přesné údaje o poloze trasy podléhají zákonu o utajovaných skutečnostech a stavební záměry v území podléhají vyjádření a souhlasu firmy ČEPRO.“ nahrazuje textem ve znění „Přes řešené území prochází katodově chráněná trasa produktovodu ČEPRO, a. s. s jejím ochranným pásmem a jejím doprovodným zařízením (DKMOS, produktovodní šachty, katodová ochrana včetně el. připojení a anodového uzemnění, NN přípojek), kde platí omezení dle platné legislativy.“
- (12) V části A.4.2.4 *Vodní hospodářství* se na konec oddílu *Zásobování pitnou vodou* (před oddíl *Odvedení a čištění odpadních vod*) vkládá nový odstavec ve znění:
- „Navrhuje se koridor KT07, určený pro stavbu přivaděče vody z Ohře do nádrže Vidhostice a související veřejnou infrastrukturu. Koridor je vymezen ve zpřesněném rozsahu podle ZÚR Ústeckého kraje (v nich pod označením V11b). Podmínky využití území v koridoru jsou stanoveny v tabulce 4 v kap. A.4.2.“
- (13) V části A.5.8.1 *Nerostné suroviny* se zrušuje text v druhém odstavci ve znění „Do řešeného území zasahuje 13 ložisek nevyhrazeného nerostu (štěrkopísku), z nichž dvě jsou evidovaná (kategorie D), ostatní neevidovaná (kategorie N) a tři prognózní zdroje štěrkopísků, vedené v kategorii prognózy neperspektivní.“ a na jeho místo se vkládá text ve znění „Řešené území je z velké části pokryto nevyhrazenými ložisky nerostných surovin.“
- (14) V části A.5.8.1 *Nerostné suroviny* se do podmínek pro realizaci záměru, které souvisí s procesem územního plánování, pro fázi přípravy záměru, vkládá pod bod 1. odrážka s textem ve znění „na hranici těžebny a podél polní cesty ve východní části lokality Čiňov.“ a v předchozím bodu se tečka na konci mění na čárku.
- (15) V části A.5.8.1 *Nerostné suroviny* se do podmínek pro realizaci záměru, které souvisí s procesem územního plánování, pro fázi provádění záměru, vkládá bod 17. s textem ve znění „Těžba v lokalitě Čiňov musí zachovat odstup od hranice VKP Čiňovské stráňky minimálně 10 m.“, bod 18. s textem ve znění „Výška deponie ornice

v lokalitě Číňov se stanovuje na max. 4 m, výjimečně 4,5 m v případě, že deponie bude sloužit zároveň jako protihlukové opatření.“ a bod 19. s textem ve znění „V rámci využití lokality Číňov je požadováno omezit prostupnost krajiny zrušením místní nebezpečné komunikace na nejkratší možnou dobu, po ukončení těžební činnosti co nejdříve komunikaci obnovit.“

- (16) V části A.5.8.1 *Nerostné suroviny* se zrušuje text následující po číslovaných podmínkách realizace záměru ve znění:

„Těžba bude probíhat vždy pouze na jedné lokalitě a bude provedena zpětná zemědělská rekultivace navazující na okolní pozemky (kromě závěrných svahů v případě, že rekultivované pozemky nebudou plynule navazovat na okolní terén).

Těžba na jednotlivých lokalitách bude probíhat postupně a v následujícím pořadí:

- 1) Chudeřín I.,
- 2) Chudeřín II.,
- 3) Břežany I.,
- 4) Břežany II.,
- 5) Žabokliky,
- 6) Břežany III (pouze v případě přeložky produktovodu).

Nepřipouští se souběžná těžba na více lokalitách.“

- (17) V části A.6.3 *Regulativy ploch s rozdílným způsobem využití* se na začátek vkládá text ve znění: „Přednostně před dále uvedenými regulativy ploch s rozdílným způsobem využití jsou platné podmínky využití území v koridorech technické infrastruktury (kap. A.4.2).“

- (18) V části A.6.3 *Regulativy ploch s rozdílným způsobem využití* v regulativech k plochám SO.3 – *plochy smíšené obytné vesnické* se v oddílu *Prostorové uspořádání, další regulace* zrušuje poslední odrážka s textem ve znění „pro plochu Z1.NS17 v Novém Sedle platí, že při realizaci využití plochy zůstane zachována funkčnost zbývající části odvodnění navazujících zemědělských ploch (zainvestovaných půd)“.

- (19) V části A.6.3 *Regulativy ploch s rozdílným způsobem využití* v regulativech k plochám DX – *plochy pro specifické formy dopravy – plochy účelových a pěších komunikací* se pod písmeno b) *přípustné využití* vkládá na konec odrážka s textem ve znění „infrastruktura pro těžbu nerostných surovin v nezbytném rozsahu“.

- (20) V části A.6.3 *Regulativy ploch s rozdílným způsobem využití* v regulativech k plochám Z – *plochy zemědělské* se pod písmeno c) *podmíněně přípustné využití* do první odrážky za text *nezbytné stavby a zařízení technické a dopravní infrastruktury* doplňuje text „, včetně infrastruktury pro těžbu nerostných surovin,“.

- (21) V části A.6.3 *Regulativy ploch s rozdílným způsobem využití* v regulativech k plochám S* – *plochy smíšené nezastavěného území* se pod písmeno c) *podmíněně přípustné využití* do poslední odrážky *technická*

vybavenost za text realizace liniových staveb dopravní a technické infrastruktury doplňuje text „, včetně infrastruktury pro těžbu nerostných surovin,“.

- (22) V části A.6.3 *Regulativy ploch s rozdílným způsobem využití* se v regulativech k plochám T – plochy těžby nerostů na konec vkládá text ve znění:

„Další regulace:

- V části plochy Z2-2 (těžba v oblasti Břežany navrhovaná změnou č. 2 ÚP) ležící v koridoru KT02 platí přednostně podmínky využití území v tomto koridoru, uvedené v tabulce 4 v kap. A.4.2. Regulativy ploch „T – plochy těžby nerostů“ mohou být v této části plochy Z2-2 uplatněny až po započetí užívání dokončených staveb elektrického vedení a vyhlášení ochranných pásem.“

- (23) V části A.7.1 „V“ – *Plochy a koridory pouze s možností vyvlastnění (dle §170 SZ)* se na konec tabulky 5 (podle nového číslování) veřejně prospěšné stavby a opatření – možnost pouze vyvlastnění vkládají následující řádky (první řádek označuje příslušné sloupce tabulky 5 a nevkládá se):

Označení	Popis	Druh veřejně prospěšné stavby nebo opatření
VI3	koridor vedení VVN 110 kV - ZÚR id. E7	technická infrastruktura
VI4	koridor vedení VVN 400 kV - ZÚR id. E18a	technická infrastruktura
VI5	koridor vedení VVN 400 kV - ZÚR id. E18b	technická infrastruktura
VI6	koridor vedení VVN 400 kV - ZÚR id. E18c	technická infrastruktura
VI7	koridor vedení VVN 400 kV - ZÚR id. E17	technická infrastruktura
VI8	koridor přivaděče vody z Ohře do nádrže Vidhostice a související veřejná infrastruktura – ZÚR id. V11b	technická infrastruktura
VD1	koridor cyklostezky Ohře (zpřesněno ze ZÚR)	dopravní infrastruktura

- (24) V části A.8.1 „W“ – *Plochy a koridory s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva (dle §101 a §170 SZ)* se v tabulce 6 (podle nového číslování) veřejně prospěšné stavby – možnost předkupního práva i vyvlastnění zrušuje následující řádek (zůstane uvedeno pouze označení plochy a formulace „VYPUŠTĚNO“ ve sloupci *Popis*; první řádek označuje příslušné sloupce tabulky 6 a nezrušuje se):

Označení	Popis	Druh veřejně prospěšné stavby nebo opatření	Předkupní právo ve prospěch	K.ú.	Číslo dotčených pozemků
WI3	venkovní vedení a nová stožárové trafostanice pro plochu S2 (ČOV) v Sedčicích, podél řeky od stávající TS Obec	technická infrastruktura	obec Nové Sedlo	Sedčice	25/2, 394, 32/12, 32/11, 32/2, 375/4

V téže tabulce (tabulka 6 podle nového číslování) se v řádku s označením WI9 ve sloupci *Popis* zrušuje text ve znění „a kanalizační řady pro odvádění splaškových vod v sídle Sedčice“ a ve sloupci *Číslo dotčených pozemků* ponechává pouze pozemek st. 53/1, ostatní čísla pozemků se zrušují.

- (25) V části *A.10 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování* se zrušuje poslední věta prvního odstavce ve znění „Pokud do této doby příslušný záměr nebude ještě aktuální, lhůta pro pořízení se přiměřeně prodlouží s uvedením důvodu prodloužení.“.
- (26) části *A.1 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části* se mění číslovka označující počet stran textové části z „38“ na „36“.

A.1 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Textová část změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo má 6 stran formátu A4. Návrhová část obsahuje 4 výkresy.

B Grafická část územního plánu

Grafická část změny územního plánu obsahuje následující výkresy:

Z2-A – Výkres základního členění území (měřítko 1: 10 000)

Z2-B – Hlavní výkres (měřítko 1: 5 000)

Z2-C – Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace (měřítko 1: 10 000)

C Textová část odůvodnění

C.1 Postup při pořízení územního plánu

Obec Nové Sedlo má pro své území vydaný Zastupitelstvem obce Nové Sedlo Územní plán Nové Sedlo formou opatření obecné povahy ze dne 29. září 2011 usnesením č. 11/5/11, s nabytím právní moci dne 16. října 2011. Dále má změnu č. 1 Územního plánu Nové Sedlo schváleno usnesením č. 4/12/16, s nabytím právní moci dne 18. května 2016.

Pořizovatelem Změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo zkráceným postupem včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen změna č.2 ÚP) byl na základě ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, jako úřad územního plánování podle ust. § 6 odst. 1 stavebního zákona v návaznosti na ust. § 5 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Pověřeným zastupitelem je na základě usnesení zastupitelstva města č. 5/6/18 ze dne 5. června 2018 Petr Sýkora, starosta obce.

Pořizovatel oznámil v souladu s ust. § 55b stavebního zákona místo a dobu konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 ÚP vyhláškou ze dne 18. prosince 2019 čj. MUZA 48745/2019. Současně oznámení zaslal dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou změnu pořizuje a sousedním obcím. Veřejné projednání návrhu změny č. 2 ÚP se konalo dne 29. ledna 2020. V rámci veřejného projednání obdržel pořizovatel stanoviska a námítky.

Stanoviska dotčených orgánů a námítky zaslal pořizovatel dne 8. listopadu 2021 čj. MUZA 46681/2021 podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona Krajskému úřadu Ústeckého kraje. Krajský úřad zaslal na základě obdržení podkladů své stanovisko k návrhu územního plánu dne 20. prosince 2021, čj. KUUK/173199/2021, spis. zn. KUUK/000699/2020/5, ve kterém byl zhodnocen soulad navrhovaného územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem s negativním výsledkem. Návrh změny ÚP byl upraven a dne 9. února 2022 čj. MUZA 5744/2022 zaslán s žádostí o potvrzení o odstranění nedostatků. Krajský úřad Ústeckého kraje vydal dne 7. března 2022, čj. KUUK/037731/2022, spis. zn. KUUK/000699/2020/7 potvrzení o odstranění nedostatků.

Současně pořizovatel stanoviska dotčených orgánů a námítky zaslal 20. prosince 2021 čj. MUZA 53154 na Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství s žádostí o posouzení změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo zkráceným postupem včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Krajský úřad dne 21. ledna 2022 vydal pod čj. KUUK/011915/2022, spis. zn. KUUK/174765/2021/ZPZ/SEA souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil podaná stanoviska a námítky. Vzhledem k vyhodnocení stanovisek, námitek, dále k uplynuté lhůtě od veřejného jednání a ke schválení nadřazených dokumentací, které zasáhnou do řešeného území, nechal pořizovatel ve spolupráci s pověřeným zastupitelem vypracovat aktuální návrh změny č. 2 ÚP a vypsání nové veřejné projednání.

Pořizovatel oznámil v souladu s ust. § 55b stavebního zákona místo a dobu konání nového veřejného projednání návrhu změny č. 2 ÚP vyhláškou ze dne 2. listopadu 2021 čj. MUZA 45850/2021. Současně oznámení zaslal dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou změnu pořizuje a sousedním obcím. Veřejné projednání návrhu změny č. 2 ÚP se konalo dne 8. prosince 2021. V rámci veřejného projednání obdržel pořizovatel nová stanoviska a námítky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil obdržená stanoviska a námítky a zaslal návrh vyhodnocení rozhodnutí o námítkách k vyjádření dotčeným orgánům. Na základě vyhodnocení námitek a obdržení stanovisek k návrhu rozhodnutí o námítkách, nebylo zapotřebí další opakované veřejné projednání. Návrh změny č. 2 územního plánu byl upraven, vč. o aktuální nadřazené územně plánovací dokumentace, které vzhledem k časové prodlevě vstoupily v platnost a předložen zastupitelstvu obce k vydání.

Zastupitelstvo obce dne 19.12.2023 projednalo změnu č. 2 ÚP a usnesením č. 9/5/23 vrátilo změnu č. 2 ÚP k přepracování. Pořizovatel vyzval projektanta k přepracování změny č. 2 ÚP s pokyny. Projektant vypracoval změnu č. 2 ÚP a předal jí pořizovateli, ten dne 14.6.2024 požádal KÚÚK odbor životního prostředí a zemědělství o stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Dne 9.7.2024 vydal KÚÚK stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny souhlasné

stanovisko. Pořizovatel oznámil v souladu s ust. § 55b stavebního zákona místo a dobu konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 2 ÚP vyhláškou ze dne 22.7.2024 čj. MUZA 33657/2024. Současně oznámení zaslal dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou změnu pořizuje a sousedním obcím. Opakované veřejné projednání návrhu změny č. 2 ÚP se konalo dne 26.8.2024. V rámci veřejného projednání obdržel pořizovatel nová stanoviska a námitky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil obdržená stanoviska a námitky a rozeslal návrh vyhodnocení rozhodnutí o námitkách k vyjádření dotčeným orgánům. Na základě vyhodnocení námitek a obdržených stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách, nebylo zapotřebí další opakované veřejné projednání. Návrh změny č. 2 ÚP byl upraven a předložen zastupitelstvu obce k vydání.

Zastupitelstvo obce na svém jednání dne 19.12.2023 usnesením č. 9/5/23 vrátilo změnu č. 2 ÚP Nové Sedlo k přepracování (s pokyny). Pořizovatel nechal změnu ÚP přepracovat a požádal KÚÚK, OŽPZ o nové stanovisko v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona. Na základě kladného stanoviska vypsál pořizovatel nové opakované veřejné projednání které se konalo dne 26.8.2024. V rámci opakovaného veřejného projednání obdržel pořizovatel nová stanoviska a námitky. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil obdržená stanoviska a námitky a rozeslal návrh vyhodnocení rozhodnutí o námitkách k vyjádření dotčeným orgánům. Na základě vyhodnocení námitek a obdržených stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách, nebylo zapotřebí další opakované veřejné projednání.

Po vydání změny č. 2 ÚP bude zpracováno úplné znění územního plánu a spolu se změnou č. 2 a č. 3 ÚP bude zveřejněno k nabytí účinnosti.

C.2 Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

C.2.1 Soulad s politikou územního rozvoje

Dle Politiky územního rozvoje ČR 2008 (schválené usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20. 7. 2009 ve znění Aktualizací č. 1 (schválené dne 15. 4. 2015), č. 2 a 3 (schválených dne 15. 4. 2015), č. 5 (schválené dne 17. 8. 2020), č. 4 (schválené dne 12. 7. 2021), č. 6 (schválené dne 19. 7. 2023) a č. 7 (schválené dne 7. 2. 2024) jsou pro řešené území závazné tyto skutečnosti:

- K řešenému území **se vztahují republikové priority** (kap. 2.2 PÚR).
- Řešené území **neleží v rozvojové oblasti ani ose** republikového významu (kap. 3 PÚR).
- Řešené území **je zahrnuto do specifické oblasti SOB9**, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem (kap. 4 PÚR).
- Do řešeného území **nezasahují koridory dopravní infrastruktury** (kap. 5 PÚR).
- Do řešeného území **zasahují koridory technické infrastruktury E17, E18 a P1** (kap. 6 PÚR). Požadavky pro územní plán nejsou na úrovni PÚR stanoveny, vyhodnoceny budou požadavky ze ZÚR Ústeckého kraje.
- K řešenému území se nevztahují žádné další úkoly (kap. 7 PÚR).

Požadavky PÚR ČR, které se vztahují k řešenému území, jsou uvedeny níže kurzívou, v odrážkách je uvedeno vyhodnocení jejich zohlednění ve změně č. 2 ÚP Nové Sedlo.

2 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

2.2 Republikové priority

- (14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s*

potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

- Vliv změny ÚP na hodnoty území je zevrubně hodnocen ve vyhodnocení SEA, které je přiloženo k této dokumentaci.
- (14a) *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*
- Navržené plochy pro těžební činnost budou mít vliv na zemědělskou půdu v podobě jejího záboru, jsou ale zahrnuty podmínky pro minimalizování tohoto vlivu a po ukončení těžby budou plochy rekultivovány a navráceny do stavu blízkého původnímu (v souladu s plánem sanace a rekultivace). Blížeji hodnoceno v kap. C.15 a vyhodnocení SEA, které je přiloženo k této dokumentaci.
- (15) *Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.*
- Změna ÚP nemůže mít podstatný vliv na segregaci obyvatel.
- (16) *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*
- Změna ÚP má nepatrný vliv na strukturu činností v území (těžba již v území probíhá a celkové množství vytěženého materiálu zůstane přibližně zachováno) a obyvatelé mají možnost se k návrhu dokumentace vyjádřit v rámci jejího projednávání.
- Změnou ÚP byly upravovány pouze dílčí podmínky pro rozvoj území.
- (16a) *Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.*
- Priorita se řešeného území přímo netýká a změna ÚP nemůže tuto skutečnost náležitě zohlednit.
- (17) *Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.*
- Plochy těžby prodlouží horizont této činnosti v území a mohou tak přispět k naplnění této priority, přestože se nejedná o hospodářsky problémový region.
- (18) *Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.*
- Priorita se řešeného území přímo netýká a změna ÚP nemůže tuto skutečnost náležitě zohlednit.
- (19) *Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*
- Změna ÚP neřeší plochy v zastavěném území. Nejsou známy požadavky na rozvoj tohoto druhu, a proto je obsah změny neurčuje.

- (20) *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*
- Záměr těžby je v tomto směru podrobně vyhodnocen v dokumentaci EIA, popřípadě SEA.
- (20a) *Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.*
- Tato problematika je řešena v územním plánu, změnou ÚP nejsou vlastnosti krajiny v tomto ohledu podstatně měněny, což je hodnoceno ve Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).
- (21) *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*
- Priorita se řešeného území přímo netýká a změna ÚP nemůže tuto skutečnost náležitě zohlednit.
- (22) *Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*
- Změnou ÚP nebyl řešen cestovní ruch v území ani nebudou podstatně ovlivněny podmínky pro něj.
- (23) *Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočíváků, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).*
- Trasy nadzemních vedení, pro které změna ÚP vytváří podmínky, mají vliv na prostupnost krajiny obecně nízký, koridory jsou přebírány z PÚR/ZÚR.
- (24) *Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před*

hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

- Doprava v území nebyla změnou řešena ani nebude změnou podstatně ovlivněna.
- (24a) *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.*
- Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen v dokumentaci SEA, které je přiložena k této změně.
- (25) *Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.*
- V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymežování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.*
- Změna ÚP žádným způsobem nenavýšuje rizika plynoucí z případných přírodních katastrof. Retence bude dočasně ovlivněna těžební činností, více viz dokumentace SEA, popřípadě EIA k záměru těžby.
- (26) *Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.*
- Změna ÚP žádným způsobem nenavýšuje rizika plynoucí z případných přírodních katastrof včetně povodní.
- (27) *Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.*
- Veřejná infrastruktura, vyjma koridorů převzatých z nadřazené dokumentace, není ve změně ÚP řešena, dokumentace není zpracována k tomuto účelu.
- Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.*
- Koncepte dopravy je zachována v nezměněné podobě.
- (28) *Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.*
- Změnou ÚP není měněna urbanistická koncepce území, nejsou rozvíjeny plochy bydlení ani veřejné infrastruktury (vyjma transitních koridorů, které pro území nemají přímý význam). Změnou ÚP nedochází ke změně poměrů v území, které s prioritou souvisí.
- (29) *Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a*

koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

- Koncepce dopravy je zachována v nezměněné podobě.
- (30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- Změnou ÚP nejsou řešeny skutečnosti tohoto druhu, není navržen rozvoj bydlení ani dalších funkcí vyžadujících napojení na tyto sítě.
- (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.
- Změnou ÚP nejsou řešeny skutečnosti tohoto druhu.

4 SPECIFICKÉ OBLASTI

4.2 Koncepce

(75b) SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulačních vlastností, zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy),
 - b) vytvářet územní podmínky pro revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv a pro obnovu ostatních vodních prvků v krajině,
 - c) vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody,
 - d) vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů,
 - e) vytvářet územní podmínky pro rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v období nepříznivých hydrologických podmínek, zejm. pro infrastrukturu k zajištění dodávek vody z oblastí s příznivější vodohospodářskou situací a s ohledem na místní podmínky pro budování nových zejm. povrchových zdrojů vody,
 - f) pro řešení problematiky sucha, zejm. tak jak je specifikováno výše v písm. a) až e) (příp. navrhovat i další vhodná opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu v krajině) využívat zejména územní studie krajiny.
- Změnou ÚP nejsou uvedené požadavky přímo řešeny, protože nebyly součástí jejího obsahu schváleného zastupitelstvem obce, ani nejsou známy žádné konkrétní související záměry určené k naplnění těchto požadavků. Platný územní plán řeší území jako celek ve všech souvislostech, stanovuje koncepci uspořádání krajiny, definuje a chrání hodnotné části území, které mají význam pro udržení vody v krajině, obsahuje podmínky pro revitalizaci vodních toků, zakládání krajinných prvků apod. Je proto posouzeno, že již platný územní plán je s uvedenými úkoly v souladu bez nutnosti koncepci upravovat. Vliv ploch těžby na uvedené charakteristiky je rámcově hodnocen ve vyhodnocení SEA, které je ke změně ÚP zpracováno. Pro těžbu je vždy zpracován plán sanace a rekultivace po jejím ukončení, předpokládá se, že bude obsahovat požadavky tohoto druhu. Blíže také viz dokumentace EIA k záměru.

C.2.2 Soulad plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro obec jsou závazné Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen ZÚR), které nabyly účinnosti 20. 10. 2011, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 7 a 8 (poslední aktualizace č. 8 nabyla účinnosti dne 31. 12. 2024), a pro změnu č. 2 ÚP ze ZÚR plynou tyto skutečnosti:

- Pro řešené území **jsou platné priority územního plánování Ústeckého kraje** (viz kap. č. 1 textové části ZÚR).
- Řešené území **neleží v rozvojové ose, oblasti ani specifické oblasti** (viz výkres č. 1 ZÚR a kap. 2. a 3. textové části).
- Do území obce **zasahuje koridor pro VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda P1** (viz výkres č. 2 a kap. 4. textové části ZÚR), stavba plynovodu je dokončena a zkolaudována, což změna č. 2 ÚP reflektuje.
- Do území obce **zasahují koridory pro elektrické vedení E7, E17, E18a, E18b a E18c** (viz výkres č. 2 a kap. 4. textové části ZÚR), které jsou zahrnuty do změny č. 2 ÚP.
- Do území obce **zasahuje koridor pro přivaděč vody z Ohře do nádrže Vidhostice a související veřejnou infrastrukturu V11b** (viz výkres č. 2 a kap. 4. textové části ZÚR), který je zahrnut do změny č. 2 ÚP.
- Řešené území je vymezeno jako **obec s podmínkou zpřesnění vedení cyklostezky** (cyklostezka Ohře) (kap. 4 textové části ZÚR), která je do změny č. 2 ÚP zahrnuta formou koridoru veřejně prospěšné stavby.
- Do území obce **zasahují prvky ÚSES nadregionální a regionální úrovně** (viz výkres č. 2 ZÚR), které jsou v ÚPD obce zahrnuty. Nadregionální biocentrum NBC 1 Stroupeč je ve změně ÚP navrženo k rozšíření v návaznosti na aktualizaci č. 2 ZÚR.
- V území **se nachází hodnoty**, specifikované v kapitole 5. textové části ZÚR. Upřesněny jsou dále v této kapitole včetně vlivu změny č. 2 ÚP na ně.
- Území **spadá do krajinného celku č. 13 – Severočeské nížiny a pánve** (viz výkres č. 3 ZÚR).
- Do území **zasahují koridory veřejně prospěšných staveb E7, E17, E18a, E18b, E18c, V11b a P1** (viz výkres č. 4 ZÚR a kap. 7. textové části), které jsou ve změně č. 2 řešeny. Veřejně prospěšná opatření ÚSES nejsou změnou č. 2 ÚP Nové Sedlo řešena, do území nezasahují.

Požadavky ZÚR Ústeckého kraje, které se vztahují k řešenému území, jsou uvedeny níže kurzívou, v odrážkách je uvedeno vyhodnocení jejich zohlednění ve změně č. 2 ÚP Nové Sedlo.

1. **STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ ÚSTECKÉHO KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ VČETNĚ ZOHLEDNĚNÍ PRIORIT STANOVENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

[2] Základní priority

- (1) *Vytvářet nástroje územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje.*
- Změnou č. 2 ÚP je mírně posílen hospodářský pilíř (pokračování těžby nerostných surovin), nejsou nicméně podstatným způsobem dotčeny ostatní pilíře udržitelného rozvoje (negativní vliv na ZPF bude při dodržení podmínek uvedených v příslušných dokumentacích – zejména EIA – přijatelný, a vzhledem k povaze činnosti a způsobu jejího provádění jen dočasný).

- (2) *Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.*
- Změnou ÚP nejsou podstatně měněny podmínky udržitelného rozvoje, těžba nerostných surovin v území již probíhá a celkové množství vytěženého materiálu zůstane přibližně zachováno.
 - Návrh VTL plynovodu (dokončený a zkolaudovaný v průběhu pořizování změny č. 2 ÚP) je proveden v souběhu se stávající trasou, významný vliv na životní prostředí byl vyloučen.

[3] Životní prostředí

- (3) *Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).*
- Změna ÚP nenarušuje potenciální činnosti vedoucí k naplnění priority ani nebude mít za následek zhoršení stavu životního prostředí. U těžby nerostných surovin se po ukončení činnosti počítá s průběžnou rekultivací, v jejímž rámci bude prostředí navraceno původní využití se začleněním přírodě blízkých krajinných prvků.
- (4) *Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.*
- Změnou ÚP není prioritou řešena ani s ní dokumentace není v rozporu. Těžba nerostných surovin musí probíhat tak, aby nedošlo k narušení životního prostředí. Vliv změny ÚP na životní prostředí je hodnocen v samostatné dokumentaci, která je přiložena (SEA).
- (5) *Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPK, VKP, ÚSES) a území významná z hlediska migrační dostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy.*
- Vliv změny ÚP na životní prostředí je hodnocen v samostatné dokumentaci (SEA), je ale obecně možné říci, že je za splnění podmínek uvedených v této dokumentaci přijatelný.
- (6) *Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.*
- Obsah změny ÚP nesouvisí s touto prioritou. Záměry nebudou mít podstatný vliv na kvalitu vody, což je hodnoceno v dokumentaci SEA.
- (7) *Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problémů v oblastech s překročenými imisními limity znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).*
- Priorita se v současnosti řešeného území netýká a záměry obsažené ve změně ÚP nepovedou ke změně tohoto stavu, což je hodnoceno v dokumentaci SEA.
- (7a) *Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná a rekreační území a zvláště chráněná území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a dopravy.*
- Priorita se v současnosti řešeného území netýká a záměry obsažené ve změně ÚP nepovedou ke změně tohoto stavu.

- (7b) *V oblasti odpadového hospodářství upřednostňovat třídění a separaci odpadů před skládkováním, zároveň optimalizovat nakládání s biologicky rozložitelnými odpady s důrazem na kvalitu jejich odděleného sběru.*
- Prioritu nelze v rámci změny ÚP řešit, nejsou známy žádné konkrétní požadavky na změny v odpadovém hospodářství v řešeném území.

[4] Hospodářský rozvoj

- (8) *Vytvářet územně plánovací podmínky pro transformaci ekonomické struktury, zejména v hospodářsky problémových regionech, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrobních a služeb odpovídající současným ekonomickým a technologickým trendům.*
- Obsah změny ÚP nesouvisí s touto prioritou.
- (9) *Nepřipustit na území kraje extenzivní jednostranný rozvoj palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č.331/1991 a č.444/1991, včetně usnesení vlády ČR č. 827/2015.*
- Netýká se řešeného území.
- (10) *Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídít dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.*
- Návrh ploch těžby nepovede k navýšení celkového množství vytěženého materiálu ani není ve střetu s plochami ÚSES. Rekultivační opatření jsou nezbytnou součástí záměru.
- (11) *Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.*
- Obsah změny ÚP nesouvisí s touto prioritou.
- (12) *Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavěná území.*
- Obsah změny ÚP nesouvisí s touto prioritou.
- (13) *V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývající z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).*
- Netýká se řešeného území ani této změny ÚP.
- (14) *Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území při zachování ekologických funkcí krajiny, minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečnou fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.*
- Odůvodnění ve vztahu k ochraně ZPF je obsaženo v kapitole C.15. Obecně lze říci, že návrhy budou mít vliv na ZPF, ale v přijatelném rozsahu a pouze dočasně. Problematiku řeší vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA).

[5] Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti

- Nemí hodnoceno, netýká se řešeného území.

[6] Dopravní a technická infrastruktura

(19) *Zajistit na úseku dopravní infrastruktury podmínky pro zlepšení vnitřní provázanosti a funkčnosti soustavy osídlení Ústeckého kraje (zejména dostavbou dálnic D6 a D7, úseků silnice I/13, přestavbou silnice I/27, modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, vymezením koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu aj.).*

- Netýká se řešeného území.

(19a) *Vytvářet územní podmínky pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje vymezováním vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména návrhem ploch pro bydlení v dostatečném odstupu od dopravně zatížených silnic a železnic, návrhem obchvatů a přeložek mimo intenzivně obydlená území anebo návrhem dalších vhodných stavebně technických, provozních či organizačních opatření. Obchvaty a přeložky budou zároveň řešeny takovým způsobem, aby byl účinným způsobem minimalizován vliv na přírodní prostředí a krajinu, a to zejména ve zvláště chráněných územích.*

- Netýká se řešeného území.

(20) *Zlepšovat dostupnost krajského města Ústí nad Labem ze všech částí kraje při zdůraznění významu veřejné dopravy.*

- Obsahem změny ÚP není řešení veřejné dopravy.

(21) *Zajistit modernizaci a dostavbu dopravní infrastruktury pro kvalitní napojení okrajových částí kraje (zejména oblasti Krušných hor, Šluknovska a podhůří Doubovských hor).*

- Netýká se řešeného území.

(22) *Zkvalitnit vazby Ústeckého kraje k okolním krajům na úseku dopravy a technické infrastruktury (zejména ve vztazích oblastí Děčínsko - Liberecko, Šluknovsko - Liberecko, Chomutovsko - Karlovarsko, Podbořansko - severní Plzeňsko).*

- Netýká se řešeného území.

(23) *Zlepšit přeshraniční vazby Ústeckého kraje se SRN na úseku dopravy, technické infrastruktury (v příhraničních oblastech Krušných hor, Labských pískovců, Šluknovského výběžku a v aglomeračních vztazích Teplice, Ústí nad Labem - Dresden a Chomutov, Most - Chemnitz, Zwickau).*

- VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda (dokončený a zkolaudovaný v průběhu pořizování změny č. 2 ÚP) je projektem mezinárodního charakteru, proto jeho návrh přispívá k naplnění této priority.

(24) *Podporovat záměr na vybudování zařízení typu – Veřejný terminál a přístav s vazbou na logistické centrum (VTP) na území měst Děčín, Lovosice, Ústí nad Labem a přilehlých obcí, který zahrnuje rozvoj dopravního terminálu a veřejného přístavu s propojením dálniční, silniční, železniční a vodní dopravy. Vybudování veřejného terminálu a přístavu s vazbou na logistické centrum (VTP) na území měst Děčín, Lovosice, Ústí nad Labem a přilehlých obcí je nezbytné podmínit minimalizováním vlivů na soustavu lokalit Natura 2000, přírodní složky prostředí vázané na tok a údolní nivu Labe a krajinný ráz údolí Labe.*

- Netýká se řešeného území.

(25) *Respektovat rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.*

- Netýká se řešeného území.

(26) *Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.*

- Obsah změny ÚP s prioritou nesouvisí.

- (27) *Zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktovodů spolehlivost a dostatečnou kapacitnost energetických dodávek v rámci kraje, zprostředkovaně i v rámci ČR.*
- Částečně lze za přínos k naplnění této priority považovat návrh koridorů pro elektrické vedení VVN.
- (28) *Vytvořit územně plánovací předpoklady pro zajištění bezpečné a dostatečné dodávky elektrického výkonu do prostoru Šluknovského výběžku.*
- Netýká se řešeného území.
- (29) *Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).*
- Obsah změny ÚP s prioritou nesouvisí.
- (30) *V dílčích zejména některých venkovských částech kraje bez dostatečných místních zdrojů vody (Lounsko, Šluknovsko, horské části kraje), řešit problémy zásobování vodou napojením na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou.*
- Obsah změny ÚP s prioritou nesouvisí.
- (31) *Územně plánovacími nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systémů odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.*
- Obsah změny ÚP s prioritou nesouvisí.
- (32) *Vytvářet podmínky pro dostupnost služeb spojů a telekomunikací podle potřeb jednotlivých částí kraje.*
- Obsah změny ÚP s prioritou nesouvisí.
- (33) *Ve všech výše uvedených bodech (19 až 32) musí být územně technické řešení návrhů na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské půdy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměrů, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.*
- Řešení staveb v koridorech el. vedení VVN je otázkou dalších řízení, nelze na úrovni ÚP stanovit konkrétní relevantní požadavky.

[7] Sídelní soustava a rekreace

- Není hodnoceno, obsah změny ÚP s prioritami nesouvisí.

[8] Sociální soudržnost obyvatel

- Není hodnoceno, obsah změny ÚP s prioritami nesouvisí.

[9] Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami

- (44) *Respektovat na území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.*
- Tyto zájmy nejsou změnou ÚP žádným způsobem ovlivněny.
- (45) *Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) v území a havarijních situacích vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.*

- VTL plynovod je trasován v souběhu se stávajícím vedením obdobných parametrů, do bezpečnostního pásma nezasahuje žádné osídlení.
- (45a) *Vytvářet územní podmínky pro využívání, zadržování a vsakování dešťových vod jako zdroje vody přímo v místě jejich spadu i pro zajištění retence povrchových vod v území pro případná období sucha. Prioritně budou vytvářeny územní podmínky pro přírodě blízká opatření, a to zejména ve zvláště chráněných územích.*
- Vliv ploch těžby na hydrologické poměry je hodnocen v dokumentaci SEA, změnou ÚP nejsou vytvářeny plochy, které by bránily zasakování srážek, a po rekultivaci ploch těžby bude stav krajiny v tomto ohledu potenciálně lepší, než do současnosti.
- (46) *Zajistit územní ochranu ploch a koridorů potřebných pro umístování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. Při vymezování nových zastavitelných ploch a ploch potřebných k vymístění stávající zástavby mimo záplavové území využívat mapy povodňového nebezpečí a povodňového rizika a vycházet z podmínek stanovených pro jednotlivé úrovně ohrožení.*
- Nejsou vymezovány plochy, v nichž by mohlo plynout riziko z povodní, ani nejsou žádným způsobem dotčeny zájmy protipovodňové ochrany.

4. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NAD-MÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚSES A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO

4.2. Plochy a koridory nadmístního významu

4.2.3. CYKLISTICKÁ DOPRAVA

[148] *ZÚR ÚK vymezují cyklostezku „Cyklostezka Ohře“. Schématické vedení cyklostezky je zakresleno ve schématu č. 10. Cyklostezku je potřeba zpřesnit na území následujících obcí (výňatek):*

Nové Sedlo (ORP Žatec)

[149] *Pro územní plánování a využívání území cyklostezky ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:*

- (1) *Zajistit mezikrajskou koordinaci a návaznosti Cyklostezky Ohře na sousední kraj.*
- Obec Nové Sedlo neleží na hranici krajů ani v jejich blízkosti.
 - (2) *Územně zpřesnit a vymezit koridor Cyklostezky Ohře v ÚPD dotčených obcí pro veřejně prospěšnou stavbu se zajištěním územní koordinace a s uplatňováním zásady společného využívání pouze vybraných komunikací s nízkým provozem motorové dopravy a upřednostňování samostatných cyklostezek. Při zpřesnění vymezení koridoru v ÚPD obcí respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny.*
 - Koridor VPS pro cyklostezku je v řešeném území vymezen (označen VD1). S cyklostezkou na svém území počítají převážně územní plány okolních obcí – je vedena z obce Chbany pod Nechranickou přehradu na sever a dále po levém břehu Ohře na území obce Březno, Žiželice, dále krátce zasahuje do severní části území obce Nové Sedlo, vrací se do Žiželic a dále východním směrem na Žatec.
 - (3) *Cyklostezka Ohře v lesích bude vedena s využitím stávající lesní dopravní sítě a nikoliv po pozemcích s lesními porosty.*
 - V řešeném území koridor neprochází lesními pozemky.

4.3. Plochy a koridory technické infrastruktury vymezené v PÚR

4.3.1. ELEKTROENERGETIKA

[159a] ZÚR ÚK zpřesňují E17 – Koridory pro dvojitě vedení 400 kV Hradec–Chrást a Chrást–Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Chrást a Přeštice, které jsou podchyceny v PÚR. ZÚR ÚK zpřesňují dané koridory jako koridor E17 pro VPS.

- Koridor je do změny ÚP zahrnut.

[159b] Koridor E17 je určen pro dvojitě vedení 400kV, v úseku TR Hradec – TR Chrást. Tento koridor zahrnuje plochu E18d pro rozšíření TR Hradec včetně souvisejících přeložení stávajících vedení. Šířka koridoru E17 je 300 m.

- Koridor do území zasahuje jen okrajově, vymezení je beze změny oproti ZÚR.

[159c] Pro územní plánování a využívání území koridoru se stanovují tyto úkoly:

- (1) Respektovat vymezení koridoru E17 a plochy E18d v ÚPD dotčených obcí, a na základě podrobnějších podkladů, se souhlasem dotčených orgánů, zpřesnit a vymezit koridor a plochu pro VPS v ÚPD dotčených obcí a zajistit jejich územní koordinaci. Při zpřesnění vymezení koridoru v ÚPD dotčených obcí zohledňovat zájmy ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.
- viz výše.
 - (2) Minimalizovat zásah do skladebných částí ÚSES tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost ÚSES.
 - Koridor prochází prvky ÚSES, ale stavby lze realizovat mimo tato území, což bude upřesněno v dalších řízeních.
 - (3) Minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v I. a II. třídě ochrany ZPF.
 - Zábor ZPF v řešeném území se nepředpokládá.
 - (4) Minimalizovat rozsah zásahů do lesní (PUPFL) a mimolesní zeleně.
 - Zábor PUPFL v řešeném území se nepředpokládá.
 - (5) Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ s předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích a prognózních zdrojů nerostných surovin.
 - Koridor není ve střetu s uvedenými limity.
 - (6) Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do EVL a přírodního parku Džbán.
 - Netýká se řešeného území.
 - (7) Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz.
 - Koridor není ve střetu s uvedenými limity. Vliv staveb na krajinný ráz bude patrný, ale na úrovni ÚP jej nelze řešit.

[159d] ZÚR ÚK zpřesňují E18 – Koridory pro dvojitě vedení 400 kV Hradec–Výškov, Hradec–Řeporyje a Hradec–Mírovka a ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Výškov, Řeporyje a Mírovka, které jsou podchyceny v PÚR. ZÚR ÚK zpřesňují dané koridory jako koridory E18a, E18b, E18c pro VPS. ZÚR ÚK zpřesňují dané plochy pro rozšíření elektrických stanic jako plochy E18d a E18e pro VPS.

- Koridory jsou do změny ÚP zahrnuty.

[159e] Koridor E18a je určen pro dvojitě vedení 400kV, v úseku TR Hradec – TR Výškov. Tento koridor zahrnuje plochu E18d pro rozšíření TR Hradec včetně souvisejících přeložení stávajících vedení a plochu E18e pro rozšíření TR Výškov včetně souvisejících přeložení stávajících vedení. Šířka koridoru E18a je 300 m.

- Koridor je v mírně upraveném rozsahu do návrhu změny ÚP zahrnut (viz níže – článek 159f).

[159f] Pro územní plánování a využívání území koridoru se stanovují tyto úkoly:

- (1) *Respektovat vymezení koridoru E18a a ploch E18d a E18e v ÚPD dotčených obcí, a na základě podrobnějších podkladů, se souhlasem dotčených orgánů, zpřesnit a vymežit koridor a plochy pro VPS v ÚPD dotčených obcí a zajistit jejich územní koordinaci. Při zpřesnění vymezení koridoru v ÚPD dotčených obcí zohledňovat zájmy ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.*
 - Koridor do území zasahuje okrajově, vymezení je oproti ZÚR pouze mírně upraveno v místě, kde prochází kolem sídla Sedčice. Je zde zúžen o cca 33 m (na cca 267 m celkové šířky), protože v plné šíři překrývá část stávající obytné i jiné zástavby v sídle. Zúžení je provedeno jen v nejnútnejším rozsahu tak, aby koridor nepředstavoval limit pro rozvoj sídla a vlastníky dotčených nemovitostí, zároveň je však zachován v dostatečném rozsahu pro realizování stavby, pro kterou určen. Postupováno v tomto bylo podle obdobných zpřesnění koridorů vyobrazených na schématech č. 1 – 10 úplného znění ZÚR po vydání 1., 2., 3. a 4. aktualizace.
 - Vliv na hodnoty v řešeném území je podstatné sledovat zejména v dalších řízeních, umístění staveb v koridoru není možné resp. vhodné na úrovni změny ÚP ovlivnit.
 - (2) *Minimalizovat zásah do skladebných částí ÚSES tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost ÚSES.*
 - Koridor prochází prvky ÚSES, ale stavby lze realizovat mimo tato území, což bude upřesněno v dalších řízeních.
 - (3) *Minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v I. a II. třídě ochrany ZPF.*
 - Koridor prochází přes bloky půd I./II. třídy ochrany, které jsou ale natolik rozsáhlé, že stavby nelze realizovat kompletně mimo ně. Zábor je vzhledem k povaze staveb předpokládán velice nízký, viz kap. C.15., v řádu desetin ha.
 - (4) *Minimalizovat rozsah zásahů do lesní (PUPFL) a mimolesní zeleně.*
 - Koridor prochází prvky zeleně a lesními pozemky, ale stavby lze realizovat mimo tato území, což bude upřesněno v dalších řízeních. Zábor lesních pozemků není pravděpodobný, viz kap. C.15.
 - (5) *Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ s předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích, minimalizovat rozsah zásahů do významných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů nerostných surovin.*
 - Koridor není ve střetu s uvedenými limity.
 - (6) *Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do EVL a přírodního parku Džbán.*
 - Netýká se řešeného území.
 - (7) *Minimalizovat zásahy koridoru do zvláště chráněných území, konkrétně pak do území přírodní památky Miocenní sladkovodní vápence.*
 - Netýká se řešeného území.
 - (8) *Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz.*
 - Koridor není ve střetu s uvedenými limity. Vliv staveb na krajinný ráz bude patrný, ale na úrovni ÚP jej nelze řešit.
- [159g] *Koridor E18b je určen pro dvojité vedení 400kV, v úseku TR Hradec – TR Řeporyje. Tento koridor zahrnuje plochu E18d pro rozšíření TR Hradec včetně souvisejících přeložení stávajících vedení. Šířka koridoru E18b je 300 m.*

- Koridor do území zasahuje okrajově, vymezení je beze změny oproti ZÚR.

[159h] Pro územní plánování a využívání území koridoru se stanovují tyto úkoly:

- (1) *Respektovat vymezení koridoru E18b a plochy E18d v ÚPD dotčených obcí, a na základě podrobnějších podkladů, se souhlasem dotčených orgánů, zpřesnit a vymezit koridor a plochu pro VPS v ÚPD dotčených obcí a zajistit jejich územní koordinaci. Při zpřesnění vymezení koridoru v ÚPD dotčených obcí zohledňovat zájmy ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.*
- Vliv na hodnoty v řešeném území je podstatné sledovat zejména v dalších řízeních, umístění staveb v koridoru není možné resp. vhodné na úrovni změny ÚP ovlivnit.

(2) *Minimalizovat zásah do skladebných částí ÚSES tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost ÚSES.*
 - Koridor prochází prvky ÚSES, ale stavby lze realizovat mimo tato území, což bude řešeno v dalších řízeních.

(3) *Minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v I. a II. třídě ochrany ZPF.*
 - Koridor prochází přes bloky půd I./II. třídy ochrany, které jsou ale natolik rozsáhlé, že stavby nelze realizovat kompletně mimo ně. Zábor je vzhledem k povaze staveb předpokládán velice nízký, viz kap. C.15., v řádu desetin ha.

(4) *Minimalizovat rozsah zásahů do lesní (PUPFL) a mimolesní zeleně.*
 - Koridor prochází prvky zeleně a lesními pozemky, ale stavby lze realizovat mimo tato území, což bude řešeno v dalších řízeních. Zábor lesních pozemků není pravděpodobný, viz kap. C.15.

(5) *Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ s předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích a prognózních zdrojů nerostných surovin.*
 - Koridor není ve střetu s uvedenými limity.

(6) *Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do EVL a přírodního parku Džbán.*
 - Netýká se řešeného území.

(7) *Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz.*
 - Koridor není ve střetu s uvedenými limity. Vliv staveb na krajinný ráz bude patrný, ale na úrovni ÚP jej nelze řešit.
- [159j] *Koridor E18c je určen pro dvojité vedení 400kV, v úseku TR Hradec – TR Mírovka. Tento koridor zahrnuje plochu E18d pro rozšíření TR Hradec včetně souvisejících přeložení stávajících vedení. Šířka koridoru E18c je 300 m.*
- Koridor do území zasahuje jen okrajově, vymezení je beze změny oproti ZÚR.
- [159j] *Pro územní plánování a využívání území koridoru se stanovují tyto úkoly:*
- (1) *Respektovat vymezení koridoru E18c a plochy E18d v ÚPD dotčených obcí, a na základě podrobnějších podkladů, se souhlasem dotčených orgánů, zpřesnit a vymezit koridor a plochu pro VPS v ÚPD dotčených obcí a zajistit jejich územní koordinaci. Při zpřesnění vymezení koridoru v ÚPD dotčených obcí zohledňovat zájmy ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.*
- viz výše.

(2) *Minimalizovat zásah do skladebných částí ÚSES tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost ÚSES.*
 - Koridor prochází prvky ÚSES, ale stavby lze realizovat mimo tato území, což bude řešeno v dalších řízeních.

(3) *Minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v I. a II. třídě ochrany ZPF.*
 - Zábor ZPF v řešeném území se nepředpokládá.

(4) *Minimalizovat rozsah zásahů do lesní (PUPFL) a mimolesní zeleně.*
 - Zábor PUPFL v řešeném území se nepředpokládá.

- (5) *Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ s předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích a prognózních zdrojů nerostných surovin.*
- Koridor není ve střetu s uvedenými limity.
 - (6) *Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do EVL a přírodního parku Džbán.*
- Netýká se řešeného území.
 - (7) *Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz.*
- Koridor není ve střetu s uvedenými limity. Vliv staveb na krajinný ráz bude patrný, ale na úrovni ÚP jej nelze řešit.

4.3.4. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Zásobování vodou

[163g] *koridor pro přivaděč vody z Ohře do nádrže Vidhostice a související veřejnou infrastrukturu jako VPS - V11b. Šířka koridoru je stanovena 90 m až 490 m*

[163j] *Pro územní plánování a využívání území vymezených koridorů V11b, V11c a V11d stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly:*

- (1) *V součinnosti s příslušným správcem povodí a dotčenými orgány, v ÚPD dotčených obcí – při zajištění územní koordinace, zpřesnit vymezení koridorů V11b, V11c a V11d a související veřejné infrastruktury.*
- Koridor je ve změně ÚP vymezen v rozsahu podle ZÚR. Zpřesněn je v místech průchodu zastavěným územím, konkrétně viz kapitola C.10.9.
 - (2) *Nepřipustit ve vymezených koridorech V11b, V11c a V11d umístování záměrů které by mohly znemožnit či ztížit budoucí využití území pro přivaděče vody, přípojku vodního díla Kryry a související veřejnou infrastrukturu.*
- V koridoru jsou ve změně ÚP stanoveny podmínky mající za cíl právě územní ochranu před činnostmi a stavbami, které by ztížily či znemožnily umístění přivaděče.
 - (3) *Při zpřesňování vymezení koridorů minimalizovat rozsah záboru ZPF (zejména ZPF I. a II. třídy, vč. chmelnic) a PUPFL.*
- Koridor je vymezen na půdách I. i II. třídy ochrany a v malé míře vede i přes lesní pozemky, vzhledem k trase koridoru není možné jej zpřesnit mimo tyto plochy. Bude se jednat o podzemní stavbu, zábor ZPF bude převážně proveden pouze po dobu její realizace. Podle předběžných podkladů jsou známy dva nadzemní objekty. Na základě jejich polohy a odhadnutého rozsahu je provedeno vyhodnocení vlivu na ZPF.
 - (4) *Při zpřesňování vymezení koridorů minimalizovat vliv na lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.*
- Koridor na území obce Nové Sedlo neprochází žádným takovým územím.
 - (5) *Při zpřesňování vymezení koridorů minimalizovat vliv na prognózní zdroje nerostných surovin a minimalizovat střety s potenciálními negativními vlivy rizikových geofaktorů (poddolovaná a sesuvná území, seismická rizika apod.).*
- Koridor prochází ložisky Štěrkopísku, v jednom případě také sesuvným územím, vzhledem ke stanovené trase koridoru není možné jej zpřesnit mimo tyto plochy.
 - (6) *Při zpřesňování vymezení koridorů minimalizovat vlivy na stávající zástavbu a dopravní a technickou infrastrukturu.*

- Koridor protíná liniové trasy dopravní a technické infrastruktury, což je s ohledem na jeho trasu nevyhnutelný stav. Koridor je částečně zpřesněn mimo stávající zástavbu i zastavitelné plochy, pouze v sídle Břežany zasahuje do zastavěného / zastavitelného území.
(7) Při zpřesňování vymezení koridorů minimalizovat zásahy do území archeologických nalezišť.
- Koridor je vymezen na území archeologických nálezů II. kat (ostrožna nad levým břehem potoka Liboc), což je s ohledem na jeho průběh nevyhnutelný stav. Koridor byl oproti situaci v ZÚR zpřesněn mimo ÚAN I. kat. - intravilán obce Žabokliky.

4.4. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu

4.4.1. ELEKTROENERGETIKA A PLYNÁRENSTVÍ

Elektroenergetika – koridory distribuční rozvodné soustavy

[169a] ZÚR ÚK vymezují jako VPS koridor označený E7, pro výstavbu vedení VVN 110 kV Merkur - Triangle. Šířka koridoru je stanovena 100 m.

- Koridor je převzat podle vymezení v ZÚR.
- [170] Pro územní plánování a využívání vymezených ploch a koridorů E1, E2, E3, E5 a E6, E7, E8, E9, E11, E12 a E13 ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:
 - (1) V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí plochy a koridory E1, E2, E3, E5, E6, E7, E8 a E9. Při zpřesnění vymezení koridorů v ÚPD dotčených obcí respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny.
- Viz výše, koridor není oproti vymezení v ZÚR zúžen, podstatné pro uvedené zájmy je zejména umístění staveb v koridoru, které nelze na úrovni ÚP řešit.
 - (2) Při zpřesňování koridoru E1 minimalizovat zásahy koridoru do území ložiskové ochrany, lesních porostů, území archeologického zájmu, EVL, zvláště chráněných území, ÚSES a vyloučit zásah do území přírodní památky Stráně u Drahozovic.
- Netýká se řešeného území.
 - (3) Při zpřesňování koridoru E7 minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, PO, ÚSES, území archeologického zájmu, dobývacích prostorů a výhradních bilancovaných ložisek, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz.
- Koridor prochází přes plochy těžby, ÚSES i území archeologických nálezů II. kategorie bez možnosti se těmito územím a plochám vyhnout, splnění priority proto závisí zejména na dalším postupu, kdy bude rozhodnuto o umístění jednotlivých staveb.
 - (4) Při zpřesňování koridoru E8 minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, ÚSES, území archeologického zájmu a prognózních zdrojů vyhrazených nerostů.
 - (5) Při zpřesňování koridoru E9 minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, ÚSES a území archeologického zájmu.
 - (6) Při zpřesňování koridoru E6 minimalizovat zásahy koridoru do území archeologického zájmu.
 - (7) Při zpřesňování a využívání koridorů E11, E12 a E13 minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, minimalizovat zábory PUPFL, rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les, zásahy do významných krajinných prvků a vlivy na lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
 - (8) Při zpřesňování a využívání koridoru E13 minimalizovat vlivy na krajinný ráz.
 - (9) Při zpřesňování a využívání koridoru E11 zajistit územní koordinaci se záměry dopravní a technické infrastruktury a neznemožnit jejich realizaci.

- (10) Při zpřesňování a využívání koridoru E11 respektovat areál Střelnice Pruněřov a neznemožnit jeho stávající využití.
- (11) Při zpřesňování koridorů E11, E12 a E13 a při následném pořizování podrobnější dokumentace pro povolení záměrů v koridorech pro vedení zajišťujících vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren a související transformovny budou tyto záměry navrhovány v koridoru tak, aby neomezily vydobytí výhradního ložiska, případně budou navrženy tak, aby bylo předem zřejmé, že se počítá s jejich případnou úpravou tras v navržených koridorech pro umožnění vydobytí výhradního ložiska.
- (12) Při zpřesňování koridoru E12 bude zabezpečena koordinace se stávajícím VTL plynovodem DN 250.

- Odst. 4 – 12 se netýkají řešeného území.

Plynárenství

[174a] ZÚR ÚK vymezují koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (/Přimda). Jedná se o projekt „Capacity4Gas“. V ZÚR ÚK je koridor vymezen pro VPS P1. Šířka koridoru včetně ochranného a bezpečnostního pásma je stanovena 600 m.

[174b] Pro územní plánování a využívání území koridoru P1 stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly:

- (1) V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor P1.
- Začlenění koridoru do ÚPD obce Nové Sedlo bylo předmětem této změny územního plánu a s ohledem na místní podmínky byl koridor v územním plánu upřesněn. Jelikož byla stavba plynovodu dokončena a zkolaudována v průběhu pořizování změny ÚP, je v konečné verzi odůvodnění dokumentace zakresleno již jen samotné vedení stavby a její bezpečnostní pásmo.
 - (2) Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, PO a ÚSES.
 - Viz vyhodnocení odst. 1 výše.
 - (3) Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do CHLÚ, výhradních bilancovaných ložisek, ostatních nebilancovaných ložisek a prognózních zdrojů nerostných surovin.
 - Viz vyhodnocení odst. 1 výše.
 - (4) Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do území s pozitivně zjištěným výskytem archeologických nálezů.
 - Viz vyhodnocení odst. 1 výše.

4.7. Plochy a koridory územního systému ekologické stability

[193] Pro územní plánování a využívání ploch a koridorů pro biocentra a pro biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES krajiny, ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- (1) V ÚPD obcí zpřesňovat vymezení skladebných částí (biocenter, biokoridorů) nadregionálního a regionálního ÚSES. K tomu využívat zejména oborové podklady ochrany přírody (Plány ÚSES, Projekty ÚSES, mapování biotopů aj.), lesní plány (Oblastní plány rozvoje lesů, Lesní hospodářské plány, Lesní hospodářské osnovy), plány pozemkových úprav (Komplexní pozemkové úpravy), vodohospodářské plány, Katastr nemovitostí, ortofotomapy, vlastní terénní průzkum aj.
- Předmětem změny nebyla změna vymezení skladebných částí ÚSES, pouze došlo k rozšíření nadregionálního biocentra č. 1 Stroupeč podle aktuálního znění ZÚR (po rozšíření v akt. č. 2), a to na podkladu katastrální mapy..
 - (2) Vymezené plochy a koridory pro ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znamenala snížení stupně ekologické stability uvnitř vymezených ploch a koridorů oproti současnému stavu (tj. stavu v době vydání ZÚR ÚK), popř. by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti.
 - V plochách a koridorech ÚSES není navrhována změna způsobu využití pozemků. Průchod koridorů technické infrastruktury prvky ÚSES je odůvodněn v příslušné kapitole.

(3) Zejména je nutno chránit plochy biokoridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridorem v šíři dle metodik ÚSES, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

- Takovéto změny v území nejsou změnou ÚP navrhovány.

(4) Stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti, bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.

- Střet koridorů technické infrastruktury s prvky ÚSES je odůvodněn v kapitole C.10.13.2. Vzhledem ke skutečnosti, že jsou v daném rozsahu převzaty ze ZÚR Ústeckého kraje, nebylo možné do jejich vymezení výrazněji zasahovat, nepředpokládá se však jejich významný vliv na funkci prvků ÚSES (jedná se o nadzemní vedení elektrické sítě, popřípadě podzemní vodovodní přívaděč).

(5) Vymezení v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních provedeno „osou“, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200 m na každou stranu od „osy“. V rámci tohoto pásu se při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od ÚPD kraje. Zpracovatel ÚPD v úrovni obce na základě větší podrobnosti znalostí a většího měřítka zpracování grafické části upřesní trasu biokoridoru v souladu s právními předpisy platnými na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména vyhláška č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a metodikami pro vymezení ÚSES. Dodržení 40m minimální šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální (v některých případech může být 50m – viz. metodika), stanovené trasy a principů projektování ÚSES jsou pro zpracovatele ÚPD obcí závazné.

- Biokoridory nebyly ve změně č. 2 ÚP navrhovány ani upravovány, jsou vymezeny v souladu s uvedenými požadavky.

(6) Biocentra jsou rovněž vymezena v rámci ZÚR ÚK způsobem, který umožňuje v podrobnějším zpracování ÚP zpřesňovat jejich hranice podle místních podmínek. Zásadou je dodržení lokalizace biocentra v daném prostoru, minimálního parametru výměry a principů vymezení ÚSES dle metodik.

- Ve změně č. 2 ÚP je rozšířeno nadregionální biocentrum NBC 1 Stroupeč, a to na základě aktuálního znění ZÚR (biocentrum bylo rozšířeno v aktualizaci č. 2 ZÚR). Rozšíření je provedeno mimo zastavěné a zastavitelné plochy, prakticky v totožném rozsahu podle ZÚR.

(7) Při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti a při vymezení skladebných částí lokální úrovně významnosti v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin. Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.

(8) Skladebné části ÚSES prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezení částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením částí ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.

(9) Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevyklučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

(10) Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR ÚK a v navazujících ÚPD obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES

v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.

- K bodům 7 – 10: Rozšíření NBC 1 Stroupeč nezasahuje do ložisek, na kterých se předpokládá těžba, tj. na těch, které jsou v územním plánu vymezeny jako plochy těžby, jedná se o dosud netěžená ložiska štěrkopísků v subregistru N - ostatní nebilancovaná ložiska. Vzhledem k rozsahu ložisek nerostných surovin v řešeném území je prolnutí ÚSES s nimi nevyhnutelné.

5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE

5.1. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje

[197] *Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:*

- (1) Ochranu, kultivaci a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí na území Ústeckého kraje považovat za prvořadý veřejný zájem. Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká těžby hnědého uhlí a ostatních nerostných surovin, energetiky - včetně obnovitelných zdrojů, dále těžké průmyslové výroby, technické a dopravní infrastruktury, ale i rekreace a cestovního ruchu).*
- Vyhodnocení vlivu záměru těžby na přírodu a krajinu je obsaženo v samostatné dokumentaci (SEA), je ale možné říci, že při respektování podmínek v této dokumentaci uvedených (také v dokumentaci EIA k záměru) je vliv na přírodní hodnoty přiměřený.
 - (2) Zohlednit značný vzrůst potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují. Koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánů územního plánování Saska. Zvažovat perspektivní možnost sjednocující velkoplošné formy ochrany Krušných hor. Ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.*
- Netýká se řešeného území.
 - (3) Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních a významných nevýhradních nerostů) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetů zájmů, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastáční důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.*
- Podle konkrétních posouzení vlivu na životní prostředí (EIA, SEA) je vliv záměru těžby akceptovatelný. Celkové množství vytěženého materiálu zůstane přibližně zachováno v porovnání se současným stavem.
 - (4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.*
- Změna ÚP je v souladu s prioritou. Těžba v řešeném území probíhá dlouhodobě v přibližně stejné míře a změnou ÚP dojde k prodloužení horizontu této činnosti. Velký podíl ložisek není a nebude v návrhovém horizontu ÚP těžen.
 - (5) Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby, kvalitativní charakteristiky, životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu, v souladu s principy udržitelného rozvoje území kraje.*
- V rámci změny ÚP nelze tyto charakteristiky relevantně posoudit. K tomuto účelu byla zpracováno „Odborné posouzení pokračování těžby štěrkopísků na k.ú. Chbany, Břežany u Žatce, Soběsuky nad Ohří, Roztyly a

Chudeřin z hlediska regionální surovinové politiky a ostatních relevantních strategických koncepčních dokumentů na krajské a celostátní úrovni“ (SOG-441/0260/2020, ČGS, 2020).

(6) Zásoby hnědého uhlí v severočeské hnědouhelné pánvi považovat za jeden z významných surovinových zdrojů pro výrobu elektrické energie a pro další výrobní odvětví v ČR.

- Netýká se řešeného území.

(7) Vytvářet podmínky pro vznik nových přírodních hodnot formou rekultivace rozsáhlých prostor zasažených těžbou hnědého uhlí (a dalších surovin). Dokončovat rekultivace v bývalých lomech Most a Chabařovice a na vnějších výsypkách Radovesice a Pokrok. Pokračovat a dále připravovat rekultivace provozovaných lomů ČSA, Bílina, Libouš a Vršany - zohledňovat specifické podmínky a předpoklady v jednotlivých lokalitách (urbanistická poloha, hodnoty území, na které lze navázat, územně technické možnosti).

- Netýká se řešeného území.

(8) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné (řeka Bílina v Ervěnickém koridoru). Dosáhnout zlepšení kvality vody v tocích dosud ovlivněných těžebními činnostmi a průmyslovou výrobou.

- Netýká se řešeného území.

(9) Chránit, kultivovat a rozvíjet přírodní hodnoty i mimo rámec území se stanovenou ochranou krajiny a přírody, v územích charakterizovaných jako dynamická a harmonická krajina, dále v exponovaných koridorech podél významných vodních toků a v oblastech při významných vodních plochách.

- Změna ÚP není v rozporu s touto prioritou, viz dokumentace SEA.

(10) Skladebné části regionálního a nadregionálního ÚSES chránit před zásahy, které by znamenaly snížení úrovně jejich ekologické stability, upřesňovat vymezení skladebných částí ÚSES v ÚPD obcí, postupně přistupovat ke zpracování projektů ÚSES a k jejich realizaci, zejména v místech, kde je provázanost systému narušena.

- Vliv staveb v koridorech vedení VVN nelze bez znalosti jejich konkrétní polohy, ale v dalších řízeních lze postupovat tak, aby byl negativní dopad minimální.

(11) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území - zachování jedinečnosti kulturní krajiny; minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd; podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru a příprava na realizaci ÚSES, zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny, zamezení její zbytečné fragmentace; obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území; vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro technické a energetické účely - nevymezovat však tento způsob využití území ve zvláště chráněných velkoplošných územích (NP, CHKO).

- Odůvodnění ve vztahu k ochraně ZPF je obsaženo v kapitole C.15. Obecně lze říci, že návrhy budou mít vliv na ZPF, ale v přijatelném rozsahu a pouze dočasně, resp. krátkodobě.

5.2. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje

[199] *Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:*

- Priority v odstavcích 12 – 19 a 21 – 24 se netýkají řešeného území nebo jejich řešení nesouvisí s obsahem této změny ÚP

(20) Kriticky posuzovat a zohledňovat záměry na doplnění energetických přenosových vedení pro zajištění vyšší míry spolehlivosti a bezpečnosti dodávek na území kraje a zvýšení přenosové kapacity soustavy ve vztahu k ČR i k sousedícím státům (VVN, VTL).

- Koridory plynovodu a vedení VVN jsou převzaty z platného znění ZÚR, koridory je upřesněny s ohledem na místní podmínky. Stavba plynovodu již byla dokončena a zkolaudována.

5.3. **Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje**

- Změna ÚP nemá na definované kulturní hodnoty v řešeném území žádný vliv, žádný ze záměrů není ve střetu s kulturní ochranou v území, a vliv na krajinný ráz bude při zachování stanovených podmínek zanedbatelný. Viz vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Pro trasy vedení VVN platí, že vliv na krajinný ráz závisí na konkrétním řešení a umístění staveb v nich, a nelze prozatím hodnotit.

6. **STANOVENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJIN, VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ**

[218] KC Severočeské nížiny a pánve (13)

Dílčí kroky naplňování cílových kvalit krajiny:

- a) respektovat zemědělství jako určující krajinný znak krajinného celku, lokálně s typickým tradičním zaměřením (chmelařství, vinařství, ovocnářství, zelinářství),*
- Zemědělská krajina jako celek je respektována, záměry řešené ve změně ÚP budou mít lokální dopad na ZPF, který bude pouze dočasný a po rekultivaci bude krajina navrácena původnímu účelu.
 - b) napravovat narušení krajinných hodnot způsobené velkoplošným zemědělským hospodařením, prioritně realizovat nápravná opatření směřující k obnově ekologické rovnováhy (ÚSES),*
- Obsahem změny ÚP není řešení ÚSES (vyjma rozšíření jednoho prvku na základě aktualizace ZÚR) ani konkrétní opatření vztahující se k hospodaření na ZPF.
 - c) napravovat či zmírňovat narušení krajiny lokálně postižené zejména velkoplošnou těžbou štěrkopísků, vápenců či umístěním rozsáhlých rozvojových zón ve volné krajině, těžbu nerostných surovin koordinovat s rekultivacemi, tak aby se postupně snižovalo zatížení území těžebními aktivitami,*
- Těžba štěrkopísku bude probíhat v objemu přibližně jako do současnosti a po jejím ukončení budou realizována rekultivační opatření.
 - d) stabilizovat venkovské osídlení významné pro naplňování cílových charakteristik krajiny,*
- Na osídlení má změna ÚP nepodstatný vliv.
 - e) uvážlivě rozvíjet výrobní funkce tak, aby nedocházelo k negativním změnám přírodního a krajinného prostředí,*
- Ve změně ÚP nejsou rozvíjeny výrobní funkce.
 - f) individuálně posuzovat navrhované změny využití území a zamezovat takovým změnám, které by krajinný ráz mohly poškodovat.*
- Vliv změny ÚP na krajinný ráz bude při zachování stanovených podmínek zanedbatelný. Viz vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Pro trasy vedení VVN platí, že vliv na krajinný ráz závisí na konkrétním řešení a umístění staveb v nich, a nelze prozatím hodnotit.

7. **VYMEZENÍ VPS, VPO, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A VYMEZENÝCH ASANAČNÍCH ÚZEMÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT**

- Stavba VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda není ve změně ÚP vymezena jako veřejně prospěšná, protože již byla dokončena a zkolaudována. Více viz kapitola C.10.14.
- Stavby vedení VVN E7, E17, E18a, E18b a E18c jsou zahrnuty ve změně ÚP jako veřejně prospěšné (VI3 – VI7). Více viz kapitola C.10.14.

- Stavba přivaděče z Ohře do nádrže Vidhostice V11b je zahrnuta ve změně ÚP jako veřejně prospěšná (V18). Více viz kapitola C.10.14.

C.3 Soulad s cíli a úkoly územního plánování

Změna je v souladu s cíli územního plánování, které jsou stanoveny v §18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023, aplikovatelného na základě ust. § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, zejména dodržuje následující principy:

- Vytváří předpoklady pro výstavbu v rozsahu stanoveném v obsahu změny ÚP, resp. v návaznosti na nadřazenou ÚPD.
- Vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, resp. nenarušuje vztah územních podmínek pro udržitelný rozvoj území, viz příslušné vyhodnocení („vlivu změny ÚP na udržitelný rozvoj území“).
- Veřejné zájmy jsou respektovány v maximální možné míře, jsou dodrženy veškeré související právní normy (zejména viz kap. C.5), vyjádření, stanoviska a připomínky dotčených orgánů atd., soukromé zájmy jsou zohledněny, pokud nejsou v rozporu se zájmy veřejnými a jsou oprávněné.
- Ochrana a rozvoj hodnot je respektována.
- Navržený rozvoj odpovídá svým rozsahem podmínkám v obci a širším vztahům v území.
- Nezastavěné území je chráněno podmínkami jeho využití proti nepříznivým zásahům, za ten není považována těžba nerostných surovin, což plyne z vyhodnocení jejího vlivu na ŽP (EIA).

Veškeré výše uvedené principy jsou a odůvodněny v příslušných kapitolách, popřípadě vyhodnoceny ve Vyhodnocení změny č. 2 ÚP na udržitelný rozvoj území.

Úkoly územního plánování (§ 19 zákona č. 183/2006 Sb.) jsou přeneseny do požadavků PÚR ČR a ZÚR Ústeckého kraje. Vyhodnocení aktuálního znění těchto požadavků je obsahem kapitoly C.2.

Vyhodnocení vlivu změny ÚP na udržitelný rozvoj území je řešeno v samostatné dokumentaci přiložené k návrhu změny územního plánu.

C.4 Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Změna č. 2 ÚP Nové Sedlo je v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění účinném do 31. 12. 2023 aplikovatelného na základě ust. § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů:

„Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno veřejné projednání nebo opakované veřejné projednání návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny, dokončí se podle dosavadních právních předpisů.“

Změna ÚP je proto vypracována v souladu s požadavky prováděcích předpisů zákona č. 183/2006 Sb.:

- vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů
- vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů

Změna ÚP není zpracována v Jednotném standardu ÚP podle § 21a a 21b vyhl. č. 500/2006 Sb. (zavedeném vyhl. č. 418/2022 Sb.), a v členění na plochy RZV podle § 4 - § 19 vyhl. č. 501/2006 Sb., (rovněž zavedeném vyhl. č. 418/2022 Sb.), protože podle přechodných ustanovení vyhlášky č. 418/2022 Sb. se „*Pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace, u níž došlo přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky ke schválení zadání nebo obsahu změny nebo obsahu aktualizace nebo zprávy o uplatňování v uplynulém období obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace, se dokončí podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky*“ (čl. II a IV této vyhlášky).

C.5 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Změna č. 2 ÚP Nové Sedlo je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

C.5.1 Vyhodnocení stanovisek k veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství - souhlasí s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku – s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí žádné připomínky souhlasíme a nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého – souhlasné stanovisko ke změně č. 2 Územního plánu Nové Sedlo podle §52 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo životního prostředí – K výše uvedenému návrhu Změny č. 2 zaujímá ministerstvo následující stanovisko, z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV upozorňuje na výskyt sesuvů: Soběsuky č. 337, Roztyly č. 338, Břežany č. 339 a č. 340, Nové Sedlo č. 341, č. 342, č. 343, č. 344 a č. 345, Stranná č. 346, Žabokliky č. 546, č. 577, č. 578, č. 579, č. 580, č. 582 a č. 583, Sedčice č. 547, č. 574, č. 575, č. 584, č. 585 č. 586, Čeradice č. 589, poddolovaných území: Žabokliky č. 1119, Soběsuky č. 1133, Číňov 1 č. 1147, Břežany 1 č. 1164, Stranná č. 1173, Přivlaky č. 1184, Břežany 2 č. 4651, Číňov 2 č. 4652 (viz. www.geofond.cz – mapové aplikace ČGS – údaje).

Vyhodnocení: veškeré sesuvy a poddolované území jsou již v územním plánu respektovány

Ministerstvo obrany – Souhlasí s návrhem změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – S návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo souhlasíme. Na řešeném území se nevyskytují žádná výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory ani žádné schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů. Ostatní prognózní zdroje keramických jílu č. 9121602 Žabokliky a cihlářských surovin č. 9171000 Přeskaky nejsou limitem rozvoje území. Ložiska nevyhrazených nerostů – šterkopísku č. 52341100 Nové Sedlo u Žatce, č. 5246600 Chudeřín a č. 5277700 Chudeřín 2 jsou dle §7 horního zákona součástí pozemku. U navrhovaných ploch těžby nerostů Z2-1 a Z2-2 se jedná o nebilancované zdroje šterkopísku č. 5246800 Číňov a č. 5234101 Břežany u Žatce.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje - souhlasí s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí se souhlasí a požaduje se splnění takto stanovené podmínky:

- budou respektovány požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: podmínka splněna, řešena již v územním plánu, změnou nebude dotčena.

Ministerstvo vnitra ČR – V souladu s § 55b odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Nové Sedlo nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu §175 odst. 1 stavebního zákona.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Státní pozemkový úřad - s návrhem změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo souhlasí s připomínkou.

V části A.5.8.1 Nerostné suroviny do podmínek pro realizaci záměru, které souvisí s procesem územního plánování, pro fázi přípravy záměru, doplnit nově vložený bod 9 textem v celém znění „V lokalitě Břežany, resp. v její části označené v odůvodnění změny č. 2 ÚP Nové Sedlo Z2-2, lze v další přípravě těžby postupovat pouze za podmínky zpracování pedologického průzkumu v této ploše. **Pozemky nebo jejich části, na nichž bude výskyt velmi kvalitních zemědělských půd v I. a II. třídě ochrany pro záměr nevyužívat.**“

Vyhodnocení: stanovisko se zakládalo na dřívějších hranicích BPEJ, kdy plocha Z2-2 zasahovala do půd I. třídy ochrany. Podle hranic BPEJ platných v současnosti již plocha Z2-2 leží pouze na půdách IV. a V. třídy ochrany. Podmínka pedologického průzkumu je z tohoto důvodu nadbytečná, protože lze předpokládat, že ten již v předmětném území proběhl a na jeho základě došlo k rebonitaci území.

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životního prostředí - ochrana ovzduší – sděluje, že dotčeným orgánem pro vydání stanoviska k územnímu plánu obce je dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší příslušný krajský úřad; odpadové hospodářství – posoudil předložený návrh a souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo bez připomínek; ochrana přírody - souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo nemá připomínek; ochrana ZPF - dotčeným orgánem pro vydání stanoviska k územnímu plánu obce je příslušný krajský úřad; státní správa lesů – k předloženému návrhu uvádíme, že s ním souhlasíme a k navrhovaným změnám nemáme připomínek; vodní hospodářství – souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo, při realizaci je nutné respektovat zákon č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů; stavební úřad - s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství –

ochrana ovzduší – nemá k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo z hlediska ochrany ovzduší připomínky;

ochrana přírody a krajiny - Po prostudování zasláného návrhu změny ÚP a na základě lokalizace a charakteru jednotlivých nových rozvojových ploch (doložené na základě dodaných mapových podkladů) nebyla zjištěna kolize nově navržených rozvojových lokalit s maloplošnými zvláště chráněnými územími, evropsky významnými lokalitami, ptačími oblastmi ani prvky nadregionálního a regionálního ÚSES. Nově navržené plochy těžby nerostů, zejména pak ta v k. ú. Břežany u Žatce, se však překrývají s biotopem některých zvláště chráněných druhů ptáků, včetně kriticky ohroženého strnada lučního (*Emberiza calandra*). Otvírka těžebny tudíž bude zřejmě podmíněna provedením biologického hodnocení dle § 67 zákona a případným pravomocným povolením výjimky dle § 56 zákona. Uvnitř koridoru technické infrastruktury KT01 se cca 500 m SV od středu sídla Čiňov (mezi pravým břehem Ohře a nedalekým rybníčkem) je udáván také výskyt silně ohroženého pryskyřníku ilyrského (*Ranunculus illyricus*). Tento druh má v Ústeckém kraji již pouze několik málo posledních lokalit s velmi slabými populacemi daného druhu, a to právě zejména na Žatecku. Při samotném umístění plynovodu a realizaci s tím spojených staveb a terénních úprav však bude nezbytné se lokalitě jeho výskytu vyhnout a příp. zajistit o daný biotop v rámci kompenzačních opatření vhodnou péčí. Další podstatných připomínek k veřejnému projednání změny ÚP nemáme;

ochrana ZPF - Návrhem změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo dojde k celkovému záboru 91,67 ha zemědělské půdy.

Celý výše uvedený zábor představují dvě plochy pro těžbu a to plocha Z2-1 se zábořem 80,22 ha a Z2-2 se zábořem 11,45 ha zemědělské půdy. Vzhledem k tomu, že obě tyto plochy předpokládají zábor o výměře větší, než ke kterým uděluje souhlas v souladu s § 9 zákona zdejší úřad v rámci působnosti stanovené zákonem, byly tyto plochy projednány s Ministerstvem životního prostředí, které k nim vydalo stanovisko ze dne 30. 1. 2020.

Lokalita Z2-1 představuje zábor cca 80,22 ha zemědělské půdy zařazené do V. třídy ochrany, pro navrhované funkční využití „plochy těžby nerostů“.

K záboru jsou navrženy výhradně půdy 5. třídy ochrany, tj. nejméně kvalitní, s podprůměrnou produkční schopností. Lokalitu většinou obklopuje krajinné rozhraní tvořené bývalým meandrem řeky Ohře a z východu je ohraničena stavbou liniových staveb technické infrastruktury (produktovod, plynovod), z tohoto důvodu nedojde k nevhodné fragmentaci zemědělské půdy ani jiným negativním vlivům vyjma samotného záboru. Plocha bude po vytěžení suroviny (resp. části plochy stanovené těžebním postupem – těžba v jednotlivých částech bude zahajována postupně) rekultivována zpět na zemědělskou půdu, a to skrývkou provedenou dříve v ploše, části plochy budou následně ponechány jako písčité plochy, které mají za úkol navýšit pestrost biotopu (malé části budou navíc trvale nebo přechodně zaplaveny podzemní vodou vytvářející tak mokřady).

Návrh ÚP v tomto bodě **neodporuje** zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona).

Lokalita Z2-2 představuje zábor cca 11,45 ha zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany, pro navrhované funkční využití „plochy těžby nerostů“.

K tomuto konstatujeme, že takovýto zábor není v návrhu ÚP dostatečně odůvodněný. Jedná se o vysoce kvalitní zemědělskou půdu I. třídy ochrany, plochy jsou navíc v současné době zemědělsky obhospodařovány. V souladu s ust. § 4 odst. 3 zákona lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. V předloženém návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo bylo posouzení rozvojových ploch dle ustanovení § 4 odstavce 3 zákona okomentováno následovně:

„V případě plochy pro těžbu štěrkopísku lze tento zájem spatřovat v získání surovin pro stavební činnost, potenciálně i zásobování staveb s veřejným přínosem (silnice, železnice apod.). Těžba štěrkopísku v Česku dlouhodobě klesá, proto se jeví jako odůvodněné navrhnout k otevření ložiska, u kterých je potenciál, že v nich k těžbě skutečně dojde.“

V kapitole C. 10.5 „Odůvodnění navržených rozvojových ploch“ je dále uvedeno:

„Plocha Z2-2 je navrhována zejména z toho důvodu, že v této části ložiska je možné těžbu v relativně krátkém časovém horizontu skutečně zahájit.“

Reálné možnosti využití ložisek v obci Nové Sedlo (a sousedních Chbanech) jsou oproti jejich celkovému rozsahu značně omezené, a proto je pro zachování těžby nezbytné vymezení plochy Z2-2 – bude tím udržena kontinuita činnosti, prodloužení existence pracovních míst, dodávek stavebního materiálu a také nezanedbatelný ekonomický přínos pro obec Nové Sedlo, který může posloužit pro její rozvoj. Plochou Z2-2 se prostor těžby sjednotí v jeden související celek.

Nebude zvětšována celková aktivní plocha těžby (tj. plocha s provedenou skrývkou a dosud nezahájenou rekultivací). Lokality jsou po vytěžení štěrkopísku rekultivovány a těžba se přesouvá dále.

Využití plochy je podmíněno pedologickým průzkumem..“

Zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí (§ 1 odst. 1 zákona). Při prokazování veřejného zájmu výrazně převažujícího nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je (v případě ploch těžby nerostů) nezbytné především zhodnotit množství a kvalitu této suroviny v dané lokalitě a její potřebnosti příp. nezbytnosti v rámci Surovinové politiky České republiky, resp. Regionální surovinové politiky Ústeckého kraje, a neexistenci jiných lokalit min. srovnatelně vhodných k těžbě dané suroviny. Současně je třeba zhodnotit případnou těžbu i z pohledu koncepce dobývání suroviny, nároků na ni, příp. v souvislosti s potřebou hospodárnosti využití suroviny v rámci okolních (již fungujících) „těžeben“.

Bez takovéhoto zdůvodnění potřeby a nezbytnosti otírky ložiska nelze adekvátně posoudit požadavek na vymezení uvedených rozvojových ploch v předmětné územně plánovací dokumentaci z pohledu veřejného zájmu na tomto začlenění ve vztahu k veřejnému zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu. Z uvedeného důvodu s rozvojovými plochami nelze souhlasit.

Návrh ÚP v tomto bodě **odporuje** zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona, odst. 3).

Dále byla vymezena plocha koridoru pro vedení technické infrastruktury označená KT01. Tento koridor je vymezen pro technickou infrastrukturu pro umístění VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda. Tento koridor nebyl vyhodnocen z hlediska důsledků na ZPF, ačkoliv z hlavního výkresu je zřejmé, že zasahuje i na pozemky náležející do ZPF, tj. koridorem dojde k dotčení pozemků ZPF a představuje tedy důsledek na ZPF. K tomuto uvádíme, že dle § 5 odst. 1 zákona musí být vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF. S ohledem na to, že předmětný důsledek na ZPF nebyl vyhodnocen, nemůže zdejší orgán ochrany ZPF posoudit jeho návrh a nemůže tudíž v tomto bodě s návrhem souhlasit.

Závěrem upozorňujeme na povinnost pořizovatele zpracovávat vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v souladu s vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, která v případě návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo dodržena nebyla;

vodní hospodářství – není vodoprávním úřadem příslušným k vydání stanoviska k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo;

státní správa lesů – Příslušným orgánem státní správy lesů podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona je obec s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Žatec.

Přesto byla předložená dokumentace prostudována a na základě toho upozorňujeme na **závažné nedostatky**. V návrhu územního plánu byla vymezena plocha koridoru pro vedení technické infrastruktury označená KT01. Tento koridor je vymezen pro technickou infrastrukturu pro umístění VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda. Tento koridor nebyl vyhodnocen z hlediska důsledků na PUPFL, ačkoliv z hlavního výkresu je zřejmé, že zasahuje na pozemky náležející do PUPFL, tj. koridorem dojde k dotčení pozemků PUPFL a představuje tedy důsledek na PUPFL. Současně nebylo vyhodnoceno ani dotčení ochranného pásma lesa do vzdálenosti 50 m od okraje lesa s odkazem na § 14 lesního zákona. Zdejší správní orgán tento nedostatek považuje za zásadní nesplnění zákonné povinnosti a požaduje doplnění;

posuzování vlivů na životní prostředí – Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované na základě ustanovení §10i odst. 4 zákona osobou k tomu oprávněnou podle §19 zákona bylo předloženo jako nedílná součást návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo. Stanovisko k návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo a vyjádření k Vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo podle § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, bude vydáno samostatně;

prevence závažných havárií - V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 224/2015 Sb.,

o prevenci závažných havárií. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.

Vyhodnocení: vyhodnocení vlivu na PF bylo upraveno podle platné legislativy, viz kapitola C.15 a bude opakovaně projednána. Lze shrnout, že vzhledem ke změně vymezení BPEJ pomínil zábor půd I. třídy ochrany (nově se jedná o půdy IV. a V. třídy ochrany), a není tudíž nezbytné prokazovat veřejný zájem převažující nad zájmem ochrany ZPF v případě plochy Z2-2.

Ostatní stanoviska bez připomínek.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství - Stanovisko k návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo podle § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů:

Předložený návrh změny č. 2 obsahuje Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), které bylo zpracováno společností GET s r.o., v říjnu 2019. Odpovědný řešitel Ing. Josef Charouzek ml. je držitelem autorizace ve smyslu § 19 ZOPV.

V rámci vydaného stanoviska podle § 10i ZOPV, resp. stanoviska dle §55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, ze dne 13. 3. 2018 pod č. j. 1202/ZPZ/2018/SEA, JID: 45766/2018/KUUK bylo požadováno, aby bylo vyhodnocení SEA bylo zpracováno striktně v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah). Dále bylo požadováno, aby se zpracovatel vyhodnocení SEA zaměřil na vlivy změny č. 2 ÚP na poměry dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí a možné ovlivnění zdraví obyvatelstva.

Příslušným úřadem byla provedena věcná kontrola obsahové náplně jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA dle přílohy stavebního zákona a přiměřeně dle dokumentu Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2, po které dospěl k následujícímu zjištění:

V kapitolách č. 1 a č. 2 vyhodnocení SEA zcela chybí seznam koncepcí, k nimž může mít návrh změny č. 2 ÚP Nové Sedlo vztah, jejich komentář a závěr. Je nutné, aby byly při zpracování kapitoly č. 1 a č. 2 vzaty v úvahu všechny aktuální strategické dokumenty, k nimž může mít předmětná změna ÚP vztah. Pokud není kapitola č. 1 řádně provedena, nelze provést ani zhodnocení vztahu ÚPD k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni v kapitole č. 2. Z kapitoly č. 1 vyjdou strategické dokumenty, se kterými má pořizovaná změna ÚP velmi silný a silný vztah. Doporučujeme, aby si autorizovaná osoba vždy zpracovala seznam koncepcí než bude provádět hodnocení vztahu těchto koncepcí. Výsledky z kapitoly č. 2 by následně měly být podkladem pro kapitolu č. 9.

Kapitola č. 3 by měla obsahovat co nejaktuálnější údaje, které jsou k dispozici (viz. Atlas podnebí Česka 2007). Rovněž je vhodné tuto kapitolu podrobněji rozpracovat zejména v oblastech zaměření předkládané koncepce (identifikované složky z kapitoly č. 4). Autorizovaná osoba by měla v této kapitole rozvést předpokládaný vývoj stavu životního prostředí, pokud by ÚPD nebyla uplatněna, konstatování, že v důsledku nerealizace koncepce by vývoj většiny složek životního prostředí byl pravděpodobně beze změny, je nedostačující.

V kapitole č. 4 nejsou provedeny charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚPD významně provedeny. V této kapitole by měla autorizovaná osoba upozornit na významné ovlivnění životního prostředí. Kapitola by měla obsahovat popis nejdůležitějších vývojových trendů v životním prostředí dotčeného území a identifikaci souvisejících specifických problémů a možných rizik, které mají vztah k ÚPD, tzn. k tomu, co předmětná změna ÚPD řeší. Měla by zde být uvedena bližší charakteristika oblastí, které mají zvláštní význam po životní prostředí z hlediska soustředění významných environmentálních hodnot. Součástí této kapitoly by měl být přehled hodnot a limitů využití území, které jsou základními mezemi pro návrh koncepce. Cílem je určit klíčové oblasti a specifické problémy životního prostředí relevantní k ÚPD ve vztahu k jejich územní ochraně. Nezbytnou součástí je komentář k možným předpokládaným ovlivněním těchto území v důsledku realizace předmětné změny ÚPD.

Kapitola č. 5 by měla sloužit jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů, nicméně v předloženém vyhodnocení SEA je pouze konstatováno, že uplatněním změny ÚP Nové Sedlo dojde k ovlivnění krajiny a ke změně odtokových poměrů. Úkolem této kapitoly je shrnout závěry analýz provedených v předchozích kapitolách (především v kapitole č. 2) a identifikovat hlavní problémy složek životního prostředí v řešeném území v kontextu předmětu řešení předkládaného návrhu ÚPD. Součástí by měl být komentář k ovlivnění těchto identifikovaných problémů realizací ÚPD shrnující všechny identifikované vlivy na jednotlivé výše identifikované současné problémy životního prostředí.

V kapitole č. 6 zcela chybí metodika hodnocení, stupnice významnosti, identifikace a charakteristika vlivů, které mají být vyhodnoceny (krátkodobé, trvalé, sekundární, přímé atd.), dále chybí hodnotící tabulky, pokud je použit verbální systém hodnocení, tak je autorizovaná osoba povinna tuto skutečnost sdělit ve vyhodnocení SEA. Stěžejní kapitola č. 6 musí dle přílohy stavebního zákona obsahovat hodnocení vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. Rovněž v této kapitole nejsou vyhodnoceny ani komentovány možné přeshraniční vlivy (i pro sousední obce). V kapitole není provedeno hodnocení koncepce jako celku. U hodnocení kumulativních a synergických vlivů autorizovaná osoba popisuje, jak má být dle závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu a Metodiky vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ÚPD na životní prostředí provedeno hodnocení, nicméně žádné splnění zmíněné metodiky, jak má autorizovaná osoba postupovat, v kapitole č. 6 předloženého vyhodnocení SEA uvedeno není. V kapitole je místo provedeného hodnocení na strategické úrovni pouze konstatováno, že na plochy řešené předmětnou změnou bylo provedeno hodnocení procesem EIA, nicméně dle § 10a odst. 3 ZOPV proces EIA nenahrazuje proces SEA (údaje získané procesem EIA lze využít pro posuzování vlivů koncepce na životní prostředí).

V kapitole č. 7 chybí uvedení, jestli na základě zjištěných vlivů je dostačující invariantní řešení, popis provedení zpracování vyhodnocení a popis metodiky hodnocení je nedostatečný. V této kapitole by měly být informace o jednotlivých variantách řešení, popř. srovnání s nulovou variantou, jejich vzájemné porovnání, výběr a doporučení varianty k realizaci. V případě, že nejsou varianty navrženy, a autorizovaná osoba

nedospěla k závěru, že z hlediska zjištěných významných negativních vlivů je nezbytné zpracovat variantní řešení koncepce, je třeba, aby autorizovaná osoba v této kapitole jasně deklarovala, že variantní řešení není z pohledu SEA nezbytné, neboť zjištěné vlivy jsou např. mírného charakteru, a proto se navržené invariantní řešení jeví jako dostatečné. Jestliže jsou zhodnocené vlivy významného charakteru, je povinností autorizované osoby navrhnout variantní řešení nebo najít vhodná minimalizační opatření.

V kapitole č. 8 je uvedeno, že navržená opatření nejsou zpracovatelná do ÚPD, nicméně autorizovaná osoba by měla navrhnout taková opatření, která budou do ÚPD zpracovatelná nebo sdělit, že výroková část už obsahuje požadavky na minimalizaci zjištěných vlivů. Návrhy opatření k vyloučení, omezení a případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů bývají formulovány na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů provedených v kapitole č. 6 přílohy stavebního zákona. Uvedená opatření by měla být rozdělena dle jejich charakteru na opatření koncepční, prostorová a složková. Navržená koncepční a prostorová opatření jsou podkladem pro návrh podmínek a opatření ovlivňující finální výrok.

Kapitola č. 9 není řádně naplněna, je výstupem z kapitol 1 a 2, které nebyly řádně zpracovány.

V kapitole č. 10 je zmiňován § 10, písm. h ZOPV – správně má být uvedeno § 10h ZOPV. Ve všech případech, kde byl vyhodnocen již mírný negativní vliv, je nutné, aby autorizovaná osoba navrhla monitorovací indikátory, jestliže není možné tyto indikátory navrhnout, je nutné, aby to autorizovaná osoba okomentovala. Vyhodnocení SEA nestanovuje u navržených monitorovacích indikátorů vlivů na životní prostředí jednotky a zdroj, odkud budou data čerpány.

Kapitola č. 11 je nedostatečně zpracována, kapitola č. 8 a 11 nejsou totožné. V rámci vyhodnocení SEA by mělo docházet mezi autorizovanou osobou a pořizovatel (příp. zpracovatelem ÚP) k vzájemné spolupráci. Je nutné, aby autorizovaná osoba navržená minimalizační opatření zkonzultovala s pořizovatel, zda lze navržené požadavky převzít do výrokové části ÚP. Pakliže to nelze, musí se autorizovaná osoba pokusit navrhnout jiné anebo jejich formulaci navrhnout spolu s pořizovatelem (příp. zpracovatelem ÚP). Rovněž na základě spolupráce autorizované osoby s pořizovatelem mohou být minimalizační požadavky již zpracovány během procesu pořizování změny ÚP, a pak autorizovaná osoba v kapitole č. 11 uvede, že její navržené požadavky na minimalizaci vlivů byly již zpracovány a ve které části.

Kapitola č. 12 je opět nedostatečně zpracována, jejím úkolem je formulace stručného a všestranně srozumitelného výtahu předchozích kapitol s akcentem na identifikaci hlavních problémů, shrnutí významnosti kladných a záporných vlivů předložené změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně konstatování, zde a za jakých podmínek považuje autorizovaná osoba předloženou změnu ÚP za akceptovatelnou či nikoliv.

V rámci vydaného stanoviska podle § 10i ZOPV, resp. stanoviska dle §55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, ze dne 13. 3. 2018 pod č. j. 1202/ZPZ/2018/SEA, JID: 45766/2018/KUUK bylo požadováno, zpracování kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. Tato kapitola ve vyhodnocení SEA zcela chybí a je nutné ji dopracovat. Obsahovou náplň této kapitoly tvoří shrnutí závěrů vyhodnocení SEA, ke kterým autorizovaná osoba dospěla, opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných významných negativních vlivů předkládané změny ÚP na životní prostředí (formulované v kapitole č. 10) ve formě návrhu stanoviska jako podkladu pro rozhodnutí příslušného úřadu dle § 10g ZOPV. Součástí by měla být rovněž opatření pro minimalizaci ostatních negativních vlivů identifikovaných v rámci procesu SEA. Je třeba uvést jednoznačný výrok z hlediska akceptovatelnosti předložené změny ÚP jako celku, tj. zda je navrhováno souhlasné stanovisko, souhlasné stanovisko s požadavky, stanovisko s požadavky a podmínkami, nebo nesouhlasné stanovisko.

Na základě výše uvedeného Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, sděluje, že předložené Vyhodnocení SEA nesplňuje dostatečně obsahové náležitosti stanovené přílohou stavebního zákona a je nutné jej v souladu s § 10i odst. 2 ZOPV dopracovat. Při dopracování vyhodnocení SEA doporučujeme vycházet přiměřeně z dokumentu **Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2:**

[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2019/\\$FILE/SOTPR-Vestnik leden 2019_priloha2-190206.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2019/$FILE/SOTPR-Vestnik leden 2019_priloha2-190206.pdf)

a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA - IS SEA:

https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni

Vyhodnocení: vyhodnocení SEA bude upraveno a opakovaně projednáno.

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, Územní odbor Žatec - vydává souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

C.5.2 Vyhodnocení stanovisek k novému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 9 stavebního zákona

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství - souhlasí s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku – s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí žádné připomínky souhlasíme a nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – S návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo souhlasíme.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, Územní odbor Žatec - vydává souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj - nemá námítky k návrhu územního plánu obce, „ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÉ SEDLO VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Státní pozemkový úřad - s návrhem změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo souhlasí bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství –

ochrana ovzduší – nemá k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo z hlediska ochrany ovzduší připomínky;

ochrana přírody a krajiny - podstatných připomínek k veřejnému projednání změny ÚP nemáme.;

ochrana ZPF - Lokalita Z2-2 představující zábor 11,45 ha zemědělské půdy byla nově vyhodnocena. Vzhledem k tomu, že se jedná o zábor o výměře větší, než ke kterým uděluje souhlas v souladu s § 9 zákona zdejší úřad v rámci působnosti stanovené zákonem, byla tato plocha projednána s Ministerstvem životního prostředí, které k ní vydalo stanovisko ze dne 12. 11. 2021.

Zábor cca 11,45 ha zemědělské půdy pro navrhované funkční využití „plochy těžby nerostů“. Realizaci navrhovaného záměru bude dotčena zemědělská půda IV. a V. třídy ochrany, tedy půda s podprůměrnou produkční schopností. Na této ploše nebyly v minulosti uskutečněny investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti. Plocha je ucelená, doposud nenarušená stavební a průmyslovou činností. Ministerstvo ve svém stanovisku ze dne 30. 1. 2020 k tehdy předložené územně plánovací dokumentaci k této lokalitě konstatovalo, že takovýto enormní zábor zemědělské půdy není v návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo dostatečně zdůvodněn, s odkazem na povinnosti pořizovatele a projektanta územně plánovacích podkladů vyplývajících z

ust. § 5 odst. 1 zákona a s odkazem na ust. § 4 odst. 3 zákona. Dle názoru ministerstva takto zpracovaný a předložený návrh změny č. 2 Územního plánu nové Sedlo odporoval zásadám ochrany ZPF - § 4 odst. 3 zákona.

Na základě nově doplněných podkladů ministerstvo uvádí, že návrh změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo v tomto bodě neodporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona). Vzhledem ke změně vymezení BPEJ zemědělských pozemků v dané lokalitě (dříve I. třídy ochrany – nově se jedná o půdy IV. a V. třídy ochrany) pominul důvod potřeby prokazovat veřejný zájem výrazně převažující nad zájmem ochrany ZPF v případě plochy Z2-2. Realizací záměru povrchové těžby nerostných surovin (šterkopísku) dojde k záboru cca 11,45 ha orné půdy IV. a V. třídy ochrany, tj. půdy s podprůměrnou produkční schopností. Plocha plynule navazuje na již navrženou plochu těžby na území obce Nové Sedlo, a území pro těžbu proto bude plochou Z2-2 uceleno v jeden logický celek. Nedojde k vytvoření pozemků (či jejich částí) obtížně obhospodařovatelných. K záboru je navržena tato konkrétní plocha, která byla vyhodnocena jako jedna z nejvhodnějších k danému účelu, což je podpořeno doloženým posouzením ČGS – České geologické služby (Ing. Godány, 05/2020), kde se uvádí: *“Česká geologická služba má za to, že záměr na využití ložiskového území Břežany u Žatce – Číňov splňuje veškeré předpoklady pro budoucí otvorku v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a představuje náhradní perspektivní a kvalitní zdroj šterkopískové suroviny za ložiska již vytěžená a postupně dotěžovaná, zvláště v deficitní chomutovské a lounské oblasti. Předmětný záměr je v souladu s Regionální surovinovou politikou Ústeckého kraje a zejména je v souladu se Surovinovou politikou České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů. Uvedený záměr je dále v souladu s Krajským úřadem Ústeckého kraje schválenými Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje (s. 20/21).“*

Plocha bude po vytěžení suroviny (resp. části plochy stanovené těžebním postupem – těžba v jednotlivých částech bude zahajována postupně) rekultivována zpět na zemědělskou půdu, a to skrývkou provedenou dříve v ploše nebo v okolních plochách pro těžbu.

Dále bylo doplněno vyhodnocení důsledků na ZPF pro koridor technické infrastruktury označené KT01. Návrh tohoto koridoru představuje zábor cca 5,22 ha zemědělské půdy s I., II., IV. a V. třídou ochrany. Tento koridor je navržen pro umístění VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda. Dle doloženého odůvodnění je stavba plynovodu vedena v souběhu se stávající stavbou plynovodu obdobných parametrů. Stavba je koncipována jako podzemní, zábor je proto pouze dočasný, po dokončení stavby bude navrácen do ZPF. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu. S ohledem na výše uvedené lze s návrhem v tomto bodě souhlasit, je v souladu s ust. § 4 zákona.

Dále byly nově navrženy koridory pro využití technické infrastruktury KT02 (se zábořem 0,40 ha), KT03 (se zábořem 0,22 ha) a KT04 (se zábořem 0,22 ha). Tyto koridory jsou umístěny na půdách zařazených do všech tříd ochrany. Tyto koridory jsou vymezeny pro umístění staveb pro el. vedení podle ZÚR, jedná se o veřejně prospěšné stavby. S návrhem těchto koridorů lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit, byly shledány v souladu s ust. § 4 zákona.;

vodní hospodářství – není vodoprávním úřadem příslušným k vydání stanoviska k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo;

státní správa lesů – Příslušným orgánem státní správy lesů podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona je obec s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Žatec.

Přesto byla předložená dokumentace prostudována a na základě toho upozorňujeme na závažné nedostatky. V návrhu územního plánu byla vymezena plocha koridoru pro vedení technické infrastruktury označená KT01. Tento koridor je vymezen pro technickou infrastrukturu pro umístění VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda. Tento koridor nebyl vyhodnocen z hlediska důsledků na PUPFL, ačkoliv z hlavního výkresu je zřejmé, že zasahuje na pozemky náležející do PUPFL, tj. koridorem dojde k dotčení pozemků PUPFL a představuje tedy důsledek na PUPFL. Současně nebylo vyhodnoceno ani dotčení ochranného pásma lesa do vzdálenosti 50 m od okraje lesa s odkazem na § 14 lesního zákona. Zdejší správní orgán tento nedostatek považuje za zásadní nesplnění zákonné povinnosti a požaduje doplnění.;

posuzování vlivů na životní prostředí – Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované na základě ustanovení §10i odst. 4 zákona osobou k tomu oprávněnou podle §19 zákona bylo předloženo jako nedílná součást návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo. Stanovisko k návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo a vyjádření k Vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo podle § 55b odst. 2

zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, bude vydáno samostatně.;

prevence závažných havárií - V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 224/2015 Sb.,

o prevenci závažných havárií. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.

Vyhodnocení: na VTL plynovod DN 1400 RU Kateřinský potok – RU Přímada byl vydán kolaudační souhlas čj. MPO 493599/21/399-SÚ. Na základě tohoto souhlasu bude koridor VTL ve změně územního plánu (upraveném návrhu po posledním projednání) vypuštěn a nahrazen stavem včetně ochranných a bezpečnostních pásem. Nejedná se o podstatnou změnu, v původní změně (návrhu pro veřejné projednání) byl vymezen koridor pro VTL, který byl převzat z nadřazené ÚPD v současné době jde o zpřesnění a uvedení do stavu. Jedná se o již povolenou, realizovanou a zkolaudovanou stavbu, z tohoto důvodu nelze doplnit vyhodnocení koridoru z hlediska důsledků na PUPFL a ochranné pásmo lesa.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje - S návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí a požaduje se respektovat požadavky zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: podmínka splněna, řešena již v územním plánu, změnou nebude dotčena.

Ministerstvo obrany – **vydává** ve smyslu §55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.** K navrženým dílčím změnám změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo nemáme připomínek, navrhované funkční využití dílčích změn nenaruší veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životního prostředí – památková péče - s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí souhlasíme.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životního prostředí - ochrana ovzduší – sděluje, že dotčeným orgánem pro vydání stanoviska k územnímu plánu obce je dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší příslušný krajský úřad; odpadové hospodářství – posoudil předložený návrh a souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo nemá připomínek; ochrana přírody - souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo nemá připomínek; ochrana ZPF - dotčeným orgánem pro vydání stanoviska k územnímu plánu obce je příslušný krajský úřad; státní správa lesů – k předloženému návrhu uvádíme, že s ním souhlasíme a k navrženým změnám nemáme připomínek; vodní hospodářství – souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo, nemá připomínky; stavební úřad - s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství – **SOUHLASNÉ STANOVISKO** k vyhodnocení vlivů na životní prostředí ke změně č. 2 územního plánu Nové Sedlo

Z procesu vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že změnu č. 2 ÚP Nové Sedlo lze dle závěrů vyhodnocení SEA považovat z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelnou.

Zpracovatelem vyhodnocení SEA byla navržena následující opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace identifikovaných potenciálně negativních vlivů:

Plochy těžby nerostů

Z2-1

Plocha těžby nerostů, těžba štěrkopísku na starých říčních terasách Ohře, která navazuje na dosavadní činnost stejného druhu v okolí plochy. K zajištění těžby poslouží stávající zázemí, a není proto vyvolána další činnost mimo vlastní těžbu (tj. např. výstavba souvisejících technických a administrativních budov, komunikací apod.). Doprava vytěžené suroviny bude řešena pásovým dopravníkem mimo území obce Nové Sedlo, na úpravnu ve Chbanech, ostatní doprava související se záměrem bude řešena po k tomu účelu zřízené provozní komunikaci podél dopravníku.

- Na hranici těžebny a podél polní cesty ve východní části lokality Číňov je požadováno provést výsadbu zeleného pásu s využitím rychle rostoucích dřevin a keřového patra o šířce 6 - 8 m. Požadovaná výška zapojených dřevin v době zahájení těžby alespoň 4 m.
- Je požadováno, aby těžba v lokalitě Číňov zachovala odstup od hranice VKP Číňovské stráňky minimálně 10 m.
- Je požadováno, aby výška deponie ornice v lokalitě Číňov byla stanovena na max. 4 m, výjimečně 4,5 m v případě, že deponie bude sloužit zároveň jako protihlukové opatření.
- V rámci využití plochy je požadováno omezit prostupnost krajiny zrušením místní nebezpečné komunikace na nejkratší možnou dobu, po ukončení těžební činnosti co nejdříve komunikaci obnovit.

Z2-1; Z2-2

Pro minimalizaci negativních vlivů plochy těžby nerostů Z2-1 a Z2-2 je zároveň požadováno zachování následujících podmínek:

- V rámci podkladů pro územní rozhodnutí zachovat umístění třídící linky na současné pozici, tzn. nenavrhnout její přesun na jiné řešené lokality.
- V rámci žádosti o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu bude doložen hydroopedologický posudek, zabývající se správným rekultivačním postupem (zahrnující např. návrh úprav půdotvorného substrátu, odvodnění pozemků ad.) ve vztahu k možnostem následného udržitelného hospodaření na dotčených pozemcích.
- Při zpracování vyhodnocení důsledků těžby na ZPF podle vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb. klást důraz na postup provádění skrývkových prací po etapách, uložení a ošetřování skryté ornice a podorniční vrstvy a zachování přístupnosti okolních pozemků pro jejich obhospodařování.
- V žádostech o územní rozhodnutí zakreslit plochy těžby s minimálním odstupem 20 m od lesních porostů (pozn.: platí za předpokladu udělení výjimky ze zásahu do ochranného pásma lesa).
- K žádostem o územní rozhodnutí doložit vždy aktuální biologický průzkum, ověřující výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů na dotčených pozemcích. Za aktuální je považován průzkum ne starší než 1 rok od doby jeho ukončení.
- Maximální plocha roztěženosti (zahrnující plochy s provedenými skrývkami, plochy vlastního dobývání, plochy s prováděnou sanací) nepřesáhne 10 ha.
- Sanované plochy, tj. plochy po nezbytných terénních úpravách vč. rozprostření orniční vrstvy, bezodkladně v nejbližším vhodném období osít a zahájit na nich rekultivační cyklus.
- Pro dopravu suroviny z místa těžby na úpravnu využívat výhradně pasovou dopravu na elektrický pohon.
- Těžební postupy realizovat ve směru k obcím tak, aby se při přiblížení k obci těžba prováděla již v zahloubení.
- Těžbu realizovat minimálně 0,5 metrů nad prokázanou hladinou podzemní vody.
- Pro budování protihlukových valů využívat pouze méně kvalitní půdy, náležející do V. nebo IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.
- Vytěžené plochy rekultivovat v nejkratším možném termínu – sanaci provést do 1 roku po ukončení těžby, dodržovat délku rekultivačního cyklu 3 roky.

Plochy koridorů technické infrastruktury

KT01

- (1) V koridoru se bez ohledu na podmínky využití ploch umožňuje umístění plynovodu včetně souvisejících a vyvolaných staveb.
- (2) V koridoru se vylučuje provádět změny v území a povolovat stavby, které by znemožnily, ztížily nebo

ekonomicky znevýhodnily umístění a realizaci stavby plynovodu a/nebo staveb souvisejících a vyvolaných.

- Do doby započetí užívání dokončené stavby plynovodu a vyhlášení ochranných a bezpečnostních pásem se v koridoru uplatňují pouze podmínky uvedené v bodech výše uvedených (1), (2). Podmínky využití ploch nebo jejich částí, které koridor překrývá, se uplatňují až po započetí užívání dokončené stavby plynovodu.

KT02-KT06

- (1)V koridorech se bez ohledu na podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití umožňuje umístění elektrického vedení včetně souvisejících a vyvolaných staveb.
- (2)V koridorech se vylučuje provádět změny v území a povolovat stavby, které by znemožnily, ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily umístění a realizaci staveb elektrického vedení a/nebo staveb souvisejících a vyvolaných.
- do doby započetí užívání dokončených staveb elektrického vedení a vyhlášení ochranných pásem se v koridorech uplatňují pouze podmínky uvedené v bodě (1) a (2) výše. Podmínky využití ploch nebo jejich částí, které koridory překrývá, se uplatňují až po započetí užívání dokončené stavby vedení VVN.
- pro koridor KT02 platí, že je v něm povoleno provozovat činnosti podle regulativů k plochám „T – Plochy těžby nerostů“ a „VX - plochy pro specifické druhy výroby a skladování – fotovoltaika“, musí být ale postupována tak, aby byla dodržena podmínka v bodu 2), tj. postupovat v koordinaci s oprávněným investorem staveb pro které je koridor určen.
- stavby v koridorech se požaduje umisťovat tak, aby byl minimalizován vliv na krajinný ráz území, ÚSES a významné krajinné prvky stanovené v zákoně.
- Je požadováno vymezení koridorů technické infrastruktury také v rámci navazujících správních území obcí, a to pouze v případě, že tak zatím nebylo učiněno.

Příslušný úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Dále je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je dále povinen zveřejnit včetně prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona a zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h zákona.

Případná další opatření mohou být navržena v rámci projednávání záměrů, resp. související projektové dokumentace a dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí. Předpokládá se dodržování všech zákonných předpisů na ochranu jednotlivých složek životního prostředí.

Pokud budou do územního plánu přidávány v rámci další fáze pořizování nové návrhové lokality nebo pokud se budou významně měnit hranice, funkční využití ploch či jejich regulativy, bude nutné tyto změny opět vyhodnotit z hlediska jejich vlivu na životní prostředí. V případě, že by tyto nové změny mohly ovlivnit evropsky významné lokality a ptačí oblasti, bude nutné je vyhodnotit také z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000.

Toto stanovisko SEA není závazným stanoviskem ani rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek

C.5.3 Vyhodnocení stanovisek k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona (vyvolanému postupem podle § 54 odst. 3 stavebního zákona)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství – souhlasí s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku – nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – S návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo souhlasíme za podmínky rozlišení atributu nebilancovaného zdroje a ložiska nevyhrazeného nerostu v koordinačním výkresu.

Vyhodnocení: V koordinačním výkresu je jako zesvětlený podkres právní stav po změně č. 1 (tedy asi 8 let starý), je to i nad legendou napsané. To je standardní řešení podle doporučení MMR. Aktuální limity se dávají do úplného znění.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství – ochrana ovzduší – bez připomínky; ochrana přírody a krajiny – nebude mít samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje; ochrana ZPF – nemáme námitek; státní správa lesů – není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska; prevence závažných havárií – nejsme dotčeným správním úřadem; posuzování vlivů na životní prostředí – **není nutno posoudit** z hlediska vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje – S návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

Vyhodnocení: podmínka splněna, řešena již v územním plánu, změnou nebude dotčena.

Ministerstvo obrany – K navrženým dílčím změnám změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo nemá Ministerstvo obrany ČR připomínek. Navrhované funkční využití dílčích změn nenaruší veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životního prostředí – ochrana ovzduší – nejsme dotčeným orgánem; odpadové hospodářství – nemá připomínek; ochrana přírody – nemá připomínek; ochrana ZPF – nejsme dotčeným orgánem; státní správa lesů – nemáme připomínek; vodní hospodářství – nemá připomínky; stavební úřad – bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek

C.5.4 Stanovisko nadřízeného orgánu dle § 55b odst. 4 stavebního zákona

Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu –

Z hlediska zajištění **koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:**

1. Návrh změny zajišťuje návaznost na širší územní vztahy. Součástí návrhu změny je výkres širších vztahů, který je však pouhým výřezem z aZÚR, který nerefléktuje situaci v obci tak, jak je vykreslena ve zbytku grafické části (viz např. koridor P1) – **výkres nutné upravit a doplnit ve vlastním zpracování**. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů je obsaženo v textové části odůvodnění. Sousední obce neuplatnily, z hlediska využití navazujícího území, k návrhu změny žádné připomínky ani námítky.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je zajištěna.

Z hlediska **Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5** (dále jen „aPÚR“), závazné od 1. 9. 2021:

Stanovené **republikové priority** jsou návrhem změny respektovány, v části odůvodnění je způsob jejich respektování vyhodnocen – bez připomínek.

Řešené území je dle 4. aPÚR součástí specifické oblasti **SOB9**, což návrh změny uvádí a vyhodnocuje.

aPÚR vymezuje na území obce Nové Sedlo koridory technické infrastruktury - **E18** pro dvojité vedení 400 kV Hradec - Výškov, **E17** pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Chrást a Chrást- Přeštice a **P16** VTL plynovod v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (/Přimda). Návrh změny tyto koridory zpřesňuje - viz vyhodnocení aZÚR.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že navrhovaná změna je v souladu s aPÚR

Z hlediska **Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3**, s účinností od 6. 8. 2020 (dále jen „aZÚR“):

Návrh změny respektuje **krajské priority** a v části odůvodnění způsob jejich respektování zdůvodňuje – bez připomínek.

Území obce Nové Sedlo není součástí rozvojové oblasti, osy či specifické oblasti.

aZÚR vymezily koridory elektroenergetiky:

E7 - koridor pro výstavbu vedení VVN 110 kV Merkur – Triangle, v šířce 100 m, vymezen jako VPS;

E17 – koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec - Chrást a Chrást - Přeštice, v šířce 300 m, vymezen jako VPS;

E18a – koridor pro dvojité vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Výškov, v šířce 300 m, vymezen jako VPS; nutné vymežit.

E18b – koridor pro dvojité vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Řeporyje, v šířce 300 m, vymezen jako VPS;

E18c – koridor pro dvojité vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Mírovka, v šířce 300 m, vymezen jako VPS;

Koridor E7 je převzat v širší stanovené aZÚR, vyjma úseku procházejícím územím sídla Nové Sedlo (zúžení na 90m), a je vymezen jako VPS. Na str. 2 je v tabulce v části „Podmínky využití území v koridorech“ uvedeno, že:

„4) pro koridor KT02 platí, že je v něm povoleno provozovat činnosti podle regulativů k plochám „T – Plochy těžby nerostů“ a „VX - plochy pro specifické druhy výroby a skladování – fotovoltaika“ (v plochách takto označených ve výkresové části), musí být ale postupováno tak, aby byla dodržena podmínka v bodu 2), tj. v koordinaci s oprávněným investorem staveb pro které je koridor určen.“

2. Pro koridor E7 (v návrhu změny „KT02“) nelze nastavit jiné podmínky užívání. Je nutné přistupovat k využití tak, jak je popsáno v bodě č. 3 – „do doby započetí užívání dokončených staveb elektrického vedení a vyhlášení ochranných pásem se v koridorech uplatňují **pouze podmínky** uvedené v bodě 1) a 2). Zastavitelné plochy pod „průhledným“ koridorem však vyžadují stanovení etapizace – tzn. příslušná kapitola v textové části výroku návrhu změny + příslušný výkres etapizace – **nutné opravit**.

3. Koridory E18a a E18b jsou přejaty v širší vymezené v aZÚR, vyjma části procházející zastavěným územím sídla Sedčice (zúžení na 170 m), a jsou vymezeny jako VPS. Úkoly pro tyto koridory jsou návrhem změny vyhodnoceny, nicméně, v rámci vyhodnocení čl. 159f a 159h aZÚR je nutné doplnit, na základě jakých podkladů (od dotčeného orgánu či oprávněného investora) došlo k jednostranným zúžením sahajícím až do středu koridoru – **nutné doplnit, případně upravit**.

Koridory E17 a E18c prochází pouze okrajovou částí obce, proto byly přejaty v plné šíři aZÚR a jsou vymezeny jako VPS. Úkoly pro tyto koridory jsou návrhem změny respektovány.

Dále aZÚR na území města vymezily jako VPS koridor **P1** pro umístění VTL plynovodu DN 1400 („Capacity4gas“) v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (/Přimda). Vzhledem k zahájení provozu plynovodu návrh změny nevymezuje koridor jako VPS, což návrh změny uvádí. Požadujeme však **toto zdůvodnění** výslovně **doplnit** i do kapitoly C.10.15 na str. 40.

4. Návrh změny se v textové části nevypořádává s cyklostezkou Ohře vymezenou v aZÚR ve schématu č. 10 – **nutné doplnit**, zda ji již řeší platný ÚP, případně je nutné cyklotrasu vymežit v návrhu změny.

aZÚR stanovily v kap. 5. **úkoly pro upřesnění územních podmínek koncepce ochrany rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje**, které jsou návrhem změny respektovány a v části odůvodnění je způsob jejich respektování zdůvodněn – bez připomínek.

aZÚR dále vymezily krajinný celek **KC Severočeské nížiny a pánve** (13), do něhož území obec Nové Sedlo spadá, a stanovily dílčí kroky k naplňování cílových kvalit krajiny, které jsou návrhem změny respektovány; v části odůvodnění je způsob jejich respektování zdůvodněn – bez připomínek.

Na správním území města Žatec se nachází nadregionální biocentrum **NRBC 1 „Stroupeč“** (funkční), nadregionální biokoridory **NRBK K42 „Úhošť - Stroupeč“** (funkční, k založení), regionální biokoridor **RBK 1079 „Břehy nad Libocem - Kličín“** (funkční) a regionální biocentra **RBC 1518 „Kličín“** (funkční), **RBC 1685 „Chbany“** (funkční). Navrhované řešení změny se prvků ÚSES nedotýká. Stanovené úkoly aZÚR pro prvky ÚSES jsou respektovány a vyhodnoceny - bez připomínek.

KÚ ÚK UPS sděluje, že v souladu s § 55b odst. 4 SZ lze zahájit řízení o vydání změny č. 2 ÚP Nové Sedlo až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků, uvedených pod body 1 – 4).

Pro úplnost a v rámci metodické pomoci pořizovateli ve smyslu § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, upozorňujeme dále na následující:

- Textová část návrhu změny má na str. č. 2 v bodě (5) chybný odkaz kapitoly. Tato chyba se opakuje v návrhu změny několikrát – nutno zkontrolovat a opravit.

Vyhodnocení: došlo k úpravě změny územního plánu v souladu se stanoviskem a požádáno o nové stanovisko. Dne 7. 3. 2022 bylo vydáno nové stanovisko – odstranění nedostatků, čj. KUUK/037731/2022 s kladným výsledkem:

V souladu s ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona konstatuje KÚ ÚK UPS, že nedostatky zjištěné při posouzení podle § 55b odst. 4 stavebního zákona byly odstraněny a lze pokračovat v řízení o změně č. 2 ÚP Nové Sedlo.

C.5.5 Vyhodnocení stanovisek k rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu změny územního plánu

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství - souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost - nemá žádné věcné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Nové Sedlo souhlasíme bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu – s návrhem rozhodnutí o námitkách lze v souladu s § 55b odst. 7 ve spojení s § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasit.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství –

ochrana ovzduší – nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek z hlediska ochrany ovzduší připomínky;

ochrana přírody a krajiny - Předložený návrh na rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek nebude mít za následek významné změny v míře dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny (jejich významné dotčení se nepředpokládá), tudíž jej lze akceptovat;

ochrana ZPF - nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo připomínky;
vodní hospodářství – není vodoprávním úřadem příslušným - nemáme připomínky;
státní správa lesů – není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska;
posuzování vlivů na životní prostředí – nemá připomínky k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo;
prevence závažných havárií - nejsme dotčeným správním úřadem,

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

C.5.6 Vyhodnocení stanovisek k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu (vyvolanému postupem podle § 54 odst. 3 stavebního zákona)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství – souhlasí s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku – nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – S návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo souhlasíme za podmínky rozlišení atributu nebilancovaného zdroje a ložiska nevyhrazeného nerostu v koordinačním výkresu.

Vyhodnocení: V koordinačním výkresu je jako zesvětlený podkres právní stav po změně č. 1 (tedy asi 8 let starý), je to i nad legendou napsané. To je standardní řešení podle doporučení MMR. Aktuální limity se dávají do úplného znění.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství – ochrana ovzduší – bez připomínky; ochrana přírody a krajiny – nebude mít samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje; ochrana ZPF – nemáme námitek; státní správa lesů – není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska; prevence závažných havárií – nejsme dotčeným správním úřadem; posuzování vlivů na životní prostředí – **není nutno posoudit** z hlediska vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje – S návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

Vyhodnocení: podmínka splněna, řešena již v územním plánu, změnou nebude dotčena.

Ministerstvo obrany – K navrženým dílčím změnám změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo nemá Ministerstvo obrany ČR připomínek. Navrhované funkční využití dílčích změn nenaruší veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životního prostředí – ochrana ovzduší – nejsme dotčeným orgánem; odpadové hospodářství – nemá připomínek; ochrana přírody – nemá připomínek; ochrana ZPF – nejsme dotčeným orgánem; státní správa lesů – nemáme připomínek; vodní hospodářství – nemá připomínky; stavební úřad – bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

C.5.7 Vyhodnocení stanovisek k rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek po opakovaném veřejném projednání návrhu změny územního plánu vyvolaném postupem podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku – nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství –bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost – nemá žádné věcné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Hasičský záchranný sbor ÚK – souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – souhlasíme bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje – nejsou požadavky.

Vyhodnocení: podmínka splněna, řešena již v územním plánu, změnou nebude dotčena.

Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu – s návrhem rozhodnutí o námitkách lze v souladu s § 55b odst. 7 ve spojení s § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasit.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství –

ochrana ovzduší – nemá připomínky;

ochrana přírody a krajiny –nebude mít za následek významné změny v míře dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny (jejich významné dotčení se nepředpokládá), tudíž jej lze akceptovat;

ochrana ZPF – nemá připomínky;

vodní hospodářství – není vodoprávním úřadem příslušným – nemáme připomínky;

státní správa lesů – není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska;

posuzování vlivů na životní prostředí – nemá připomínky;

prevence závažných havárií – nejsme dotčeným správním úřadem,

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

C.6 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

K návrhu změny č. 2 ÚP Nové Sedlo je předkládáno vyhodnocení změny této koncepce na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

Ze závěrů těchto dokumentací vyplývá, že vliv koncepce (navrhovaných úprav v ní obsažených), bude mít na řešené území z hlediska udržitelného rozvoje málo významný vliv, který bude navíc převážně pouze dočasný (střednědobý horizont).

- Záměry nebudou mít vliv na podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř), nebo pouze zprostředkovaně (ekonomický přínos pro obec využitelný pro její rozvoj);
- Záměry budou mít mírně pozitivní vliv na podmínky pro hospodářský rozvoj (navýšení, resp. udržení počtu pracovních příležitostí souvisejících s těžbou nerostných surovin, ekonomický přínos pro obec a vlastníky pozemků, ale dočasně nepříznivý vliv na zemědělskou činnost v území);
- Záměry budou mít mírně negativní vliv na příznivé podmínky pro životní prostředí (záběr ZPF, po rekultivaci navracena původní funkce vhodně doplněna o krajinné prvky);

Koridor KT01 (pro stavbu plynovodu, která je již dokončena a zkolaudována, a koridor byl proto v průběhu projednání změny ÚP vypuštěn) nemá podle dokumentace podstatný vliv na území v žádném ohledu, plochy těžby mohou mít negativní vliv na řešené území, proto dokumentace SEA obsahuje podmínky, které musí být pro povolení záměru těžby splněny a tyto podmínky jsou ve změně č. 2 ÚP s ohledem na zkrácený postup jejího pořízení již zahrnuty. Musí být splněno:

Z2-1

- Na hranici těžebny a podél polní cesty ve východní části lokality Číňov je požadováno provést výsadbu zeleného pásu s využitím rychle rostoucích dřevin a keřového patra o šířce 6 - 8 m. Požadovaná výška zapojených dřevin v době zahájení těžby alespoň 4 m.
- Je požadováno aby těžba v lokalitě Číňov zachovala odstup od hranice VKP Číňovské stráňky minimálně 10 m.
- Je požadováno aby výška deponie ornice v lokalitě Číňov byla stanovena na max. 4 m, výjimečně 4,5 m v případě, že deponie bude sloužit zároveň jako protihlukové opatření.
- V rámci využití plochy je požadováno omezit prostupnost krajiny zrušením místní nebezpečné komunikace na nejkratší možnou dobu, po ukončení těžební činnosti co nejdříve komunikaci obnovit.

Tyto podmínky jsou začleněny do změny ÚP.

C.7 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal dne 21. ledna 2022 pod čj. KUUK/011915/2022, spis. zn. KUUK/174765/2021/ZPZ/SEA souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí ke změně č. 2 ÚP Nové Sedlo.

C.8 Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Z procesu vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že změnu č. 2 ÚP Nové Sedlo lze dle závěrů vyhodnocení SEA považovat z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelnou.

Zpracovatelem SEA byla navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace identifikovaných potenciálně negativních vlivů, a tato opatření jsou promítnuta do dokumentace změny ÚP. Přesné znění opatření je uvedeno v kapitole C.5.2.

C.9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Zastavěné území není změnou č. 2 ÚP navrhováno k rozšíření, resp. nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy v pravém smyslu, vyhodnocení proto není důvodné zpracovávat.

C.10 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení – urbanistická koncepce

C.10.1 Vymezení zastavěného území

Zastavěné území je změnou č. 2 ÚP aktualizováno k datu 31. 3. 2024. Do zastavěného území jsou zahrnuty zastavěné stavební pozemky, které jsou takto vyznačeny v katastrální mapě.

C.10.2 Demografický rozbor

Změnou č. 2 nejsou přímo ovlivněny sociální a demografické podmínky v řešeném území a demografický rozbor proto není zahrnut.

C.10.3 Koncepce rozvoje

Koncepce rozvoje území není změnou ÚP žádným způsobem zpochybněna ani podstatným způsobem navržena k úpravě. Předmětem změny ÚP je podle jejího obsahu:

- a) převzetí a zpřesnění koridoru pro VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda ze ZÚR Ústeckého kraje,
- b) vymezení nové plochy pro těžbu štěrkopísku Z2-1 v lokalitě Číňov s výměrou 84,28 ha (v průběhu pořizování změny ÚP sníženo na výměru 26,5 ha). A dále změna vymezení stávající plochy pro těžbu též suroviny v lokalitě Břežany. Rozšíření označené v koordinačním výkrese Z2-2 a odůvodněné dále v tomto textu má výměru 11,45 ha. Původně předpokládaná redukce stávajících ploch pro těžbu nebyla ve výsledném znění změny ÚP provedena, protože byl podstatně snížen rozsah nově navrhovaných ploch pro tentýž účel.

Z textu návrhu ÚP je vypuštěno jméno zpracovatele předchozí ÚPD obce (Fikarová), které nemá žádnou relevanci pro platný územní plán. Dále byly vymazány plochy B2 v Břežanech a Z1.NS17 v Novém Sedle, které již byly bezesbytku využity a v souvislosti s tím jsou příslušné plochy s rozdílným způsobem využití vyznačeny ve výkresové části s časovým horizontem „stav“. Částečně tak platí i pro plochy Z1.Č3 a NS2 které ale nejsou využity bezesbytku, a proto jsou v textové části ponechány.

Ze ZÚR je v návrhu změny ÚP zpřesněna trasa pro cyklostezku Ohře (dle ÚP okolních obcí), pro kterou je vymezen koridor VPS VD1.

V průběhu zpracování změny č. 2 ÚP Nové Sedlo nabyla účinnosti 2. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, ze které pro ÚP plyne zahnutí koridorů pro vedení VVN E7, E17, E18a, E18b a E18c, tyto koridory byly převzaty do změny ÚP pod označením KT02 – KT06.

V průběhu zpracování změny č. 2 ÚP Nové Sedlo byla stavba plynovodu (bod a) výše) dokončena a zkolaudována, proto je ve výsledném znění odůvodnění dokumentace zanesena pouze trasa této stavby a vyhlášené bezpečnostní pásmo.

V průběhu zpracování změny č. 2 ÚP Nové Sedlo nabyla účinnosti 4. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, ze které pro ÚP plyne zahnutí koridoru pro přivaděč vody z Ohře do nádrže Vidhostice a související veřejnou infrastrukturu V11b, tento koridor byl převzaty do změny ÚP pod označením KT07.

V průběhu zpracování změny č. 2 ÚP Nové Sedlo bylo pokynem zastupitelstva obce Nové Sedlo podle odst. 3 § 54 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, uloženo zredukovat plochu Z2-1 v lokalitě Číňov na konkrétní pozemky (uvedené v kap. C.12), na základě čehož byla plocha zmenšena na výměru cca 26,5 ha. Zároveň bylo uloženo zrušit změnu části plochy pro těžbu v lokalitě Břežany na plochu zemědělskou (tj. je zachována plocha pro těžbu v rozsahu 33,5 ha).

C.10.4 Plochy s rozdílným způsobem využití

Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití zůstávají v podobě ze stávající platné územně plánovací dokumentací obce (právní stav po změně č. 1 UP), ovlivněny jsou pouze regulativy ploch dotčených návrhem koridorů technické infrastruktury pro vedení VVN, a dále regulativy ploch DX, Z a S*, přes které má vést pásový dopravník určený k transportu vytěžené suroviny z plochy Z2-1. V koridorech technické infrastruktury jsou do doby zprovoznění příslušných staveb zneplatněny regulativy jednotlivých ploch, a to proto, aby bylo možné zajistit ochranu koridorem dotčeného území před činnostmi s možnými negativními vlivy na umístění a provoz příslušných staveb, pro které jsou koridory určeny.

Změny ve vymezení ploch s rozdílným způsobem využití souvisí s úpravami koncepce rozvoje území obce (návrh ploch pro těžbu nerostných surovin, převod ploch, u kterých již bylo navrženo využití realizováno, mezi plochy stabilizované – týká se ploch B2 a Z1.NS17, které byly celé zastavěny, a ploch Z1.Č3 a NS2, které byly zastavěny částečně).

Do regulativů k plochám DX, Z a S* je do přípustného, nebo podmíněně přípustného využití doplněn text upřesňující, že v těchto plochách lze umístit infrastrukturu související s těžbou nerostných surovin v nezbytném rozsahu (pásový dopravník).

C.10.5 Odůvodnění navržených rozvojových ploch

Z2-1	Plocha těžby nerostů – západně od sídla Číňov o výměře 26,5 ha
<p>Záměrem je těžba štěrkopísku na starých říčních terasách Ohře, která navazuje na dosavadní činnost stejného druhu v okolí plochy. K zajištění těžby poslouží stávající zázemí, a není proto vyvolána další činnost mimo vlastní těžbu (tj. např. výstavba souvisejících technických a administrativních budov, komunikací apod.). Doprava vytěžené suroviny bude řešena pásovým dopravníkem mimo území obce Nové Sedlo, na úpravnu ve Chbanech, ostatní doprava související se záměrem bude řešena po k tomu účelu zřízené provozní komunikaci podél dopravníku. Trasa dopravníku je převzata z dokumentace EIA k záměru a je vyobrazena v koordinačním výkrese.</p> <p>Stávajícím využitím v ploše je zejména zemědělství, v malé míře se jedná o plochy smíšené nezastavěného území. Plocha Z2-1 je navrhována zejména z toho důvodu, že v této části ložiska je možné těžbu v relativně krátkém časovém horizontu skutečně zahájit.</p> <p>Reálné možnosti využití ložisek v obci Nové Sedlo (a sousedních Chbanech) jsou oproti jejich celkovému rozsahu značně omezené, a proto je pro zachování těžby nezbytné vymezení plochy Z2-1 – bude tím udržena kontinuita činnosti, prodloužení existence pracovních míst, dodávek stavebního materiálu a také nezanedbatelný ekonomický přínos pro obec Nové Sedlo, který může posloužit pro její rozvoj.</p> <p>V dokumentaci EIA k tomuto záměru se uvádí (s. 22): „V důsledku realizace těžby na lokalitě Číňov nebude zvětšována celková aktivní plocha těžby (tj. plocha s provedenou skrývkou a dosud nezahájenou rekultivací). Lokality jsou po vytěžení štěrkopísku rekultivovány a těžba se přesouvá dále.“ Tj. nebude najednou otevřeno celé ložisko ale pouze jeho část.</p> <p>Využití plochy je podmíněno:</p> <ul style="list-style-type: none"> – odstupem samotné těžby od hranice VKP Číňovské stráňky min. 10 metrů; – maximální výškou deponie ornice 4 m, v blízkosti Číňova 4,5 m (deponie bude sloužit jako protihlukové opatření); – výsadbou liniové vegetace (stromy a keře) podél polní cesty a na hranici těžebny při východní hranici; – omezením prostupnosti krajiny zrušením místní nebezpečné komunikace na nejkratší možnou dobu, po ukončení těžební činnosti co nejdříve komunikaci obnovit. 	
Z2-2	Plocha těžby nerostů – západně od sídla Břežany o výměře 11,45 ha
<p>Záměrem je těžba štěrkopísku na starých říčních terasách Ohře, která navazuje na dosavadní činnost stejného druhu v okolí plochy. K zajištění těžby poslouží stávající zázemí, a není proto vyvolána další činnost mimo vlastní těžbu (např. výstavba souvisejících technických a administrativních budov, komunikací apod.). Doprava vytěžené suroviny bude řešena pásovým dopravníkem mimo území obce Nové Sedlo, na úpravnu ve Chbanech,</p>	

ostatní doprava související se záměrem bude řešena po k tomu účelu zřízené provozní komunikaci podél dopravníku.

Stávajícím využitím v ploše je zemědělství. Plocha Z2-2 je navrhována zejména z toho důvodu, že v této části ložiska je možné těžbu v relativně krátkém časovém horizontu skutečně zahájit.

Reálné možnosti využití ložisek v obci Nové Sedlo (a sousedních Chbanech) jsou oproti jejich celkovému rozsahu značně omezené, a proto je pro zachování těžby nezbytné vymezení plochy Z2-2 – bude tím udržena kontinuita činnosti, prodloužení existence pracovních míst, dodávek stavebního materiálu a také nezanedbatelný ekonomický přínos pro obec Nové Sedlo, který může posloužit pro její rozvoj. Plochou Z2-2 se prostor těžby sjednotí v jeden související celek (v územním plánu plochu se stejným způsobem využití).

Nebude zvětšována celková aktivní plocha těžby (tj. plocha s provedenou skrývkou a dosud nezařazenou rekultivací). Lokality jsou po vytěžení štěrkopísku rekultivovány a těžba se přesouvá dále.

Pro plochu je stanovena podmínka navazující na vymezení koridoru KT02, který přes plochu prochází. V části plochy v koridoru není možné rozhodovat podle regulativů k plochám T – těžba nerostných surovin, dokud nebude stavba el. vedení v koridoru dokončena a nebude vyhlášeno ochranné pásmo. Toto omezení je činěno ve veřejném zájmu na výstavbě el. vedení v koridoru

C.10.6 Ochrana a rozvoj hodnot

Změnou č. 2 ÚP Nové Sedlo není žádným způsobem zpochybněna ochrana hodnotných částí území obce Nové Sedlo, tj. hodnot urbanistických/kulturních (hodnotných civilizačních prvků, sídel a jejich částí, archeologicky významných lokalit atd.) a hodnot přírodních (území se zvláštní ochranou přírody a krajiny, obecně chráněná území a zájmy), podrobněji hodnocených v kapitole C.10.13.1.

C.10.7 Dopravní infrastruktura

Systém dopravní infrastruktury v řešeném území není změnou č. 2 ÚP měněn, pouze je doplněn koridor VPS pro cyklostezku Ohře na základě příslušného požadavku uvedeného v ZÚR Ústeckého kraje.

C.10.8 Technická infrastruktura – energetika

Systém distribuce elektrické energie není změnou č. 2 ÚP měněn.

Změna č. 2 ÚP uvádí územně plánovací dokumentaci obce do souladu s aktuálním zněním ZÚR Ústeckého kraje zahrnutím koridorů pro el. vedení VVN 110 kV (E7, v změně ÚP KT02) a VVN 400 kV (E17, E18a, E18b a E18c, ve změně ÚP KT06, KT03, KT04, KT05). Zanesením koridorů se mění podmínky využití území tak, aby bylo možné realizovat příslušné stavby, a území bylo chráněno proti zásahům ztěžujícím nebo znemožňujícím stavby.

Koridory KT02 – KT06 jsou vymezeny podle ZÚR, pouze koridor KT03 (E18a v ZÚR ÚK) je mírně zpřesněn, jeho část totiž překrývá sídlo Sedčice včetně obytné a další zástavby. Koridor je redukován o cca 33 m na celkovou šířku cca 267 m. Zúžení je provedeno jen v nejnútnejším rozsahu (viz výřez mapy níže, žlutě vyznačen zpřesněný koridor, černým obrysem koridor podle ZÚR) tak, aby koridor nepředstavoval limit pro rozvoj sídla a vlastníky dotčených nemovitostí, zároveň je však zachován v dostatečném rozsahu pro realizování stavby, pro kterou je určen. Postupováno v tomto bylo podle obdobných zpřesnění koridorů vyobrazených na schématech č. 1 – 10 úplného zněním ZÚR po vydání 1., 2., 3. a 4. aktualizace.



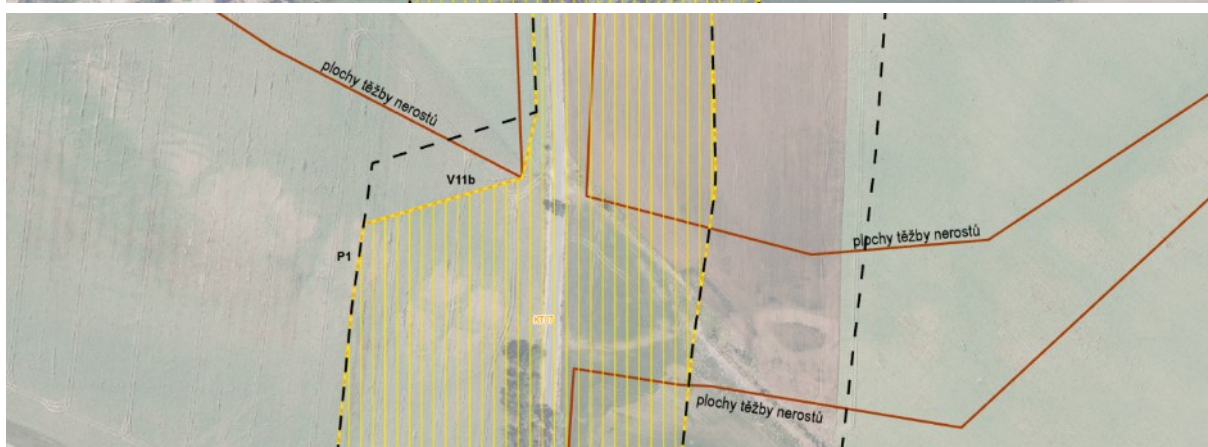
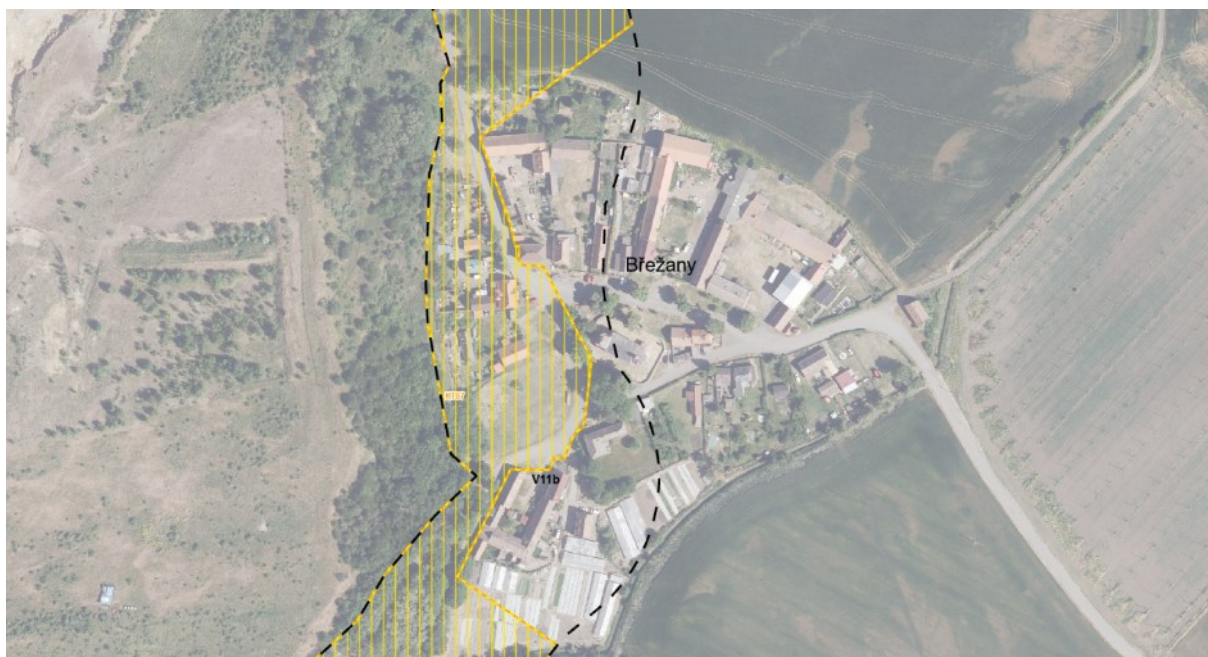
Dále byly změnou č. 2 ÚP podmínky využití území navrhovány k úpravě tak, aby bylo možné v připravované trase realizovat stavbu VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda, tzv. „Capacity4Gas“, tj. transitního vysokokapacitního plynovodního potrubí. V průběhu pořizování změny ÚP byla stavba plynovodu dokončena a zkolaudována, a proto nejsou v konečném znění dokumentace zaneseny žádné zvláštní podmínky pro využití území v koridoru plynovodu. Trasa je v souběhu s dříve zprovozněným plynovodem Gazela s obdobnými parametry.

C.10.9 Technická infrastruktura – vodní hospodářství

Systém technické infrastruktury – vodního hospodářství (tj. zásobování vodou a likvidace vod odpadních) není změnou č. 2 ÚP navržen ke změně.

Ve změně ÚP je navrhován koridor KT07 pro přivaděč vody z Ohře do nádrže Vidhostice a související veřejnou infrastrukturu. Navržení koridoru je závazné a vyplývá z aktualizace č. 4 ZÚR Ústeckého kraje, ve které je koridor vymezen pod id. V11b. Koridor nebude sloužit pro zásobování řešeného území pitnou vodou, ale pouze jím prochází. Zanesením koridoru se mění podmínky využití území tak, aby bylo možné realizovat příslušné stavby, a území bylo chráněno proti zásahům ztěžujícím nebo znemožňujícím stavby.

Koridor je vymezen v rozsahu podle ZÚR a zpřesněn v místech, kde prochází zastavěným územím (sídlá Břežany a Žaboklíky), a v jednom případě navrhovanou plochou těžby nerostných surovin, ve které se připravuje tato činnost. Zpřesnění proběhlo pouze v místech, kde se umístění přivaděče podle předběžných podkladů a konzultací s oprávněným investorem nepředpokládá. Zpřesněním koridoru je sníženo omezení možností nakládat s pozemky (do doby zprovoznění stavby přivaděče se nesmí použít podmínky využití ploch RZV, které koridor překrývá). Místa, kde je koridor ve změně ÚP zpřesněn, jsou vyznačena na následujících mapových výřezech (žlutě vyznačen zpřesněný koridor, černým obrysem koridor podle ZÚR):



C.10.10 Občanská vybavenost

Rozsah ani charakter občanské vybavenosti v obci není změnou č. 2 ÚP navržen ke změně.

C.10.11 Veřejný prostor, systém sídelní zeleně

Rozsah ani charakter veřejného prostoru a systému sídelní zeleně není změnou č. 2 ÚP navržen ke změně.

C.10.12 Odpadové hospodářství

Systém nakládání s odpady není změnou č. 2 ÚP navržen ke změně.

C.10.13 Koncepce uspořádání krajiny

C.10.13.1 Ochrana přírody a krajiny

Ochrana přírody a krajiny není řešením změny č. 2 ÚP podstatně dotčena.

Území se zvláštní ochranou přírody a krajiny nejsou žádnými návrhy změn dotčena.

Z hlediska obecné ochrany území jsou podstatné tyto faktory:

- Návrh koridorů pro el. vedení VVN, resp. realizace staveb v nich, bude mít vliv na krajinný ráz území, protože slouží pro možnost výstavby stožárů pro el. vedení, tj. vysokých a zdaleka viditelných staveb. Konkrétní vliv na krajinný ráz nelze bez znalosti umístění a podoby staveb hodnotit ani ovlivnit v rámci změny ÚP. V dalších řízeních je třeba dbát na to, aby stavby byly umístěny v místech s minimalizací vlivu na krajinný ráz, ÚSES a významné krajinné prvky a tato podmínka je pro koridory stanovena.
- Stavba přivaděče vody, pro který je navržen koridor KT07, bude řešena jako podzemní, tedy bez přímého vlivu na krajinný ráz. Předpokládané nadzemní stavby související s přivaděčem budou v území umístěny 2, bez bližších informací o jejich podobě a prostorových parametrech.
- Plochy těžby nezasahují do významných krajinných prvků ze zákona (lesa, údolní nivy, vodních ploch a toků atd.).
- Vyhodnocení ve vztahu k ÚSES je uvedeno v kapitole C.10.13.2.

C.10.13.2 Územní systém ekologické stability

Změnou č. 2 ÚP Nové Sedlo se rozšiřuje biocentrum NBC 1 Stroupeč v souladu s jeho aktuálním vymezením v ZÚR Ústeckého kraje (po rozšíření v aktualizaci č. 2 ZÚR). Rozšíření je provedeno prakticky v totožném rozsahu jako v ZÚR, nezasahuje do zastavěného území nebo ploch změn vymezených v ÚP. Vymezení bylo provedeno na podkladu katastrální mapy. Způsob využití ploch v tomto prvku ÚSES se nemění.

V ostatních případech nedochází ke změně využití skladebných částí ÚSES ani změně jejich vymezení.

Vliv návrhu ploch těžby, resp. samotné těžební činnosti na plochy ÚSES není v dokumentaci vlivu na životní prostředí vyhodnocen jako významný, v lokalitě Číňov je stanovena podmínka odstupu těžby od VKP Číňovské stráňky (zároveň LBC č. 2) min. 10 m. V platném územním plánu je běžný návrh ploch těžby přímo na hranici s ÚSES.

Prvky ÚSES jsou protnuty také všemi koridory pro el. vedení VVN, KT02 – KT06. Zde platí podmínka, že vliv na ÚSES musí být minimalizován, je tedy nezbytné přednostní umístění staveb mimo prvky ÚSES. V rozsáhlejších prvcích ÚSES (např. NRBC 1), ve kterých stavby musí být umístěny, lze vzhledem k povaze staveb s malým plošným záborem předpokládat, že funkce ÚSES nebude podstatně ovlivněna. Koridor pro vodovodní přivaděč KT07 rovněž protíná některé prvky ÚSES, s ohledem na povahu stavby (podzemní liniová) lze opět předpokládat minimální vliv na jejich funkci.

C.10.13.3 Prostupnost krajiny

Prostupnost krajiny se v obecných principech nemění. Vliv staveb elektrického vedení a vodovodního přivaděče v koridorech k tomu určených není pro prostupnost krajiny předpokládán jako významný, jedná se o stavby nadzemní výškové, resp. stavbu podzemní.

Plocha těžby Z2-1 je navrhována v prostoru, kterým vede místní nezpevněná komunikace z Číňova jihozápadním směrem do vsi Roztyly, ale cesta zůstane zachována (plocha těžby do ní nezasahuje) a navíc je stanovena podmínka výsadby zeleně podél této cesty. Cesta vedoucí podél jižní hranice plochy Z2-1 bude v průběhu těžby přerušena, podmínkou pro využití plochy je její následná obnova.

Prostupnost pro volně žijící faunu rovněž není dotčena, migrační koridory nejsou dotčeny a funkce ÚSES je zachována prakticky beze změny, viz kapitola C.10.13.2.

C.10.13.4 Protierozní opatření

Změna ÚP nemá vliv na opatření tohoto druhu.

C.10.13.5 Ochrana před povodněmi

Nenavrhují se žádná opatření ve vztahu k ochraně před povodněmi.

C.10.13.6 Rekreace

Nenavrhují se žádná opatření ve vztahu k rekreaci.

C.10.13.7 Staré ekologické zátěže

Nenavrhují se žádná opatření ve vztahu ke starým ekologickým zátěžím.

C.10.13.8 Dobývání nerostů

V kapitole se revidují informace o ložiscích nerostných surovin tak, aby odpovídaly jejich současnému vymezení v příslušné evidenci (SÚRIS).

Změnou územního plánu dochází ke změně vymezení ploch pro těžbu nerostných surovin viz kapitoly C.10.3 a C.10.5. Důvodem změny vymezení ploch jsou lepší podmínky pro otevření těžby v nově vymezovaných plochách. Pro lokality jsou již zpracována i vyhodnocení vlivu na životní prostředí, tzv. EIA, která obsahují všechny zásadní skutečnosti o záměru a proběhlo v průběhu jeho zpracování i projednání s úřady a veřejností. Vymezení ploch těžby je v souladu s dokumentací EIA a změna č. 2 ÚP z ní přebírá relevantní podmínky, které je nutné před započítáním a v průběhu využití ploch splnit.

Etapizace těžby

V podmínkách využívání ložisek nerostných surovin je navrhováno vypustit pasáž o etapizaci těžby a omezení na využití maximálně jednoho ložiska. Takovéto podmínky nejsou na úrovni územního plánu odůvodnitelné, územní plán nesmí svou podrobností nahrazovat podrobnosti náležející územnímu rozhodnutí. Podmínka etapizace v územním plánu prakticky znemožňuje ekonomické využití ložisek. Totéž platí i pro podmínku těžby pouze v jediném ložisku. Limitování objemu/rozsahu těžby nenáleží svou podrobností úrovni územního plánu. Jak je patrné z dokumentace EIA k záměru těžby, nebude navýšen její celkový objem (zůstane zachována tzv. aktivně těžební plocha) a vytěžená surovina bude přepravována shodným způsobem (pásovým dopravníkem) k další úpravě mimo řešené území.

C.10.14 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace

Veřejně prospěšné stavby jsou navrhovány v koridorech pro el. vedení a vodovodní přivaděč, koridory VPS mají stejný rozsah jako samotné koridory technické infrastruktury a jsou označeny VI3 – VI8. Tímto způsobem je zajištěn soulad s územně plánovací dokumentací kraje, jak požaduje stavební zákon. Taktéž podle požadavku ZÚR je vymezen koridor VD1 pro cyklostezku Ohře (zprůhledněn na šíři cca 20 m podél osy stávající cyklotrasy).

VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda není ve změně ÚP vymezen jako veřejně prospěšná stavba. Stavba plynovodu byla zahájena i dokončena před vydáním této změny ÚP, a plynovod je již v provozu a zkolaudován. Z tohoto důvodu není stavba zahrnuta mezi veřejně prospěšné v rámci této změny ÚP.

Z územního plánu jsou vypouštěny veřejně prospěšné stavby WI3 (vedení elektrické energie a stožárová trafostanice), a částečně WI9 (kanalizační řady). Pro tyto stavby postačí v případě jejich realizace zřízení věcného břemene, a proto je omezení vlastnického práva na úrovni územního plánu nadbytečné.

C.10.15 Regulační plán, územní studie

Regulační plán ani územní studie není požadováno zpracovat pro žádnou z navrhovaných ploch, protože jejich charakter a způsob využití nevyvolává potřebu tyto nástroje využít.

U stávající plochy s podmínkou územní studie NS2 se v textu vypouští věta o prodloužení lhůty pro její pořízení, která je v rozporu s výkladem stavebního zákona.

C.10.16 Územní rezervy

Územní rezervy v platné ÚPD obce nejsou rušeny ani jinak měněny. Nové územní rezervy nejsou navrženy.

C.10.17 Návrh řešení požadavků civilní ochrany obyvatelstva

Požadavky tohoto druhu z hlediska územního plánu zůstávají beze změn. Návrh kapacitního plynovodu je koncipován v souběhu se stávajícím a provozovaným vedením obdobných parametrů. U ploch těžby se rovněž jedná o již provozovanou činnost, pouze se mění časový horizont jejího provozování.

C.11 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů

Koridory KT02 – KT07 pro elektrické vedení VVN, resp. vodovodní přivaděč, jsou obsaženy v územně plánovací dokumentaci kraje, tj. ZÚR Ústeckého kraje, které obsahují potřebné nástroje pro koordinaci záměru a podmiňují zpracování územně plánovacích dokumentací obcí zahrnutím podmínek pro tyto záměry.

V průběhu pořízení změny ÚP byla dokončena a zkolaudována stavba plynovodu VTL DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda, pro kterou je v ZÚR Ústeckého kraje v řešeném území vymezen koridor (P1). Koridor byl změnou ÚP projednáván, ale vzhledem k výše uvedenému není součástí konečného znění dokumentace, v ní je namísto toho zanesena trasa dokončené stavby a vyhlášené bezpečnostní pásmo (koordinační výkres).

Plochy těžby, konkrétně plocha Z2-2 je vymezena na hranici obce Nové Sedlo s obcí Chbany, ve které ložisko šterkopísku pokračuje. Koordinaci záměru v tomto případě zajišťuje soukromý subjekt s právem k těžbě.

C.12 Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem

O pořízení Změny č. 2 ÚP Nové Sedlo včetně jejího obsahu rozhodlo zastupitelstvo obce Nové Sedlo usnesením č. 5/6/18 ze dne 5. června 2018, a to na návrh právnické osoby, která má vlastnická práva k pozemku nebo stavbě na území obce, a na návrh oprávněného investora. Obsahem změny ÚP jsou proto úpravy související s těmito návrhy. Konkrétně:

- a) zahnutí koridoru pro vybudování VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda.
 - Stavba byla dokončena a zkolaudována v průběhu pořízení změny č. 2 ÚP, proto již samotný koridor není v dokumentaci vymezen.
- b) Změna využití území ve dvou lokalitách – Čiňov a Břežany – na plochy umožňující těžbu nerostných surovin. Redukce stávajících ploch pro těžbu nerostných surovin.

- Plochy pro těžbu jsou ve změně č. 2 ÚP zahrnuty pod označením Z2-1 a Z2-2. Plocha Z2-1 byla v konečném znění změny ÚP zahrnuta ve sníženém rozsahu a původně rušené plochy těžby byly zachovány, a to na základě rozhodnutí zastupitelstva obce Nové Sedlo, viz kap. C.12.1.

Odůvodnění úprav je zahrnuto v příslušných kapitolách.

Nad rámec obsahu změny jsou ve změně ÚP zahrnuty koridory ze ZÚR Ústeckého kraje (E7, E17, E18a, E18b, E18c, V11b), protože jejich převzetí do ÚPD obce ukládá stavební zákon.

Dále je nad rámec obsahu provedena aktualizace zastavěného území obce, a pozemky, ve kterých došlo k výstavbě, jsou vyznačeny jako stav (při zachování druhu ploch RZV). Tyto úpravy rovněž ukládá stavební zákon.

C.12.1 Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

Zastupitelstvo obce Nové Sedlo rozhodlo usnesením č. 9/5/23 ze dne 19. 12. 2023 o vrácení návrhu změny územního plánu k úpravě s těmito pokyny:

- změnu č. 2 ÚP Nové Sedlo uvést do souladu s nadřazenou ÚPD
- vypustit ze změny č. 2 ÚP Nové Sedlo rozvojovou plochu Z2-1 (návrhová plocha těžby nerostů u Číňova) vyjma pozemků ve vlastnictví spol. Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o., Roztyly 3, 43801 Chbany (pozemky č. 565/6, 565/8, 581/14, 581/15, 581/16, 581/18, 581/19, 581/20, 581/26, 581/28, 589/6, 589/15, 589/17, 589/1, 576, 581/9 v k.ú. Číňov nebo jejich části zasahující do plochy Z2-1),
- navrácení plochy těžby v lokalitě mezi komunikací do Břežan a obcí Nové Sedlo plocha projednaná již v územním plánu z roku 2011 nazvaná T - Břežany II,
- v souladu s úpravou změny ÚP upravit vyhodnocení námitek,
- v souladu s přepracováním změny č. 2 ÚP Nové Sedlo, upravit vyhodnocení námitek.

Návrh změny ÚP byl podle uvedených pokynů upraven následovně:

- plocha Z2-1 byla zredukována na výměru cca 26,5 ha (nově vymezena pouze na výše vyjmenovaných pozemcích),
- převod ploch pro těžbu na plochy zemědělské v lokalitě Břežany o výměře cca 33,5 ha byl vypuštěn,
- byl doplněn koridor KT07 na základě zpřesněného koridoru V11b ze ZÚR Ústeckého kraje,
- bylo rozšířeno nadregionální biocentrum NBC 1 Stroupeč podle aktuálního vymezení v ZÚR Ústeckého kraje,
- byla provedena úprava vyhodnocení připomínek a námitek.

C.13 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změna ÚP neobsahuje záležitosti tohoto charakteru.

C.14 Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení

ÚP Nové Sedlo prvky tohoto druhu neobsahuje a změnou ÚP nejsou navrženy.

C.15 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa

C.15.1 Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na půdní fond, tj. na zemědělský půdní fond (ZPF), a pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) bylo zpracováno podle:

- zákona České národní rady č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále v této kapitole jen „zákon“);
- vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu (dále v této kapitole jen „vyhláška“);
- metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 1. 10. 1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu;
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů.

Vyhodnocení návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo z hlediska ochrany půdního fondu tvoří:

- samostatná grafická příloha v měřítku hlavního výkresu – „Z2-F - Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, 1: 5 000“, odpovídající obsahem odstavci 3 vyhlášky;
- tabulkový přehled a zdůvodnění řešení, odpovídající obsahem odstavci 2 vyhlášky.
- informace o případném záboru pozemků určených pro plnění funkcí lesa a dotčení ochranného pásma lesa.

Vyhodnocení vlivu na ZPF a PUPFL je zpracováno zvlášť. Dotčení ZPF a PUPFL je patrné z tabulkového přehledu a zdůvodněno v samostatné podkapitole.

Jednotlivé rozvojové plochy a koridory jsou značeny v konvenci platného územního plánu. Pro každou rozvojovou plochu/koridor jsou uvedeny celkové plošné nároky, výměra dotčených druhů pozemků a plocha dotčených tříd ochrany ZPF. Dále je z grafické části i tabulkových přehledů zřejmé, zda plocha zasahuje do meliorovaných nebo odvodněných pozemků, a její lokalizace ve vztahu k okraji lesa (vyhodnocuje se vzdálenost do 30 metrů od okraje lesa). Jednotlivé rozvojové plochy/koridory jsou také rozděleny podle převažujícího využití.

Při vyhodnocení a v grafickém výstupu byly použity následující vstupy a podklady:

- katastrální mapa, druhy pozemků dle katastrální mapy platné k 31. 3. 2024 - zdroj RUIAN,
- letecké snímky, ortofotomapa (rozlišení 0,25 m) – zdroj WMS ČÚZK,
- hranice a označení navržených rozvojových ploch/koridorů,
- bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) převzaté od SPÚ ČR – tzv. „celostátní databáze BPEJ“ (aktuální ke 1. 4. 2024),
- investice do zemědělské půdy (meliorace) převzaté z územně analytických podkladů ÚAP ORP Žatec, jev č. 43.

C.15.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

C.15.2.1 Údaje o celkovém rozsahu řešených ploch a podílu půdy náležející do ZPF, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, zařazení do BPEJ, zařazení do tříd ochrany zemědělské půdy

Změnou č. 2 územního plánu jsou navrhovány celkem 2 plochy změn umožňující těžbu nerostných surovin (formálně plochy změn v krajině, protože na nich nebude probíhat žádná výstavba), a dále koridory pro výstavbu el. vedení VVN (KT02 – KT06) a vodovodní přivaděč (KT07). Původně projednávaný koridor plynovodu VTL není v konečném znění dokumentace změny ÚP vyhodnocen, protože stavba byla již dokončena a zkolaudována.

Navrhované plochy pro těžbu jsou vyhodnocovány celé.

V rámci koridorů KT02 – KT04 byly vymezeny body na osách těchto koridorů, na kterých lze předpokládat umístění staveb pro el. vedení. Body jsou od sebe vzdáleny cca 300 – 340 m, což představuje vzdálenost odměřenou z map u stávajících tras stejné povahy. Kolem bodů byly vymezeny kružnice o poloměru 10 m, které představují přibližné území s předpokládaným záborem ZPF. Vzhledem k neznalosti konkrétních parametrů staveb v koridorech je toto řešení uvažováno jako přibližné s určitou rezervou. V rámci koridorů KT05 a KT06 se při využití výše uvedeného postupu nepředpokládá zábor ZPF v řešeném území. V rámci koridoru KT07 bude umístěna podzemní stavba vodovodního přivaděče, a dvě nadzemní stavby na jeho trase (kalník a výpustný objekt). Vzhledem k tomu, že stavba přivaděče je liniového charakteru o relativně velmi malé šířce a bude umístěna pod zemí, se zábor v tomto případě nevyhodnocuje. Z předběžných podkladů je známa přibližná poloha obou nadzemních objektů, ale další informace o nich nejsou k dispozici, jako předpokládaný zábor ZPF je proto vyhodnocen vždy čtverec o ploše 100 m² v daném místě, což je výměra s rezervou zahrnující tento typ objektů.

Výčet s číselným vyhodnocením vlivu na ZPF a PUPFL je uveden v následující tabulce, podrobnější informace o využití zastavitelných ploch/koridoru včetně jejich lokalizace jsou uvedeny v kapitole C.10.5 a C.10.9 a v grafické části územního plánu.

Tabulka 1 výměra rozvojových ploch podle katastrálních území a druhu pozemku (v hektarech)

Katastrální území / označení plochy nebo koridoru	orná půda	chmelnice	trvalý travní porost	ZPF celkem	lesní pozemek	vodní plocha	ostatní plocha	celkový součet
Břežany u Žatce	11,52	0	0	11,52	0	0	0	11,52
KT02	0,06	0	0	0,06	0	0	0	0,06
KT07	0,006	0	0	0,006	0	0,004	0	0,01
Z2-2	11,45	0	0	11,45	0	0	0	11,45
Číňov	8,79	0	15,39	24,18	0	0	2,33	26,51
Z2-1	8,79	0	15,39	24,18	0	0	2,33	26,51
Chudeřín	0,03	0	0	0,03	0	0	0	0,03
KT02	0,03	0	0	0,03	0	0	0	0,03
Nové Sedlo u Žatce	0,18	0,09	0,03	0,31	0	0	0,01	0,31
KT02	0,18	0,09	0,03	0,31	0	0	0,01	0,31
Sedčice	0,44	0	0	0,44	0	0	0	0,44
KT03	0,22	0	0	0,22	0	0	0	0,22
KT04	0,22	0	0	0,22	0	0	0	0,22
Žabokliky	0,01	0	0	0,01	0	0	0	0,01
KT07	0,01	0	0	0,01	0	0	0	0,01
Celkem KT02	0,28	0,09	0,03	0,40	0	0	0,01	0,41
Celkem KT03	0,22	0	0	0,22	0	0	0	0,22
Celkem KT04	0,22	0	0	0,22	0	0	0	0,22
Celkem KT07	0,016	0	0	0,016	0	0,004	0	0,02
Celkem Z2-1	8,79	0	15,39	24,18	0	0	2,33	26,51
Celkem Z2-2	11,45	0	0	11,45	0	0	0	11,45
Celkový součet	20,98	0,09	15,42	36,49	0	0,004	2,33	38,83

Plochy a koridory, které představují zábor ZPF (sloupec „ZPF celkem“ v tabulce č. 1 je více než 0), jsou podle jejich využití a třídy ochrany půd záboru uvedeny v tabulce níže (č. 2). Dále je uveden odhad výměry záboru, na které bude po ukončení nezemědělské činnosti provedena rekultivace zpět na zemědělskou půdu (sloupec „Rekultivace“), informace o existenci závlah v ploše („Závlahy“), informace o existenci odvodnění („Odvodnění“), informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozí činností vody („Eroze“) a informace o plochách a koridorech obsažených v platné územně plánovací dokumentaci, které obsahují zemědělskou půdu I. nebo II. třídy ochrany („ÚPD“) – podrobnosti o převzetí / nepřevzetí ploch z předchozí ÚPD obce jsou uvedeny dále pod tabulkou ve schematicém vyobrazení a v odůvodnění navrhovaného řešení z hlediska záboru ZPF.

Tabulka 2 výměra rozvojových ploch podle navrženého využití a tříd ochrany půdy navržené k záboru (v hektarech), další informace

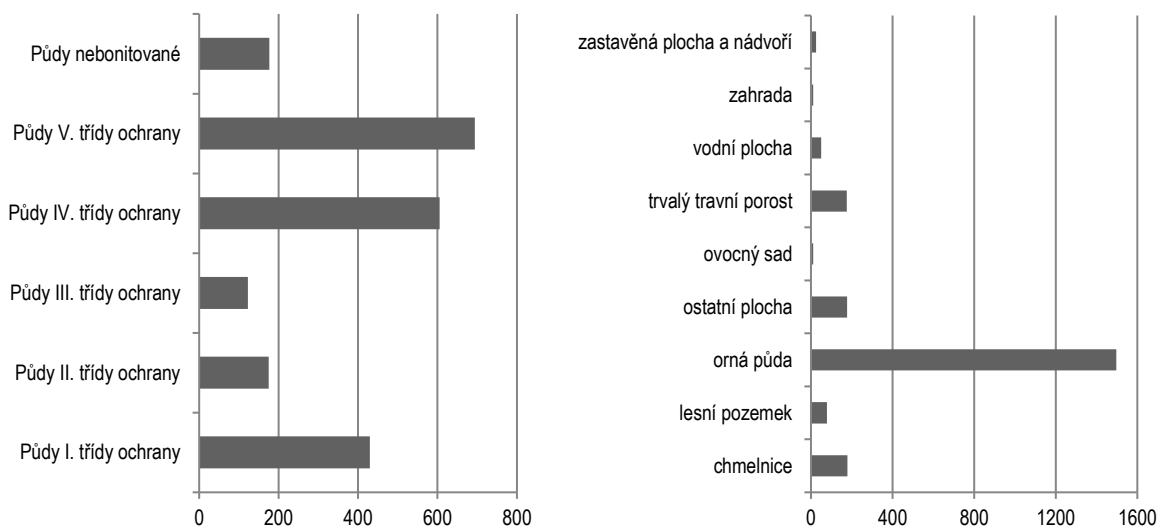
Označení plochy nebo koridoru	Navržené využití	Celková výměry záboru	Výměra záboru podle tříd ochrany					Rekultivace	Závlahy	Odvodnění	Eroze	ÚPD
			I.	II.	III.	IV.	V.					
KT02	Technická infrastruktura	0,40	0,13	0,00	0,00	0,22	0,06	0,00	-	ano	-	-
KT03	Technická infrastruktura	0,22	0,03	0,06	0,09	0,03	0,00	0,00	-	-	-	-
KT04	Technická infrastruktura	0,22	0,04	0,03	0,06	0,09	0,00	0,00	-	-	-	-
KT07	Technická infrastruktura	0,016	0,016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	ano	-	-
Z2-1	Těžba	24,18	0,00	0,00	0,00	7,19	16,99	24,18	-	ano	-	-
Z2-2	Těžba	11,45	0,00	0,00	0,00	10,00	1,45	11,45	-	-	-	-
Σ	Technická infrastruktura	0,86	0,21	0,09	0,15	0,34	0,06	0,00	-	-	-	-
Σ	Těžba	35,63	0,00	0,00	0,00	17,19	18,44	35,63	-	-	-	-
Σ		36,49	0,21	0,09	0,15	17,53	18,50	35,63	-	-	-	-

C.15.2.2 Údaje o uskutečněných investicích do půdy

V území se nachází pozemky, na kterých bylo v minulosti provedeno odvodnění. Zcela nepatrně jsou tyto plochy dotčeny zastavitelnou plochou Z2-1 (cca 100 m², dáno spíše nepřesností v podkladových datech), a uvažovanými stavbami v koridorech KT02 a KT07. Celkový rozsah vlivu na plochy odvodnění je nepatrný (plošně řadově stovky m²).

C.15.2.3 Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a pozemkových úpravách

Strukturu půdního fondu danou rozlohou jednotlivých druhů pozemků a třídami ochrany půd ve správním území obce udává následující grafický přehled.



Územní systém ekologické stability je vymezen v platné ÚPD obce a změnou ÚP č. 2 nedochází ke změně tohoto vymezení, resp. pouze k rozšíření jednoho prvku. Funkčnost ÚSES nebude vlivem realizace opatření řešených v této změně ÚP dotčena.

C.15.2.4 Zdůvodnění navrhovaného řešení

Z hlediska záboru ZPF se vyhodnocují obě plochy pro těžbu – Z2-1 a Z2-2, protože jejich realizací dojde k záboru ZPF.

Vyhláška (§ 9, odst. 1) uvádí, že „u staveb nadzemního nebo podzemního vedení, k jejichž realizaci je nutný souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, se za délku koridoru považuje součet odhadovaných délek vstupních šachet podzemního vedení a součet odhadovaných délek základů stožárů nadzemního vedení.“ V rámci koridorů KT02 – KT04 proto byly vymezeny body na osách těchto koridorů, na kterých lze předpokládat umístění staveb pro el. vedení. Body jsou od sebe vzdáleny cca 300 – 340 m, což představuje vzdálenost odměřenou z map u stávajících tras stejné povahy. Kolem bodů byly vymezeny kružnice o poloměru 10 m, které představují přibližné území s předpokládaným záboru ZPF. Vzhledem k neznalosti konkrétních parametrů staveb v koridorech je toto řešení uvažováno jako přibližné s určitou rezervou, které odpovídá vyhlášce.

V rámci koridorů KT05 a KT06 se při využití výše uvedeného postupu nepředpokládá zábor ZPF v řešeném území.

V rámci koridoru KT07 bude umístěna podzemní stavba vodovodního přivaděče, a dvě nadzemní stavby na jeho trase (kalník a výpustný objekt). Vzhledem k tomu, že stavba přivaděče je liniového charakteru o relativně malé šířce a bude umístěna pod zemí, se zábor v tomto případě nevyhodnocuje. Z předběžných podkladů je známa přibližná poloha obou nadzemních objektů, ale další informace o nich nejsou k dispozici, jako předpokládaný zábor ZPF je proto vyhodnocen vždy čtverec o ploše 100 m² v daném místě, což je výměra s rezervou zahrnující tento typ objektů.

Odůvodnění záboru vyhodnocovaných rozvojových ploch a koridorů:

Z2-1

Plochou pro povrchovou těžbu nerostných surovin (šterkopísku) je navrženo k záboru celkem 24,18 ha bonitovaného ZPF, z čehož je dominantní podíl tvořen trvalými travními porosty a necelá třetina potom ornou půdou. Navrženy k záboru jsou výhradně půdy 4. a 5. třídy ochrany, tj. nejméně kvalitní. Plochu částečně obklopuje krajinné rozhraní tvořené bývalým meandrem Ohře, částečně polní cesta (při které dojde k výsadbě zeleně) a z východu je ohraničena stavbami technické infrastruktury (produktovod, plynovod). Plocha je členěna na tři samostatné části, u kterých se předpokládá postupná těžba a následná rekultivace, takže nedojde k významnému vlivu na organizaci ZPF. Vlivy činnosti na ZPF byly podrobně vyhodnoceny v dokumentaci EIA k záměru, a dále také v dokumentaci SEA ke změně ÚP. K záboru je navržena tato konkrétní plocha, protože je vyhodnocena jako jedna z nejhodnějších k danému účelu, což potvrzuje posouzení ČGS citované dále v tomto odůvodnění.

Plocha bude po vytěžení suroviny (resp. části plochy stanovené v těžebním postupu – těžba v jednotlivých částech bude zahajována postupně) rekultivována zpět na zemědělskou půdu, a to skrývkou provedenou dříve v ploše, části plochy budou následně ponechány jako písčité plochy, které mají za úkol navýšit pestrost biotopu (malé části budou navíc trvale nebo přechodně zaplaveny podzemní vodou vytvářející tak mokřady).

Plochou je dotčena polní cesta vedoucí po její jižní hranici. Toto dočasné přerušení (do doby rekultivace) lze nahrazovat po ostatních polních cestách v lokalitě.

Plocha pro těžbu se nenachází v dobývacím prostoru.

Z2-2

Plochou pro povrchovou těžbu nerostných surovin (šterkopísku) je navrženo k záboru celkem 11,45 ha bonitovaného ZPF a jedná se o ornou půdu IV. a V. třídy ochrany, tj. nejméně kvalitní. Plocha plynule navazuje na již navrhovanou plochu těžby na území obce Nové Sedlo, a území pro těžbu proto bude plochou Z2-2 uceleno v jeden logický celek - negativní vliv na organizaci ZPF není předpokládán, nedojde k vytvoření pozemků obtížně obhospodařovatelných. K záboru je navržena tato konkrétní plocha, protože je vyhodnocena jako jedna z nejhodnějších k danému účelu, což potvrzuje posouzení ČGS citované dále v tomto odůvodnění.

Plocha bude po vytěžení suroviny (resp. části plochy stanovené těžebním postupu – těžba v jednotlivých částech bude zahajována postupně) rekultivována zpět na zemědělskou půdu, a to skrývkou provedenou dříve v ploše nebo v okolních plochách pro těžbu.

Plocha pro těžbu se nenachází v dobývacím prostoru.

K problematice těžby v lokalitě záměru (do kterého plocha Z2-1 i Z2-2 spadá) bylo v květnu 2020 zpracováno (Česká geologická služba, Ing. Josef Godány pod metodickým vedením Správy oblastních geologů ČGS)

„Odborné posouzení pokračování těžby štěrkopísků na k.ú. Chbany, Břežany u Žatce, Soběsuky nad Ohří, Roztyly a Chudeřín z hlediska regionální surovinové politiky a ostatních relevantních strategických koncepčních dokumentů na krajské a celostátní úrovni“ (SOG-441/0260/2020).

ze kterého jsou vyjímány tyto skutečnosti (s. 8 – 20; pozn.: plocha Z2-2 náleží do nebilancovaného zdroje nevyhrazeného nerostu Břežany u Žatce, v textu posouzení se o něm hovoří jako o „*ložiskovém území/ložiskové ploše Břežany u Žatce-Čiňov*“, do kterého náleží ještě nebilancovaný zdroj nevyhrazeného nerostu Čiňov zahrnující plochu Z2-1):

- Záměr na využití ložiskového území Břežany u Žatce-Čiňov je **v souladu s Regionální surovinovou politikou Ústeckého kraje z roku 2003 a s aktualizovanou verzí některých jejích kapitol z roku 2010**, a to v souvislosti s dosavadní roztěžeností ložisek štěrkopísků a doznívajícím objemem disponibilních zásob na území Ústeckého kraje.
- V kapitolách 3.6 a 6.1 Regionální surovinové politiky Ústeckého kraje se uvádí, že jednou z **nejvýznamnějších ložiskových oblastí na Chomutovsku a Lounsku je oblast seskupení nevýhradních a nebilancovaných ložisek štěrko-písků Chbany – Chudeřín – Roztyly – Břežany u Žatce – Čiňov**. Svoji roční produkcí zaujímá největší význam v celé lounské, chomutovské a mostecké oblasti.
- Štěrkopískové suroviny patří k nejvýznamnějším těženým komoditám v litoměřické, chomutovské a lounské oblasti, zbývající oblasti (mostecká, teplická, děčínská a ústecká) jsou deficitní na štěrkopísky.
- Podle životnosti zásob ložisek v žatecké a lounské oblasti a podle ekologické únosnosti další těžby štěrkopísků v tomto území je však třeba vzít v úvahu, že do roku 2025 dojde v této oblasti pravděpodobně k dotěžení většiny činných pískoven a že pokud by k této situaci skutečně došlo, bylo by bez otvírky nových těžeben nutno štěrkopísky dovážet z jiných vzdálených lokalit v povodí Labe, tj. z neekonomické vzdálenosti od míst spotřeby, což by výrazně zatěžovalo životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel nákladní automobilovou dopravou. Z tohoto důvodu mezi **nejnadějnější těžitelnou lokalitou na Lounsku, Mostecku a Chomutovsku, vázanou na kvalitní ohářeckou terasu štěrkopísků, možno řadit ložiskovou plochu území Břežany u Žatce-Čiňov**. Záměr na využití ložiskového území Břežany u Žatce-Čiňov je tedy v souladu s navrhovaným opatřením Regionální surovinové politiky Ústeckého kraje, která uvádí potřebu vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná a zrekultivovaná území a při vydávání stanovisek k záměrům povolit novou otvírku ložiska jedině za podmínky ukončení a zahlazení těžby stejné komodity na dotěžovaném či ukončeném ložiskovém objektu.
- S ohledem na komplexní posouzení vlivů záměru na životní prostředí se jeví realizace těžební činnosti na ložiskovém území Břežany u Žatce-Čiňov z pohledu ČGS jako akceptovatelná.
- Veřejný zájem na hospodárném vytěžení zásob ložiskového území Břežany-Čiňov je v souladu s Regionální surovinovou politikou Ústeckého kraje, a zejména **je v souladu s plněním závazného, veřejně projednaného dokumentu – Surovinové politiky České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů**, která byla schválena na základě usnesení vlády České republiky ze dne 14. června 2017 č. 441, o Surovinové politice České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, zejména pak s kapitolou 3.2.8. Záměry v oblasti stavebních surovin. (...) Závazný dokument státní surovinové politiky z roku 2017 upozorňuje na velmi nepříznivé okolnosti v souvislosti s problematikou využívání ložisek stavebních surovin (štěrkopísků, stavebního kamene) v ČR, a to že u velkého počtu využívaných ložisek jsou vykazovány velmi nízké objemy vytěžitelných zásob, a tudíž se markantně snižuje jejich životnost. Aby nedošlo k ohrožení dodávek kvalitního objemu stavebních surovin na trh, je potřeba postupně vytvořit územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžované lokality a prosazovat přípravu rezervních lokalit štěrkopísků (v daném případě Břežany u Žatce-Čiňov v k.ú. Nové Sedlo) pro budoucí využití v těch regionech, kde lze očekávat kontinuální růst spotřeby (v Ústeckém kraji dlouhodobě od roku 1995 je roční spotřeba štěrkopísků kolem 1 400–1 600 tis. m³).
- Na základě pozitivních jakostně-technologických výsledků kameniva bylo ložiskové území Břežany u Žatce-Čiňov zařazené mezi vybrané lokality přírodního kameniva v ČR, které zaujímají kvalitní výrobové produkce pro nezbytnou potřebu na stavby silnic a dálnic.

- Záměr na využití ložiskového území Břežany u Žatce-Číňov je tedy **v souladu se strategickými koncepčními dokumenty na krajské úrovni, v daném případě se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje**, schválenými dne 7. září 2011, dále s Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, schválenou dne 9. května 2017 a v neposlední řadě s Aktualizací č. 2. Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z července 2019.

Závěrem tohoto posouzení se uvádí:

„Česká geologická služba má za to, že záměr na využití ložiskového území Břežany u Žatce-Číňov splňuje veškeré předpoklady pro budoucí otvorku v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a představuje náhradní perspektivní a kvalitní zdroj štěrkopískové suroviny za ložiska již vytěžená a postupně dotěžovaná zvláště v deficitní chomutovské a lounské oblasti. Předmětný záměr je v souladu s Regionální surovinovou politikou Ústeckého kraje a zejména je v souladu se Surovinovou politikou České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů. Uvedený záměr je dále v souladu s Krajským úřadem Ústeckého kraje schválenými Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje“ (s. 20/21).

S ohledem na závěry výše lze shrnout, že k záboru je navržena tato konkrétní plocha (Z2-2), protože je vyhodnocena jako jedna z nevhodnějších k danému účelu v rámci kraje (popřípadě ČR), a její nepřijetí může přispět k omezení dodávek získávané suroviny. **Zájem na pokračování těžby štěrkopísku v dané lokalitě je proto podle posouzení ČGS i zájem veřejným.**

Koridory KT02 – KT04 (části vymezené jako dotčené stavbou el. vedení)

Koridory nadzemního vedení VVN jsou převzaty ze ZÚR Ústeckého kraje, povaha staveb v nich vyžaduje pouze nepatrný zábor ZPF (pro základy stožárů), v tomto vyhodnocení je zábor vypočten na 0,4 ha pro koridor KT02 a 0,22 pro každý z koridorů KT03 a KT04. Z této výměry celkem je 0,29 ha na půdách I. nebo II. třídy ochrany, jedná se ovšem o stavby veřejně prospěšné, u kterých lze předpokládat vyšší veřejný zájem, než je zájem ochrany půd, především s ohledem na minimální rozsah záboru.

Koridor KT07 (části vymezené jako dotčené stavbami na trase vodovodního přivaděče)

Koridor pro vodovodní přivaděč je převzat ze ZÚR Ústeckého kraje, hlavní stavba v koridoru je podzemní liniová, povaha souvisejících nadzemních staveb na jeho trase vyžaduje pouze nepatrný zábor ZPF, v řešeném území se uvažují dvě nadzemní stavby – kalník a výpustný obj. V tomto vyhodnocení je zábor vypočten na 0,01 ha na stavbu (uvažován je čtverec 10 × 10 m, který s rezervou daný typ objektů pojme, přesné parametry objektů nejsou známy), celkem tedy 0,02 ha. K záboru jsou navrženy pouze půdy I. třídy ochrany, stavba přivaděče vč. staveb souvisejících je uvažována jako veřejně prospěšná (podle ZÚR), u které lze předpokládat vyšší veřejný zájem, než je zájem ochrany půd, především s ohledem na minimální rozsah záboru.

C.15.3 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

C.15.3.1 Legislativní východiska

Podmínky ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa formuluje „Lesní zákon“ (zákon č. 289/1995 Sb. v aktuálním znění). V § 14 odst. 1 zákona je uvedeno, že zpracovatelé a pořizovatelé územně plánovací dokumentace: „... jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ...“.

Pokud dojde k záboru lesa, je nutné v souladu s §13 odstavcem (2) výše zmíněného zákona dbát zejména na následující:

- (2) Při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být zejména
 - a) přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí,

- b) dbáno, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů,
- c) nenarušována síť lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství; v případě nezbytného omezení jejich funkcí musí být uvedena do původního stavu, a není-li to možné, zajištěno odpovídající náhradní řešení,
- d) zřizovány pozemní komunikace a průseky v lese tak, aby jejich zřízením nedošlo ke zvýšenému ohrožení lesa, zejména větrem a vodní erozí.

C.15.3.2 Způsob vyhodnocení

Z hlediska ochrany pozemků učených pro plnění funkcí lesa sleduje vyhodnocení zejména dvě skutečnosti. Jednak zda je navrhován zábor těchto pozemků, a dále pak přiblížení záměrů k hranici lesa na vzdálenost kratší než 30 metrů (k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa dává souhlas příslušný orgán státní správy lesů).

Další kritérium, které může řešení územního plánu ovlivnit (například trasováním liniových záměrů), se týká dělení lesních porostů. §12 lesního zákona v odstavci 3) uvádí:

"Dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese."

Zábor lesních pozemků se nepředpokládá, resp. jej nelze spolehlivě určit:

U koridorů KT02 a KT04 závisí poloha staveb na konkrétním projektovém řešení, které není známo, nelze proto určit, zdali zasahují do vzdálenosti 30 m od okraje lesa. Rovněž nelze určit, zdali budou lesní pozemky kvůli těmto stavbám káceny a jakém rozsahu.

Řešení v tomto územním plánu vychází z požadavků nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR), která je pro změnu ÚP závazná, a nelze proto koridory podstatně upravovat (měnit trasu apod.), vymezení koridorů KT03 a KT04 je zpřesněno v blízkosti sídla Sedčice, kde je z koridorů vyňata část jednoho lesního pozemku. V ostatních místech, kde jsou koridory ve střetu s lesními pozemky, úpravu nelze v rámci podmínek ze ZÚR provést.

U koridoru KT07 pro vodovodní přívaděč platí obdobné – je převzat ze ZÚR a jeho trasa je pro územní plán závazná. Koridor v sobě zahrnuje lesní pozemek protáhlého tvaru při silnici III/22519 (vedoucí severně od křižovatky se silnicí II/225), a dále protíná lesní pozemky východně od Žaboklik. Ani v jednom případě nelze koridor zpřesnit mimo tyto pozemky, aniž by nebyly podstatně dotčeny možnosti umístění stavby přívaděče. Na základě předběžných podkladů lze předpokládat, že přívaděč bude umístěn mimo lesní pozemky. Koridor v několika místech zasahuje do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, nicméně s ohledem na povahu záměru není předpokládáno významné negativní působení stavby na lesní porosty či naopak.

Z hlediska ochrany lesních pozemků je dále podstatný zásah plochy Z2-2 do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, a to v její severní části. Pozemek lesa je od plochy vzdálen 17 m a více a vzhledem k povaze navrhovaných činností (těžba šterkopísku) nehrozí, že by blízkost lesa představovala podstatný střet se záměrem. Samotná těžba pak bude probíhat tak, aby lesní pozemky nebyly negativně dotčeny.

C.16 Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění

C.16.1 Vyhodnocení námitek k veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona

Obdržené námítky dotčených osob, vyhodnocení a vypořádání

Jiří Černý, Čičnov –

ad) **Trasa vvt plynovodu** - Ve výkresové dokumentaci není zakresleno bezpečnostní pásmo uvažované trasy ve smyslu Energetického zákona. Do doby než se tak stane, nejsou majitelé sousedních pozemků o této hranici informováni.

ad) **Území pro těžbu štěrkopísku** – projednávání tohoto záměru považuji za zmatečné. Pořizovatel nepožadoval po navrhovateli doložení „...obdobných práv“ k pozemkům dle § 44, písm. d SZ, která jsou navrhovanou změnou zasazeny. Tímto nedodržením povinností pořizovatele v souladu s § 46, odst. 2 SZ byli následně hlasující zastupitelé uvedeni v omyl. Do doby získání souhlasu všech vlastníků navrhuji tuto část změny č. 2 ÚP přerušit. Podotýkám, že tito jsou ve výrazné většině (v plošné míře) proti pozemkům ve vlastnictví navrhovatele. Není dodržen obsah dokumentace dle vyhl. 503/2006 Sb., Příloha č. 2, oddíl B, odst.1!!

K navrhovanému území těžby nevede žádná veřejná cesta. V dokumentaci není zakreslena trasa pro pasový dopravník s přístupovou cestou. Tím také nejsou zmíněny č. parcel, na kterých jsou tyto trasy uvažovány.

Pro dokreslení mých připomínek k navrhované změně příkládám v příloze můj dopis doručený OÚ v Novém Sedle dne 27.6.2018 pod číslem OÚNS 711/2018.

Žádné jiné úpravy obsažené v Návrhu č. 2 změny ÚP nebyly při Veřejném projednání dne 29.01.2020 předneseny, ani diskutovány.

Vyhodnocení:

1) dle získaných podkladů po posledním projednání návrhu změny č. 2 ÚP byl na VTL plynovod DN 1400 RU Kateřinský potok – RU Přimda vydán kolaudační souhlas čj. MPO 493599/21/399-SÚ. Na základě tohoto souhlasu bude koridor VTL ve změně územního plánu vypuštěn a nahrazen skutečným provedením včetně ochranných a bezpečnostních pásem. Nejedná se o podstatnou změnu, v původní změně (návrhu pro veřejné projednání) byl vymezen koridor pro VTL, který byl převzat z nadřazené ÚPD, nově bude zanesen stav.

2) doložení vlastnických práv – navrhovatel (SP Bohemia, k.s.), doložil vlastnická práva k části pozemků dotčených záměrem, což vyhovuje znění § 44 a § 55a odst. 12 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (zákon výslovně uvádí, že o pořízení územního plánu nebo jeho změny rozhoduje zastupitelstvo obce z vlastního podnětu, na návrh orgánu veřejné správy, na návrh občana obce, na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce, na návrh oprávněného investora, nikoliv že nutně musí mít vlastnická práva ke všem pozemkům nebo stavbám, které jsou předmětem žádosti). Tímto byla splněna jedna z povinností pořizovatele při posuzování návrhu na změnu územního plánu a zastupitelstvo obce nebylo uvedeno v omyl.

3) „Obsah dokumentace“ podle vyhl. 503/2006 Sb., Příloha č. 2, oddíl B, odst.1 - uvedená vyhláška se nevztahuje k projednání změny ÚP, proto nebyla zohledněna, uvedená vyhláška se týká územního řízení.

4) Ad. trasa pásového dopravníku – v dokumentaci trasa pásového dopravníku není zakreslena, protože se jedná o liniovou stavbu dopravní infrastruktury, která je v dotčených plochách přípustná a nevymezuje se proto konkrétní plochou. Navíc je trasa zakreslena v dokumentaci EIA k záměru, na kterou je vícekrát odkazováno. I když se nejedná o plochu, která by nutně musela být samostatně uvedena v územním plánu, bude trasa pásového dopravníku zahrnuta do odůvodnění ÚP (včetně grafické části) a v regulativech k dotčeným plochám bude upřesněno, že lze takovou infrastrukturu v podmíněně přípustných případech umísťovat. Číslo dotčených pozemků není žádnou závaznou normou požadováno uvádět.

Návrh na rozhodnutí:

Vyhovuje se v bodě 1) a částečně v bodě 4). Nevyhovuje se v bodech 2), 3) a částečně 4).

Miloš Kudrnáč, Žatec

a základě veřejné vyhlášky „Oznámení o zahájení řízení změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo“ vyhlášené dne 18.12.2019 pod č. j. MUZA 48745/2019 sděluji, že s navrhovanou změnou č. 2 Územního plánu Nové Sedlo nesouhlasím.

Odůvodnění:

1) Předpokládaná změna č. 2, Územního plánu Nové Sedlo se v převážné části týká pozemků, jejichž jsem vlastníkem nebo spoluvlastníkem, viz níže uvedené pozemky:

a) Katastrální číslo 257/1, 257/5, 257/6, 257/7, 257/8, 257/9, 257/10, 257/4, 257/13, 565/1, 581/21, 581/22, 581/23, 581/24, 581/25, 581/27, 581/21, 581/22, 581/23, 581/24, 581/25, 581/27, 581/8 pro

katastrální území Číňov –vlastníkem uvedených pozemků jsem já Miloš Kudrnáč nar. 11. 9. 1962, viz list vlastnictví č. 55 pro katastrální území Číňov

b) Katastrální číslo 581/2, 581/1, 565/4 pro katastrální území Číňov – jsem spoluvlastníkem ½ těchto pozemků, viz list vlastnictví č. 30 pro katastrální území Číňov.

Uvedené pozemky jsou již zatíženy výstavbou potrubí dálkovodu hořlavých kapalin ČEPRO, bezpečnostním a ochranným potrubím stávajícího tranzitního plynovodu GAZELA a záměrem nadregionálního významu na výstavbu tranzitního plynovodu VVTL včetně jeho ochranného a bezpečnostního pásma (VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN–Přimda).

Dále je zde stanoveno omezení i tím, že lokalita je zahrnuta do III. kategorie archeologických nálezů.

Zájmové území patří mezi historicky poddolované území, a to po historické těžbě hnědého uhlí (Soběsuky č. 1133, Číňov 1 č. 1147 a Číňov 2 č. 4652). Tato skutečnost není vůbec řešena v záměru.

Návrhem, který je dále uveden v Závazném stanovisku k posouzení vlivu z 21.9.2016 uvedený v č. 17, kde je navrženo trvalé zaplavení nebo po většinu roku zamokřené plochy, budou má práva dále poškozována.

Zásahem do krajinného rázu likvidací např. ořešákového sadu v severozápadní části a zásah do přírodní charakteristiky elevace Číňovského vrchu nedojde ke zlepšení životního prostředí, ale k negativním vlivům na životní prostředí i tím, že bude navýšena větrná eroze v zájmovém místě. V LPIS je zájmová lokalita zahrnuta do SEO a část do MEO - silně erozně ohrožená půda a mírně erozně ohrožená půda. V navrhované změně č. 2 Územního plánu Nové Sedlo **není řešeno, jak lokalita po zásahu bude bráněna proti této erozi.**

*Zájmová lokalita se nachází v evropsky významné lokalitě Doupovské hory CZ0424125, ÚSES: lokálním biocentru LC2 - U Číňovského vrchu, LC4-U Břežan, LC14 Za chmelnicí u Číňova, apod. a lokální biokoridory LK2 - tersy: Číňov - Břežany, LKI_a - Od Ohře k Číňovskému vrchu, LKIb - Od chmelnic k Číňovskému vrchu. **Takto významná lokalita chráněná stanovenými omezeními by byla záměrem dotčena a zrušena.***

Trvám na provedení biologického průzkumu před dalším řízením.

Dále upozorňuji, že v navrhované změně č. 2 Územního plánu Nové Sedlo není řešena závažná skutečnost a to nutnost přeložky vodovodního řádu skupinového. S ohledem na poddolované území je jeví jako velmi problematické až nemožné –podotýkám, že se stále jedná o pozemky v mém vlastnictví.

Zahájením těžby na těchto pozemcích nebudou značnou měrou omezena, pouze má Ústavou ČR zaručená vlastnická práva, ale dojde i ke značnému zásahu do rázu krajiny což se negativně projeví i na fauně a floře v této části krajiny.

2) Předpokládaná změna č. 2 Územního plánu Nové Sedlo je zpracovávána účelově a nerespektuje podmínky vyplývající ze Závazného stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí (viz. č. j. 1706/530/16, 64382/ENV/16 vydané dne 21. 9. 2016 v Chomutově), která upozorňuje v části C na VKP Číňovské strážky a stanoví podmínky pro možnost hnízdění břehule říční.

V dokumentu Předpokládaná změna č. 2 Územního plánu Nové Sedlo pod bodem 20 a 20a vliv na životní prostředí bagatelizuje a konstatuje „nejsou vlastnosti krajiny v tomto ohledu podstatně měněny“.

Ráz krajiny bude těžbou a provozem těžebních strojů a nákladních vozidel odvázejících vytěžený materiál naopak zdevastován a zásadně změněn. Vliv na faunu a floru bude značný.

Trvám na provedení biologického průzkumu před dalším řízením.

3) Uskladněním ornice v deponiích 4 až 4,5 m dojde k jejímu znehodnocení.

Zemina se ukládá na dočasné deponie v souladu s ČSN 73 6133. Není řešeno, jakým způsobem bude ornice ošetřována, aby nedošlo k jejímu znehodnocení, jistě bude uskladněna více jak 6 měsíců a **bude docházet k jejímu znehodnocení** a to zejména k jejímu zaplavení (viz současné deponie).

S těmito terénními úpravami jako vlastník zájmových pozemků nesouhlasím – důvodem je mimo jiné i nestabilita podloží (poddolování).

Opětovně upozorňuji na to, že Zájmové území patří mezi historicky poddolované území, a to po historické těžbě hnědého uhlí (Soběsuky č. 1133, Číňov 1 č. 1147 a Číňov 2 č. 4652). Tato skutečnost není vůbec řešena v záměru.

V LPIS je zájmová lokalita zahrnuta do SEO a část do MEO - silně erozně ohrožená půda a mírně erozně ohrožená půda. Nikde **není řešeno, jak lokalita po zásahu bude bráněna proti této erozi**, ani jaký bude mít vliv navážena a budovaná deponie ornice do výšky 4.0 - 4.5 m. V neposlední řadě není uvedeno umístění deponie ornice je v souladu s převážným směrem větru v těchto lokalitách.

V tomto případě dojde k terénním úpravám, se kterými jako vlastník a spoluvlastník **nesouhlasím, stejně jako s vyjmutím pozemků ze ZPF, a to ani dočasně.**

V záměru je počítáno se zábořem 11,44 ha orné půdy tř. 2 a 12,28 ha orné půdy tř. 5. Většina území je druhem pozemku - ZPF, orná půda, která je také tak využívána.

Nesouhlasím se zábořem a to dočasným ani trvalým.

4) V části nazvané „A textová část“ dokumentu Předpokládaná změna č. 2, Územního plánu Nové Sedlo pod bodem 10 je uvedeno „ V části A.5.8.1 Nerostné suroviny se zrušuje text následující po číslováních podmínkách realizace záměru ve znění:…“.

Zásadně s tímto bodem nesouhlasím.

5) Jsem majitelem pozemku parcelní číslo 53/10 v katastrálním území Roztyly (650749) (list vlastnictví č. 78) a 2/3 spoluvlastníkem pozemku parcelní číslo 53/11 v katastrálním území Roztyly (list vlastnictví č. 75).

Jedná se o pozemky, které se nacházejí ve svahovém území nad pozemky v katastrálním území Břežany na kterých se má také těžit. Dojde-li k těžbě, nastane odvodnění mých pozemků a tím i k značnému omezení výtěžnosti pozemků. Není řešeno, jak bude tato situace řešena, **proto nesouhlasím s těžbou ani na těchto pozemcích.**

6) V předpokládané změně č.2. Územního plánu Nové Sedlo není řešen zásah do vodních poměrů - přívod vody do obecního rybníku v obci Číňov.

7) V předpokládané změna č. 2, Územního plánu Nové Sedlo se na straně 30 bod C.15.2.2 Údaje o uskutečněných investicích do půdy, je uvedeno, že rozvojové plochy nezasahují do pozemků, do kterých bylo v minulosti formou meliorací, nebo jinak investováno.

Toto tvrzení je sice v souladu se skutečností, ale na sousedních pozemcích se nachází meliorační stavby (viz www.meliorace.vumdp.cz) zamýšlenou těžbou bude jistě meliorační systém narušen.

Vyhodnocení:

1) Ad. zatížení pozemků výstavbou dálkovodu/plynovodu – tyto sítě technické infrastruktury nezasahují do nově vymezených záměrů těžby, nově vymezené plochy těžby řešené změnou č. 2 ÚP Nové Sedlo jsou navrženy mimo ochranné pásmo, částečně v bezpečnostním pásmu plynovodů.

2) Ad. území archeologických nálezů – vždy při zemních pracích musí být postupováno podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a případné nálezy hlásit.

3) Ad. poddolované území – podle příslušných norem (zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ČSN 73 0039 Navrhování objektů na poddolovaném území) není těžba v takové prostoru vyloučena, předmětem limitování je především výstavba, pro kterou plochy těžby nejsou určeny.

4) Ad. trvalé zaplavení/zamokření – tato problematika je řešena v dokumentaci EIA, která byla projednávána samostatně, popřípadě v plánu sanace a rekultivace. Ve změně územního plánu není příslušné s ohledem na podrobnost této dokumentace, a fakt, že už o ní bylo dříve jednáno, tuto problematiku řešit.

5) Ad. likvidace ořešákového sadu/navýšení větrné eroze – viz bod 4).

- 6) Ad. poloha v EVL/ÚSES – záměr těžby se uvedených ploch netýká a nemůže na ně mít negativní vliv – viz vyhodnocení SEA ke změně ÚP, popřípadě EIA k záměru.
- 7) Ad. požadavek na biologický průzkum – tento požadavek je ve stávajícím platném ÚP obsažen a platí pro každý záměr těžby viz kap. A.5.6, podmínky pro fázi přípravy záměru, bod 8.
- 8) Ad. přeložka vodovodu – podle veškerých dostupných podkladů (ÚAP, PRVK) není zjištěno, že by navrhovanými plochami těžby procházel vodovodní řad, v rámci veřejného projednání obdrženo souhlasné vyjádření SČVK a.s. Teplice.
- 9) Ad. Vliv na ráz krajiny, faunu a flóru – tyto vlivy byly podrobně hodnoceny v dokumentaci EIA k záměru a SEA ke změně ÚP, a podle těchto dokumentací není zřejmé, že by se jednalo o vlivy významné, které by záměru bránily. Vhodná opatření pro snížení případných negativních vlivů jsou zahrnuta.
- 10) Ad. omezení vlastnických práv – není zřejmé, jak jsou vlastnická práva omezena, protože vlastník pozemků není žádným způsobem nucen pozemky pro navrhovaný účel využít a nadále na nich může hospodařit dosavadním způsobem. Územní plán je koncepční dokument, který řeší území jako celek a z tohoto důvodu je do nově navrhované plochy pro těžbu zahrnuto celé území, které je k tomuto využití vhodné. Další postup (skutečné provedení záměru) není žádným způsobem vymahatelné, a je na svobodné vůli vlastníka pozemků, jak bude postupovat.
- 11) Ad. nerespektování závazného stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí – není zřejmé, jakým způsobem by změna ÚP nerespektovala uvedené stanovisko – všechny požadavky z EIA jsou přeneseny do dokumentace SEA, a do požadavků změny ÚP.
- 12) Ad. vyhodnocení článků 20 a 20a PÚR ČR – vlivy změny ÚP nejsou „bagatelizovány“, je odkazováno na dokumentaci EIA/SEA, ve kterých jsou veškeré vlivy na ŽP zevrubně vyhodnoceny.
- 13) Ad. provoz těžebních strojů a nákladních vozidel – veškeré důsledky případné budoucí těžby budou po jejím ukončení napraveny – viz plán sanace a rekultivace. Vlivy na faunu a flóru jsou hodnoceny v dokumentaci SEA/EIA.
- 14) Ad. deponie ornice – není předmětem změny ÚP řešit skutečný způsob nakládání s deponiemi z případné budoucí těžby, ÚP je koncepční dokument, který obsahuje všechny požadavky, které jsou známy a byly stanoveny ze strany příslušných orgánů.
- 15) Ad. nesouhlas s terénními úpravami – viz bod 10), jedná se o půdy IV. a V. třídy ochrany, k jejich využití byl vydán souhlas Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství – ochrana ZPF ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.
- 16) Ad. nesouhlas se zrušením textu v části A.5.8.1 – v námitce není zdůvodněno, proč se s tímto bodem nesouhlasí. Úprava textu je zdůvodněna v kap. C.10.14.8 Textové části změny č. 2 ÚP a vychází z platných právních předpisů - vypuštěná pasáž o etapizaci těžby a omezení na využití maximálně jednoho ložiska, nejsou podmínky na úrovni územního plánu odůvodnitelné, územní plán nesmí svou podrobností nahrazovat podrobností náležející územnímu rozhodnutí.
- 17) Ad. případné odvodnění pozemků 53/10 a 53/11 v k. ú. Roztyly – tvrzení, že se pozemky „nacházejí ve svahovém území“ nad plochou navrhované těžby je nadnesené. V dokumentaci EIA/SEA není shledáno, že by na vodní režim měl záměr významnější vliv, a tento závěr je pro projednávání změny ÚP podstatný. Případná budoucí těžba musí podle požadavků v EIA/SEA splňovat hloubku tak, aby hladina spodní vody nebyla ovlivněna.
- 18) Ad. přívod vody do obecního rybníku v obci Čiňov – není zřejmé, proč by měla změna č. 2 ÚP řešit tuto problematiku, viz bod 17).
- 19) Ad. narušení melioračních staveb na sousedních pozemcích – není zřejmé, jak může záměr těžby nebo samotná těžba narušit meliorační systém na pozemcích, na kterých nebude probíhat. V žádné dokumentaci není shledáno, že by k tomuto mělo dojít.

Rekapitulace:

Uvedené body námítky se většinou týkají podmínek v podrobnosti, které dle právních předpisů nenáleží do územního plánu, ale až do následující projektové dokumentace – územní rozhodnutí. Dále body, které byly projednány v rámci procesu EIA/SEA. Změna č. 2 ÚP respektuje dokumentaci EIA/SEA. Do změny č.2 ÚP jsou všechny podmínky z dokumentací EIA/SEA podléhající územnímu plánu zapracovány a respektovány. Změna č. 2 ÚP byla řádně projednaná s dotčenými orgány a to vč. ochrany ZPF, přírody atd. a je s nimi v souladu. Změna využití pozemků neznamená, že vlastník pozemků musí realizovat využití pozemků dle ÚP,

nadále na nich může hospodařit dosavadním způsobem. Pokud dojde k závěru, že chce pozemky využívat v souladu s územním plánem, je mu to umožněno.

Návrh na rozhodnutí:

Nevyhovuje se ve všech bodech.

Obdržené námítky oprávněných investorů, vyhodnocení a vypořádání

ČEPS, a.s., Praha - Námítka se týká nedostatečného vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje v kapitole C.2. Z Politiky územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, 2 a 3 vyplývá pro území obce Nové Sedlo, že je dotčeno rozvojovým záměrem označeným jako E18 (150g). Jedná se o dvojité vedení 400kV Hradec - Výškov, pro dvojité vedení 400kV Hradec - Řeporyje a pro dvojité vedení 400kV Hradec - Mírovka. Tyto rozvojové záměry jsou zároveň projednávány i v aktualizaci č.2 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje pod označení E18a, E18b a E18c jako koridory VPS.
Žádáme o vymezení návrhového koridoru pro rozvojový záměr dvojité vedení 400kV Hradec - Výškov a uvedení stavby jako veřejně prospěšné, pro kterou lze využít §170 stavebního zákona.

Vyhodnocení:

Rozvojové záměry E18a, E18b a E18c budou do Změny č. 2 ÚP Nové Sedlo doplněny v souladu s Aktualizací č. 3 PÚR ČR. Změna č. 2 ÚP uvedena do souladu s nadřazenou ÚPD a to včetně dostatečného odůvodnění – nejedná se o podstatnou změnu. Koridory projednány v nadřazené ÚPD a doplněno bude odůvodnění.

Návrh na rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje.

C.16.2 Vyhodnocení námitek k novému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona

Obdržené námítky oprávněných investorů, vyhodnocení a vypořádání

ČEPS, a.s., Praha - podává tímto námítku k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo.
Námítka je podávána k těmto částem návrhu Změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo (dále jen „návrh změny“):

1. Nesoulad návrhu zpřesněného koridoru pro záměr ze Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění aktualizace č. 1, 2 a 3, označený jako E18a (dále jen „ZÚR“).
2. Nesoulad územně plánovací dokumentace obce Nové Sedlo (dále také „platná ÚPD“) s limitem zařízení přenosové soustavy ČR.

Ad 1.
V návrhu změny je vymezen zpřesněný návrhový koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dvojitého nadzemního vedení ZVN 400 kV TR Hradec – TR Výškov (dále jen „záměr“), který je označený jako koridor technické infrastruktury KT03. Záměr je projednáván ve stávající trase vedení V411, tedy v ose koridoru vyplývajícího ze ZÚR. Zpřesnění koridoru v navrhovaném rozsahu, v jakém je zapracován návrhový koridor v návrhu změny, znemožní realizaci záměru.
Požadujeme koridor pro záměr vymežit v minimálním rozsahu dle přílohy č. 1 této námítky, tedy maximální možné zpřesnění koridoru KT03 na hranici ochranného pásma nadzemního vedení V411 dle platných ÚAP. Takto vymezený návrhový koridor umožní realizaci záměru.

Ad 2.
Šíře ochranných pásem nadzemních elektroenergetických vedení (dále jen „OPV“) V411 a V412/420, obě provozovaná na napěťové hladině 400 kV, je stanovena na 25 m od průmětu krajního vodiče na zem na obě strany. V platné ÚPD je OPV V411 graficky zapracováno chybně, jelikož šíře OPV je graficky znázorněna od osy vedení, nikoliv od vyložení vodičů na zem. OPV V412/420 není v platné ÚPD vůbec graficky zapracováno. Tyto skutečnosti reflektují i předávaná data v rámci pravidelných aktualizací ÚAP.

Žádáme Vás o aktualizaci dat limitů v území dle platných územně analytických podkladů v rámci zpracování Úplného znění Územního plánu Nové Sedlo po Změně č. 2.

Vyhodnocení:

1. vymezení koridoru KT03, který odpovídá záměru E18a ze ZÚR Ústeckého kraje, byl upraven, a v poslední verzi návrhu změny č. 2 ÚP je vymezen tak, aby byl zpřesněn jen v nejnútnejší možné míře (viz kap C.10.9 odůvodnění a výkresová část změny ÚP), a toto zpřesnění bylo kladně posouzeno Krajským úřadem Ústeckého kraje.

2. uvedené limity (ochranná pásma) budou vyobrazeny v úplném znění územního plánu po vydání změny ÚP č. 2. Jelikož se tyto jevy měnily od zpracování posledního úplného znění ÚP (po změně č. 1), na kterém se změna č. 2 ÚP graficky zakládá, budou pro lepší orientaci vyobrazeny také v koordinačním výkresu změny ÚP.

Nejedná se o podstatnou změnu, pouze o upřesnění projednaného koridoru.

Návrh na rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje.

ČEPRO, a.s., Praha - k návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo tyto námítky a požaduje, aby byly zapracovány do územního plánu:

a. Koordinační výkres musí obsahovat zákres a popis ochranného pásma produktovodu (300 m na každou stranu od osy potrubí).

b. Požadujeme, aby v textové části územního plánu A. 4.2.3. Dálkovod hořlavých kapalin bylo uvedeno: „Přes řešené území prochází katodově chráněná trasa produktovodu ČEPRO, a. s. s jejím ochranným pásmem a jejím doprovodným zařízením (DKMOS, produktovodní šachty, katodová ochrana včetně el. připojení a anodového uzemnění, NN přípojek), kde platí omezení podle zákona č. 189/1999 Sb. v aktuálním znění o nouzových zásobách ropy a podle ČSN 65 0204 (Dálkovody hořlavých kapalin).

Podmínkou umístění staveb a výkonu činností uvedených v § 3 odst.7. zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy ve znění pozdějších změn situované do ochranného pásma produktovodu je udělení souhlasu provozovatele produktovodu, který v souhlasu zároveň stanoví podmínky. Platí i pro veškerá křížení s produktovodem.“

c. Požadujeme uvést k rozvojovým plochám (koridorům technické infrastruktury) v ochranném pásmu produktovodu do limitů využití: „Plocha leží v ochranném pásmu produktovodu a je nutné předchodzí projednání a udělení souhlasu provozovatele produktovodu.“ (platí zejm. pro plochy Z 2-1, Z2-2, KT 01 a KT 02)

d. U ploch Z 2-1 a Z 2-2 požadujeme do textu (A.5.8. Dobývání nerostů) doplnit jako limit využití, případně podmínku pro realizaci záměru: „Musí být respektovány minimální vzdálenosti stanovené platnými právními předpisy i ČSN 650204. Těžba bude prováděna za hranicí 300 m od trasy produktovodu za dodržení veškerých bezpečnostních opatření.

Vyhodnocení:

a. limit bude součástí koordinačního výkresu úplného znění.

b. do textové části bude doplněno, že přes řešené území prochází katodově chráněná trasa produktovodu ČEPRO, a. s. s jejím ochranným pásmem a jejím doprovodným zařízením (DKMOS, produktovodní šachty, katodová ochrana včetně el. připojení a anodového uzemnění, NN přípojek), kde platí omezení dle platné legislativy. Nejedná se o podstatnou změnu, pouze o konstatování obecně platných skutečností.

c. a d. v územním plánu jsou a budou zaneseny ochranné pásma jednotlivé technické infrastruktury, jak využívat území v těchto ochranných pásmech je dané platnou legislativou, samotné dodržování je otázkou následující projektové dokumentace – územní rozhodnutí. Není předmětem územního plánu.

Návrh na rozhodnutí:

Vyhovuje se v bodech a. a b. Nevyhovuje v bodech c. a d.

SČVK, a.s., Teplice - s návrhem Změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo souhlasíme za dodržení následujících podmínek:

- 1) U stávajících sítí ve správě Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s. je nutno respektovat ochranná pásma (dle zák. č.274/2001 Sb. v platném znění §23 odst. 3,5 kdy je stavebník povinen dodržet ochranná pásma u vodovodních řadů do průměru 500 mm včetně 1,5 m, nad průměr 500 mm 2,5 m od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu, u vodovodních řadů o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m), ochranná pásma musí zůstat nezastavěná a trvale přístupná pro provoz a údržbu.
- 2) V případě budoucího provozování navržené vodohospodářské infrastruktury je nutné, aby se obecné technické požadavky na vodohospodářské, (dále jen VH) stavby řídily především závaznými právními předpisy, technickými normami a na území působnosti konkrétního vlastníka VH infrastruktury. Pro návrh je tedy nutné respektovat „Technické standardy“ schválené tímto vlastníkem a provozovatelem, které jsou k dispozici na webových stránkách majitelů infrastruktury a na webových stránkách provozovatele.
- 3) Případná další opatření k odstranění technické nemožnosti napojení dalších odběratelů či související vodohospodářské infrastruktury na stávající vodohospodářskou infrastrukturu (dále jen VHI) ve správě Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s. (zkapacitnění, přeložení sítí a objektů včetně jejich zařízení, opatření k úpravě tlakových poměrů, atp.) je nutné projednat a odsouhlasit s vlastníkem VHI, kterým je Severočeská vodárenská společnost a.s. **Náklady spojené s těmito opatřeními nese vždy subjekt, jehož požadavky tuto potřebu vyvolaly. Podkladem k takovému projednání s vlastníkem VHI je vždy stanovisko provozovatele k navrhovanému opatření.**
- 4) Upozorňujeme, že toto vyjádření není souhlasem k napojení na infrastrukturu provozovanou naší společností. K přímému zásobování pitnou vodou či odvádění vod odpadních se provozovatel vyjádří na základě předložené žádosti o možnost napojení.
- 5) Poskytnutá informace nenahrazuje stanovisko k projektové dokumentaci pro vydání příslušného rozhodnutí.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí – námitka obsahuje jen obecné informace bez možnosti zapracování do dokumentace změny ÚP. V územním plánu je zanesena veškerá zjištěná technická infrastruktura včetně ochranných pásem, jaké jsou možnosti napojení a řízení technické infrastruktury a využití území v těchto ochranných pásmech je dané platnou legislativou, samotné dodržování je otázkou následující projektové dokumentace – územní rozhodnutí. Není předmětem územního plánu.

Návrh na rozhodnutí:

Námítce se nevyhovuje.

NT4GAS s.r.o., Praha sdělujeme následující:

1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o.

2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedené stávající plynovody stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo na 160 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany.

Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační síť a kabel protikorozní ochrany stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.

3. Na WEB portálu <http://portal.geostore.cz/uap/> jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: data@net4gas.cz. Data na webovém portále jsou vždy aktuální. Pasport č.1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zapracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.

4. Potvrzujeme, že „VTL plynovod DN 1400, RU Kateřinský potok - RU Přimda“ byl uveden do provozu. V územně plánovací dokumentaci obcí tak není potřeba dále držet návrhový koridor, který byl pro plynovod vymezen. Linií plynovodu DN 1400, případně jeho bezpečnostní pásmo, tak lze vymezovat v územních plánech do stavu provozu. Koridor záměru je však nadále vymezen v zásadách územního rozvoje Ústeckého a Plzeňského kraje, kde bude vypuštěn až v následujících aktualizacích.

5. Upozorňujeme, že plochy Z2-1 a Z2-2 zasahují do bezpečnostního pásma plynového zařízení společnosti NET4GAS, s.r.o. Umístění staveb v bezpečnostním pásmu plynových zařízení je dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.

6. Umístit stavby v bezpečnostním pásmu plynových zařízení, lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele a pouze pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují.

7. K návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo nemáme připomínky.

Vyhodnocení:

na VTL plynovod DN 1400 RU Kateřinský potok – RU Přimda byl vydán kolaudační souhlas čj. MPO 493599/21/399-SÚ. Na základě tohoto souhlasu a tohoto stanoviska, bude koridor VTL ve změně územního plánu vypuštěn a nahrazen stavem včetně ochranných a bezpečnostních pásem. Nejedná se o podstatnou změnu, v původní změně (návrhu pro veřejné projednání) byl vymezen koridor pro VTL, který byl převzat z nadřazené ÚPD, v současném návrhu (upraveném podle výsledků posledního projednání) jde o zpřesnění a uvedení do stavu. V územním plánu je zanesena veškerá zjištěná technická infrastruktura včetně ochranných pásem, jaké jsou možnosti napojení a křížení technické infrastruktury a využití území v těchto ochranných pásmech je dané platnou legislativou, samotné dodržování je otázkou následující projektové dokumentace – územní rozhodnutí. Není předmětem územního plánu.

Jedná se o kladné vyjádření bez připomínek, pouze s upozorněním.

Návrh na rozhodnutí:

Nejedná se o námitku.

C.16.3 Vyhodnocení námitek k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu (vyvolanému postupem podle § 54 odst. 3 stavebního zákona)

ČEPRO, a.s., Praha – aby byly zapracovány do územního plánu:

a. Koordinační výkres musí obsahovat zákres a popis ochranného pásma produktovodu (300 m na každou stranu od osy potrubí). V koordinačním výkresu je chybně zaneseno ochranné pásmo produktovodu. Pro zanesení správné polohy ochranného pásma použijte data předaná orgánům územního plánování v rámci splnění zákonné povinnosti.

b. Koordinační výkres musí obsahovat zákres a popis ochranného pásma doprovodného zařízení produktovodu. V koordinačním výkresu je chybně graficky znázorněno ochranné pásmo katodové ochrany. Zařízení je ve správě společnosti ČEPRO, a.s. a je doprovodným zařízením produktovodu.

c. Požadujeme uvést ke všem rozvojovým plochám (plochy RZV) umístěných do ochranného pásma produktovodu do limitů využití: „Plocha leží v ochranném pásmu produktovodu a je nutné předchozí projednání a udělení souhlasu provozovatele produktovodu.“.

Vyhodnocení: opakované veřejné projednání se týkalo vypuštění části projednané rozvojové plochy Z2-1 (návrhová plocha těžby nerostů u Čiňova), navrácení plochy těžby v lokalitě mezi komunikací do Břežan a obcí Nové Sedlo – plocha projednaná již v územním plánu z roku 2011 nazvaná T – Břežany II. Námítka a připomínka se v souladu s §53 odst. 3 stavebního zákona projednávají pouze v rozsahu uvedených úprav. V koordinačním výkresu je jako zesvětlený podkres právní stav po změně č. 1 (tedy asi 8 let starý), je to i nad legendou napsané. To je standardní řešení podle doporučení MMR. Aktuální limity se dávají do úplného znění. Ohledně souhlasu provozovatele k udělení souhlasu k záměru v ochranném pásmu je podmínka, která nepatří do územního plánu, jde o podmínku pro samotné povolení záměru.

Návrh na rozhodnutí: Námítka se vyhovuje částečně – úprava limitů bude provedena v rámci úplného znění.

NT4GAS s.r.o., Praha – k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo máme následující připomínky, které jsou uplatňovány v rámci § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů: Požadujeme do textu k návrhovým zastavitelným plochám Z2-1 a Z2-2 doplnit informaci: „Umístění staveb v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenských zařízení je podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele těchto zařízení. Záměry k řízení o povolení záměru

budou posuzovány provozovatelem individuálně. Stavby v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenského zařízení budou povoleny pouze pokud to bezpečnostní a technické podmínky umožní."

V koordinačním výkrese požadujeme doplnit zákres linie trasy optického kabelu včetně všech příslušných ochranných pásem uvedených zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o. Dále požadujeme opravit průběh hranice zakresleného bezpečnostního pásma, tato hranice neodpovídá největšímu rozsahu bezpečnostního pásma dvou souběžně vedených VTL plynovodů. Digitální data uvedených plynárenských zařízení jsou ke stažení na portálu ÚAP: <https://portal.geostore.cz/uapl/>.

Vyhodnocení: *připomínka ohledně souhlasu provozovatele k povolení záměrů v ochranném pásmu je podmínka, která nepatří do územního plánu, jde o podmínku pro samotné povolení záměru. Připomínce se nevyhovuje. V koordinačním výkrese je jako zesvětlený podkres právní stav po změně č. 1 (tedy asi 8 let starý), je to i nad legendou napsané. To je standardní řešení podle doporučení MMR. Aktuální limity se dávají do úplného znění.*

Návrh na rozhodnutí: *Námítce se vyhovuje částečně – úprava limitů bude provedena v rámci úplného znění.*

C.17 Vyhodnocení připomínek

C.17.1 Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona

Bez připomínek

C.17.2 Vyhodnocení připomínek k novému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 9 stavebního zákona

Bez připomínek

C.17.3 Vyhodnocení připomínek k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 9 stavebního zákona (vyvolanému postupem podle § 54 odst. 3 stavebního zákona)

Bez připomínek

D Grafická část odůvodnění územního plánu

Grafická část odůvodnění změny územního plánu obsahuje následující výkresy (názvy i zpracování výkresové části změny č. 2 ÚP odpovídají ÚP Nové Sedlo):

Z2-D – Koordinační výkres (měřítko 1: 5 000)

Z2-E – Výkres širších vztahů v území (měřítko 1: 50 000)

Z2-F – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (měřítko 1: 5 000)

Všechny tyto výkresy jsou nedílnou součástí odůvodnění změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo.

Seznam zkratk

BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky
CO	civilní obrana
ČS	čerpací stanice
ČOV	čistírna odpadních vod
DN	jmenovitý průměr
EIA	vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 sb.
EO	ekvivalentní obyvatel
EVL	evropsky významné lokality
KPÚ	komplexní pozemkové úpravy
KrÚ	krajský úřad
MK	místní komunikace
NKP	nemovitá kulturní památka
NN	nízké napětí
NPÚ	národní památkový ústav
PBR	požárně bezpečnostní řešení
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
PF	půdní fond
PO	ptačí oblasti
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR	politika územního rozvoje
RD	rodinný dům
RP	regulační plán
SEA	vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 sb.
ÚAP	územní analytické podklady
ÚHUL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPO	územní plán obce
ÚPSÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
VDJ	vodojem
VN	vysoké napětí
VVN	velmi vysoké napětí
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

Poučení

Proti změně č. 2 Územního plánu Nové Sedlo vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

V souladu s § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 let od účinnosti opatření.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout na Obecním úřadu Nové Sedlo, MěÚ Žatec, Stavební úřad a životní prostředí, nám. Svobody 1, Žatec; na MěÚ Žatec a na Krajském úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebním řádu.

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá dle ustanovení § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

.....
Ing. Miloš Kubelík
Místostarosta obce

.....
Petr Sýkora
Starosta obce